

РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Благоевград, 01.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи
февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
Диана Узунова

при участието на секретаря Мариела Палова
в присъствието на прокурора Р. Г. К.
като разгледа докладваното от Атанас Маскръчки Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20241200600038 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.313 сл. от НПК и е образувано по
въззивна жалба от адв. Д. С. – сл. защитник на подсъдимия А. Г. М. от гр.
Благоевград против Присъда № 73 / 09.11.2023 год., постановена по н.о.х.
дело № 1311 / 2023 год. по описа на РСБ

Според подадената въззивна жалба, поддържана в съдебно
заседание пред окръжния съд лично от подс. А. М. и преупълномощен
защитник - адв. А.Р., обжалваната присъда на първоинстанционния съд в
частта ѝ, касаеща индивидуализацията на наказанието е необоснована,
незаконосъобразна и несправедлива. Същите считат, че при определяне на
наказанието районният съд не е отчетел и оценил правилно всички смекчаващи
отговорността на подсъдимия обстоятелства. Иска се да бъде намален срокът
на наложеното наказание “лс”.

Участващият във въззивното производство прокурор от ОП -
Благоевград счита, че обвинението срещу подсъдимия А. М. за извършено
престъпление по чл.196, ал.1, т.1 вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.“а“ и б.“б“

от НК е доказано по несъмнен начин и наложеното наказание е индивидуализирано правилно, поради което се иска атакуваната присъда да бъде потвърдена като обоснована и законосъобразна.

Пред въззивната инстанция не са ангажирани нови доказателства.

Окръжният съд разгледа жалбата в качеството си на въззивна инстанция и след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, при спазване на изискванията на чл.313 от НПК, за да се произнесе взе предвид следното:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.319, ал.1 от НПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна:

С обжалваната присъда подс. А. Г. М. е признат за виновен в това, че за времето от около 12.14 часа до около 13.20 часа на 03.12.2022г. в гр. Благоевград, от стая на четвъртия етаж в „РБ“ -Благоевград, находяща се на пл.“Г.И. ... е отнел чужди движими вещи – 11бр. бутилки от 0,700 литра с бяло вино, марка „Л.“ на обща стойност 88.00 /осемдесет и осем/лева, като всяка бутилка е на стойност 8.00 /осем/ лева и 6бр. бутилки от 0,700 литра с червено вино, марка „Л.“ на обща стойност 48.00 /четиридесет и осем/ лева, като всяка бутилка е на стойност 8.00 /осем/ лева или всички вещи на обща стойност 136.00 /сто тридесет и шест/ лева от владението на Д.А. ... – директор и материално отговорно лице /МОЛ/ на „РБ“ - Благоевград, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено при условията на опасен рецидив, след като е бил ... за тежко умишлено престъпление на лс не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл.66 НК, а именно: с Протоколно определение № 9766 от 17.10.2019 г., постановена по НОХД № 1601/2019 г. по описа на РС – Благоевград, влязло в сила на 17.10.2019 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „А“ от НК, с което му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 /една/ година и 2 /два/ месеца, при първоначален „строг режим“ и след като е бил ... два или повече пъти на лс за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл.66 НК, а именно: с Протоколно определение № 9766 от 17.10.2019 г., постановена по НОХД № 1601/2019 г. по описа на РС – Благоевград, влязло в сила на 17.10.2019 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „А“ от НК, с което му е наложено

наказание „лс“ за срок от 1 /една/ година и 2 /два/ месеца, при първоначален „строг режим“ и с Протоколно определение № 904327 от 20.05.2021 г. по НОХД№ 619/2021 г. на РС – Благоевград, влязла в сила на 20.05.2021 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал. 1, б.,„А“ от НК, с което му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 година и 6 месеца, при първоначален „строг режим“ - престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б НК, поради което и на основание чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б НК, вр. чл.58а, ал.1 НК му е определено наказание „лс“ за срок от 3 /три/ години, което е намалено с 1/3, като съдът му НАЛАГА наказание „лс“ за срок от 2 /две/ години.

На основание чл.57, ал.1, т.2, б."Б" ЗИНЗС районният съд е определил първоначален „СТРОГ“ РЕЖИМ за изтърпяване на наложеното наказание „лс“ за срок от 2 /две/ години.

На основание чл.189, ал.3 НПК е постановено подсъдимия А. М. да заплати в полза на Държавата и по сметка ОДМВР-Благоевград, направените в хода на досъдебното производство разноски в размер на 140,40лв. сто и четиридесет лева и четиридесет стотинки/, както и на основание чл.190, ал. 2 НПК да заплати по сметка РС- Благоевград държавна такса от по 5.00 (пет) лева за всеки служебното издаден изпълнителен лист.

Съдът е постановил да се върне на подсъдимия А. М. един брой зимно яке.

Фактическите положения по делото са правилно установени. По делото е проведено съкратено съдебно следствие по реда на Глава двадесет и седма от НПК, като подсъдимият А. М. признава изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласява да не се събират доказателства за тези факти /чл.371, т.2 НПК/. Тъй като самопризнанието се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, по реда на чл.372, ал.4 от НПК от съда с определение е обявено, че при постановяване на присъдата ще ползват самопризнанията, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

В резултат на анализа на доказателствените материали се установява по несъмнен и безспорен начин следната фактическа обстановка:

Подсъдимият А. Г. М., ЕГН *****, е ... Подсъдимият М. е ... многократно за извършени престъпления срещу собствеността и изтърпявал

ефективно наложени наказания, при което не са постигнати целите на личната превенция по чл.36 от НК.

Свидетелката Д.А. е директор и материално отговорно лице на „РБ“ - Благоевград, находяща се в гр.Благоевград на пл.“Г.И. ..., ет.4.

В стая на четвъртия етаж в сградата на „РБ“ - Благоевград се съхранявали кашони с бутилки вино - бяло и червено, марка „Л.“, като всички бутилки били от 0,700 литра.

На 03.12.2022 г. около 12.14 часа М., облечен с червено шушляково зимно яке, влязъл в сградата на „Р.Б.“ - Благоевград, взел една от книгите поставени на входа и започнал да се разхожда по етажите. Когато се качил на четвъртия етаж, влязъл в стаята, където били кашоните с вино и взел 2 кашона, които съдържали 11 броя бутилки от 0,700литра с бяло вино, марка „Л.“ и напуснал библиотеката. По-късно същия ден, подсъдимият се върнал и от същата стая на четвъртия етаж на „РБ“ - Благоевград взел още един кашон, съдържащ 6 бр. бутилки от 0,700литра с червено вино, марка „Л.“ като в около 13.20 часа на 03.12.2022 г. напуснал сградата, носейки със себе си взетите бутилки, които поставил в черна найлонова чанта за боклук.

Действията на М. били заснети от камерите за видеонаблюдение, монтирани на територията на библиотеката.

На 14.12.2022 г. свидетелката А. установила липсата на бутилките с вино, прегледала записите за видеонаблюдение и подала сигнал в 01 РУ - Благоевград.

Работата по случая била възложена на полицейския служител Б.Цв., който при прегледа на записите за видеонаблюдение, разпознал, че лицето заснето да отнема бутилки с вино е подсъдимият А. М..

С протокол за доброволно предаване М. предал на полицейските служители червеното шушляково яке, като в протокола вписал, че на 03.12.2022г. в Р.Б. бил облечен с предаденото от него яке.

Видно от заключението на назначената оценителна експертиза, стойността на 11 бр. бутилки от 0,700литра с бяло вино, марка „Л.“ е 88.00 /осем десет и осем/ лева, като всяка бутилка е на стойност 8.00 /осем/ лева, а стойността на 6 бр. бутилки от 0,700 литра с червено вино, марка „Л.“ е 48.00 /четиридесет и осем/ лева, като всяка бутилка е на стойност 8.00 /осем/ лева

или всички вещи /бутилки с вино/ са на обща стойност 136.00 /сто тридесет и шест/ лева.

Подсъдимият М. е ... многократно, включително и със следните съдебни актове:

- с определение № 9766 от 17.10.2019 г., постановено по НОХД № 1601/2019 г. по описа на РС - Благоевград, влязло в сила на 17.10.2019 г. за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „А“ НК, му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 /една/ година и 2 /два/ месеца, при първоначален „строг режим“.

- с Определение № 904327 от 20.05.2021 г. по НОХД № 619/2021 г. на РС - Благоевград, влязло в сила на 20.05.2021 г. за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „А“ НК му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 година и 6 месеца, при първоначален „строг режим“.

Така изложените факти в обстоятелствената част на обвинителния акт се признават изцяло от подсъдимия А. М. пред първоинстанционния съд. Наред с това самопризнанията на подсъдимия се подкрепят от събраните на досъдебното производство доказателства, а именно посочените показания на разпитаните на досъдебното производство свидетели Д. А., К.Г. и Б.Цв., протоколи за доброволно предаване, протокол за оглед на веществени доказателства, справка за съдимост; заключението на оценителната експертиза, които са приобщени по време на съкратеното съдебно следствие по реда на чл.372, ал.4 от НПК и прочетени по реда на чл.283 от НПК.

Извършеният от районния съд анализ на доказателствените материали, изложените съображения и направените изводи, се споделят изцяло и от настоящия състав на въззивана инстанция, поради което не се налага да бъдат преповтаряни.

Ето защо предвид установените по делото фактически дадености по несъмнен начин се установява наличието от обективна страна на всички елементи на състава на престъплението по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б. „б“ НК:

Подс. А. Г. М. за времето от около 12.14 часа до около 13.20 часа на 03.12.2022г. в гр. Благоевград, от стая на четвъртия етаж в „РБ“ -

Благоевград, находяща се на пл. "Г.И. ... е отнел чужди движими вещи – 11 бр. бутилки от 0,700 литра с бяло вино, марка „Л.“ на обща стойност 88.00 /осемдесет и осем/лева, като всяка бутилка е на стойност 8.00 /осем/ лева и 6бр. бутилки от 0,700 литра с червено вино, марка „Л.“ на обща стойност 48.00 /четиридесет и осем/ лева, като всяка бутилка е на стойност 8.00 /осем/ лева или всички вещи на обща стойност 136.00 /сто тридесет и шест/ лева от владението на Д.А. ... – директор и материално отговорно лице /МОЛ/ на „РБ“ - Благоевград, без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено при условията на опасен рецидив, след като е бил ... за тежко умишлено престъпление на лс не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл.66 НК, а именно: с Протоколно определение № 9766 от 17.10.2019 г., постановена по НОХД № 1601/2019 г. по описа на РС – Благоевград, влязло в сила на 17.10.2019 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „А“ от НК, с което му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 /една/ година и 2 /два/ месеца, при първоначален „строг режим“ и след като е бил ... два или повече пъти на лс за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл.66 НК, а именно: с Протоколно определение № 9766 от 17.10.2019 г., постановена по НОХД № 1601/2019 г. по описа на РС – Благоевград, влязло в сила на 17.10.2019 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „А“ от НК, с което му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 /една/ година и 2 /два/ месеца, при първоначален „строг режим“ и с Протоколно определение № 904327 от 20.05.2021 г. по НОХД № 619/2021 г. на РС – Благоевград, влязла в сила на 20.05.2021 г. за престъпление по чл.196, ал.1, т.2, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал. 1, б.„А“ от НК, с което му е наложено наказание „лс“ за срок от 1 година и 6 месеца, при първоначален „строг режим“ - престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б НК.

Конкретният акт на престъпна проява на подсъдимия А. М. обективира отношението му към деянието (неговата интелектуалната и волевата насоченост): Подс. М. е разбирал свойството и значението на извършеното и е можел да ръководи постъпките си. Същият е ... за извършване на кражби и е осъзнавал противообществения характер на деянието /посегателство срещу собствеността/, разбирал е, че действията му са насочени към лишаването от фактическа власт върху вещите на техния

собственик, предвиждал е преминаването на владението в своя фактическа власт и е целял установяването на тази власт върху предмета на престъплението, при което е реализирал намерението си. Ето защо, анализирайки престъплението от субективната му страна, съдът счита, че същото е извършено с пряк умисъл по смисъла на чл.11, ал.2, пр.1 от НК.

При изложените съображения законосъобразно и обосновано с присъдата си първоинстанционния съд е признал подсъдимия А. М. за виновен в извършване на престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б“ НК.

Изложените в тази насока обстоятени доводи и съображения от първоинстанционния съд в мотивите на обжалваната присъда се споделят изцяло и от настоящия въззивен състав, поради което не се налага да бъдат изтъквани повторно.

За извършеното от подс. А. М. престъпление по чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б“ НК, съставът на районния съд му е наложил наказание „лс“ за срок от 2 /две/ години, за чието изтърпяване на основание чл.57, ал.1, т.2, б.„б“ от ЗИНЗС е определен първоначален строг режим.

За да наложи на подсъдимия най-адекватните и целесъобразни по чл.36 от НК санкции, съдът е съобразил вида и размера на предвиденото за престъплението чл.196, ал.1, т.1, вр. чл.194, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б“ НК наказание и имайки предвид императивния характер на разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК вр. чл.372, ал.4 НПК е определил наказанието при условията на чл.58а от НК.

Настоящият състав на въззивния съд намира за неоснователни възраженията защитника, касаещи индивидуализацията на наказанието и счита, че в конкретния случай не са налице смекчаващи вината обстоятелства, даващи основания за определяне на наказание лс за по-кратък срок. В тази връзка от районния съд са отчетени степента на обществена опасност на деянието и дееца, като са съобразени цялостно характеристикните данни за подс. А. М.. При определяне вида и размера на наказанието за извършеното от подсъдимия престъпление районният съд е преценил смекчаващите и отегчаващи вината обстоятелства. В тази връзка правилно, като смекчаващо вината обстоятелства следва да бъде отчетено сравнително ниската стойност

на отнетото имущество. Същевременно не са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства, нито изключително такова по смисъла на чл.55 НК, при които и най-лекото, предвидено в закона наказание от две години „лс“ ще се окаже несъразмерно тежко. Отегчаващо отговорността обстоятелства е, че извън ...ията, обуславящи правната квалификация по чл.196, ал.1 т.1 НК, подс. М. е с богатото криминално минало, ... е многократно за престъпления срещу собствеността и изтърпявал ефективно наказания лс, като инкриминираното деяние е извършено около шест месеца, след като е бил освободен от затвора, където е изтърпявал поредно наказание „лс“. Наред с това е видно, че при извършване на инкриминираното деяние е проявена дързост и престъпна упоритост. С оглед на това, следва да бъдат споделени изцяло изводите на първия съд, че в случая адекватното наказание по отношение на подс. М. е „лс“ за срок от три години. Налице е трайна престъпна нагласа и интензивна престъпна активност. Очевидно наложените наказания не оказали необходимия поправителен и възпиращ ефект спрямо подсъдимият. Ето защо въззивният съд приема, че при индивидуализацията на наказанието и реализирането на наказателната отговорност по отношение на подсъдимия А. М. адекватно на обществената опасност на деянието и дееца се явява определеното от районния съд наказание. В тази връзка е неоснователно искането да бъде намален срокът на наложеното подсъдимия наказание.

Имайки предвид императивния характер на разпоредбата на чл.373, ал.2 от НПК вр. чл.372, ал.4 НПК съдът следва да определя наказанието при условията на чл.58а, ал.1 от Наказателния кодекс, при което така индивидуализираното наказание “лс” за срок от три години да бъде намалено с една трета, а именно на подсъдимия А. М. да се наложи наказание „лс“ за срок от две години.

Съдът счита, че наложеното в конкретния случай наказание ще способства за изграждане у подсъдимия на устойчива мотивационно-волева система за спазване на установения правопорядък и ще предотврати извършването на престъпления, с което от своя страна ще се реализира както личната, така и генералната превенция - цели на наказанието по чл.36 от НК.

Правилно на основание чл.57, ал.1, т.2, б.“б“ от ЗИНЗС съдът е постановил подс. А. М. да изтърпи ефективно наложеното му наказание „лс“, при първоначален „строг режим“.

При цялостната служебна проверка на обжалваната присъда, въззивният съд не констатира неправилно приложение на материалния закон или съществени нарушения на процесуалните правила, даващи основание за отмяна или изменение на съдебния акт.

По изложените съображения и на основание чл.338 от НПК, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ПРИСЪДА № 73 / 09.11.2023 год., постановена от РСБпо н.о.х. дело № 1311 по описа за 2023 год.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____