

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12940

гр. София, 25.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Частно гражданско дело № 20231110156595 по описа за 2023 година за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.207 - 209 ГПК

Производството е образувано по молба с вх. № 286815/13.10.2023 г., подадено от С. А. Н., с ЕГН ***** и Л. С. Н., ЕГН ***** и двамата с адрес: гр. С-----, представлявани от процесуален представител чрез адв. Д. П., със съдебен адрес: гр. София, ул."-----" № 38, ет.1, **срещу** В. А. В. ЕГН ***** и И. П. В. ЕГН *****, и двамата с адрес: гр. София, ул. "-----" No 50, вх.А, ет.4, **с правна квалификация чл.207 ГПК**

В молбата е поискано на основание чл.207 ГПК да се допуснете изслушването на съдебно графологическа експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Дали текста в завещанието от 17.10.2019 г. е написан от Г- ЕГН *****;
2. Дали подписа в завещанието от 17.10.2019 г. е положен от Г- ЕГН *****;

Молителите излагат подробни съображения, че **предмет** на бъдещите искове ще бъдат следните недвижими имоти:

1. **Урегулиран поземлен имот**, с планоснимачен номер 828, за който е отреден парцел VII, в квартал 18, съгласно регулационния план на гр. Б-,

Кюстендилска област, одобрен със Заповед № 231/04.12.1990 г. на кмета на Община Б- с урегулирана площ от 853 кв. м. при граници и съседи: от една страна: улица с осови точки 47-48, УПИ с пл. № 829, за който е отреден парцел VIII на В. А. В., УПИ с пл. № 831, за който е отреден парцел X на ----, УПИ пл. № 827, за който е отреден парцел XIV на Л-- и УПИ пл. № 826, за който е отреден парцел VI, недно с намиращата се в парцела полумасивна жилищна сграда.

2. **Урегулиран поземлен имот**, с планоснимачен номер 842, за който е отреден парцел V, в квартал 30, съгласно регулационния план на гр. Б-, Кюстендилска област, одобрен със Заповед № 231/04.12.1990 г. на кмета на Община Б- с урегулирана площ от 625 кв. м. при граници и съседи: от една страна: улица с осови точки 47-46, УПИ с пл. № 843, за който е отреден парцел VI на В. А. В., УПИ с пл. № 839, за който е отреден парцел IX на -----, УПИ пл. № 840, за който е отреден парцел III на Л. -а и УПИ пл. № 841, за който е отреден парцел IV на -----, ведно с намиращата се в парцела масивна сграда - гараж.

В молбата се излагат подробно фактически съображения досежно бъдещите искове, че искат да предявят следните искове:

1. С правна квалификация по **чл.42 буква "б" от Закона за наследството** във връзка с чл.25 ал.1 от Закона за наследството за **обявяване на нищожно** на саморъчно завещание от 17.10.2019 г., направено от Г- ЕГН - в полза на В. А. В. ЕГН *****, тъй като същото не е написано ръкописно от самия Г- ЕГН ***** и не е подписано от него.
2. С правна квалификация по **чл.43 буква "а" от Закона за наследството** за **унищожаемост** на завещание от 17.10.2019 г., направено от Г- ЕГН -- ----:?. в полза на В. ---- В. ЕГН ***** при условията на евентуалност на първия иск.
3. С правна квалификация по чл.43 буква "б" от Закона за наследството за **унищожаемост на завещание** от 17.10.2019 г., направено от ЕГН --- в полза на --- ЕГН ---, при условията на евентуалност, поради грешка, насилие или измама
4. положителен установителен иск за собственост върху описаните имоти (чл.124, ал.1 ГПК).

В обстоятелствената част, молители подробно обясняват, че спорът се свежда до това дали ответниците са собственици на описаните имоти, които са ги придобили чрез завещание, т.е. дали завещанието е действителност. Посочено е, че завещателят починал в гр. Б-. Оспорвайки авторството на завещанието, молителите иска да докажа собствеността си. Тъй като лицето е починало имат сравнителни материали от НОИ, които се пазят сравнително кратко време, поради което искат да се допусне обезпечение на доказателствата на бъдещия иск чрез провеждане на графологична експертиза, преди сравнителните материали от покойника да бъдат унищожени.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в молбата и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:

С определение № 3440/11.03.2024 г. по в. ч. гр. д. № 13898 по описа за 2023 година на СГС, въззивният съд е постановил, че компетентен да разгледа молбата за обезпечение на исканите доказателства е СРС.

След извършена служебна проверка на редовността на подадената молба за обезпечение на доказателства намери, че производството следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за събиране на доказателствата, чието обезпечение се иска, доколкото са налице предпоставките по чл. 207 ГПК.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПУСКА като писмени доказателства и писмени доказателствени средства, приложените към молбата документи.

ДОПУСКА, на основание чл.195 ГПК, изготвянето на съдебно-графологична експертиза, на която вещото лице да отговори:

1. Дали текста в завещанието от 17.10.2019 г. е написан от Г-, ЕГН

2. Дали подписана в завещанието от 17.10.2019 г. е положен от Г-, ЕГН

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева (шестостин лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECB BGSF), вносим от молителите, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. ----, което да се призове след внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на насрещната страна по молбата, в едноседмичен срок от връчването на препис от настоящото определение, да вземе становище, **на основание чл. 208, ал.2 ГПК.**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.05.2024 г. от 10:30 ч., за което страните да бъдат призовани.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ответника по молбата да се изпрати и препис от молбата и приложенията към нея.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик след изтичане на срок и процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____