

ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. Разград, 24.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рая П. Йончева

Членове: Валентина П. Димитрова
Атанас Д. Христов

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева
Сложи за разглеждане докладваното от Рая П. Йончева Въззивно гражданско дело № 20203300500225 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Р.С. се явява повереник АДВ. МИТКОВА.

ЗА ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА „Нетуоркс-България“ЕООД се явява АДВ. Ж..

АДВ. МИТКОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

АДВ. МИТКОВА: Няма да сочим доказателства.

АДВ. Ж.: Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. МИТКОВА: Моля да отмените обжалваното от нас решение, постановено по гр. д № 430/20г. на РРС поради това, че е постановено в нарушение на материално правни норми, неправилно и необосновано. Моля да постановите решение, съгласно което да уважите предявения от нас иск и осъдите ответника да заплати на доверителя ми претендираното обезщетение по чл. 226 и възнаграждение по чл. 150 от КТ, както и законната лихва, ведно с направените разноски пред двете инстанции, съгласно представения списък.

С оглед фактическата и правна сложност на делото и необходимостта от подробна процесуална защита на основание чл. 268, ал.3 вр. чл. 149, ал. 3 ГПК моля да ми бъде определен срок за представяне на такава.

Днес в съдебно заседание ще маркирам основните мотиви, поради които считам претенциите си за основателни.

По отношение иска чл. 226 КТ от депозираните по делото писмени доказателства се установи, че работодателя е изпаднал в забава при изпълнение на задължението си по чл. 350 КТ, съгласно което работодателя е длъжен да предаде незабавно на работника или служителя надлежно оформена трудова книжка при прекратяване на трудовото правоотношение. Неговото задължение става изискуемо и изпада в забава от деня на прекратяване на трудовото правоотношение.

Първоинстанционният съд не е взел предвид и направил анализ на всички доказателства по делото, игнорирал писмо от 25.06.20г., искане от 6.11.19г. от моя доверител, справка от информационната система и заповед от 10.09.19г. на управителя. От всички тези доказателства по делото, които съда не е обсъдил се установява, че е налице неизпълнение на задълженията, визирани в КТ от страна на работодателя като за периода 6.11.19г. до 22.11.19г. включително работодателя е проявил бездействие, а на 22.11.19г., когато е предприел действия за изпращане на трудовата книжка, работодателят е проявил груба небрежност, наличието на която обосновава неизпълнение на задължението на работодателя за връчване на трудовата книжка. Работодателят дължи обезщетение от деня на прекратяване на трудовото правоотношение 4.11.19г. до деня на получаването 4.12.19г.

По отношение иска по чл. 150 КТ решението е постановено при съществено нарушение на процесуалните норми и е неправилно. Съдът не е разгледал и не е обсъдил представените писмени доказателства. Не е направена проверка и не е направен сравнителен анализ между формата и данните на оспорените от нас извлечения от системата „Администратор“ и формата и данните на представените от нас извлечения от системата „Администратор“. При изясняване характера на тази система се установи, че всеки работник сам прави отбелязванията за началото и края на работния си ден чрез записи в програмата на работното си място. От доказателствата по делото писмени и гласни се доказва, че работника с потребителско име и парола, лично ежедневно отбелязва в системата, в раздел „присъствия“ и на база този достъп доверителят ми е направил представените извлечения. Същите са на дати 31.05.19г., 1.06.19г., а извлечението на работодателя е направено една година след това и в период от време, когато доверителят ми половин година не е на работа. За да приеме, че предявените ни искиви претенции са неоснователни, съдът се е позовал единствено на заключението на вещото лице, което е изработено само на база извлечението от системата на работодателя, независимо че данните в него са оспорени от наша страна. От допълнителното заключение на вещото лице се установи твърдяното от нас липса за идентичност на данните в извлеченията на двете страни по делото, както и основателността на вида продължителността и размера на предявените ни искиви претенции. Посочено е, че тези данни не са в съответствие с водената при

работодателя ведомост, където няма отчетен извънреден труд. Не би могло и да има такова съответствие на присъствените часове, в противен случай нямаше да има основание за предявяването на иска. В случая се касае за положен, но не начислен и незаплатен труд. Моля за Вашето решение, с което уважите предявения от иск като моля да ми определите срок за писмени бележки.

АДВ. Ж.: Моля да постановите решение, с което отхвърлите въззивната жалба и потвърдите решението на РС-Разград. Моля за петдневен срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдите разноски за настоящото производство. Представям списък за направените разноски.

АДВ. МИТКОВА: Не възразявам по така представения списък за разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСЪДЕНИ списъка за разноски към материалите по делото.

Предоставя на страните петдневен срок за представяне на писмени бележки с препис за всяка една от страните.

В отговор на депозирана в този смисъл молба препис от протокола след оформянето му да се изпрати на имейл адреса на въззиваемата страна.

Обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 13:56ч.

Председател: _____

Секретар: _____