

# РЕШЕНИЕ

№ 1426

гр. София, 21.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20211110217589 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № 21-4332-000791/29.01.2021 г., издадено от Г.Б началник група към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, с което на Н. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\* , за нарушение на за нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лева.

Недоволен от НП е останал санкционираният субект Н.П., който го обжалва в срок. В жалбата се иска от съда да отмени НП изцяло като незаконосъобразно. Твърди, че Конституционният съд е обявил за противоконституционно временното отнемане на СУМПС и спирането на колата от движение заради неплатена глоба.

За съдебното заседание жалбоподателят, редовно прозован, не се явява и не изпраща представител.

Въззиваемата страна не се представлява в съдебно заседание, за което е редовно призована.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

На 01.01.2021 г., около 03:50 ч., жалбоподателят Н.П. управлявал лек автомобил „Мицубиши Галант“, с рег. № XXXXX, в гр. София, на КПП Владая с посока на движение към гр. Перник. Н.П. бил спрян за проверка от служители на ОПП, сред които и свидетелят Б.В., които констатирали, че жалбоподателят управлявал МПС след като е бил наказан с фиш с № GT/ 243197 от 28.01.2020 г. с наказание глоба в размер на 200 лева, което не било

заплатено в срок. На водача бил съставен АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № № 21-4332-000791/29.01.2021 г., издадено от Г.Б началник група към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, с което на Н. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на за нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лева.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитания в съдебното заседание свидетел Б.В., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитания свидетел, който макар да не си спомня конкретни обстоятелства за случая, потвърждава подписа си на актосъставител и че той е съставил процесния АУАН, тъй като показанията му в тази им част се подкрепят от данните за него като актосъставител в съставения АУАН. Констатациите в АУАН и НП за наличие на неплатено наказание глоба, наложено на жалбоподателя с описания при установената фактическа обстановка фиш се потвърждават от данните в приложената по делото Справка картон на водача – л. 6 по делото.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Фактическото описание на нарушението и неговата правна квалификация съвпадат по признаци.

От справката картон на водача е видно, че на същия е наложено наказание с фиш с № GT/243197 от 28.01.2020 г. – глоба 20 лева, което не е било заплатено от Н.П. в законоустановения срок. Този фиш не подлежи на обжалване и влиза в сила веднага. Фишът е съставен на 28.01.2020 г.

Съгласно чл. 186, ал.7 от ЗДвП, издаден фиш, глобата по който не е платена доброволно в 7-дневен срок от датата на издаването му, се смята за влязло в сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител. Съгласно посочената в ал.7 разпоредба, че ако фишът не е платен, той се счита за влязло в законна сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител, по делото не са представени от административно наказващия орган доказателства за изпращането на фиша на НАП за събиране на публичните държавни вземания, каквито са вземанията за глоби, съгл. чл. 162, т. 5 от ДОПК.

При проверката било установено, че жалбоподателят има неплатена глоба. Съдът намира, че разпоредбата на чл. 190, ал.3 от ЗДвП, която гласи „наложеното наказание "глоба" се заплаща в едномесечен срок от влизането в сила на наказателното постановление, електронен фиш или съдебното решение или определение на съда при обжалване“, не налага конкретно поведение за адресатите на правната норма, а указания за срокът, в който глобата може да бъде платена доброволно. Систематичното място на разпоредбата на чл. 190, ал.3 от ЗДвП е в раздел административнонаказателна отговорност и неспазването на този срок не води до нова санкция на санкционираното лице. Това противоречи на чл. 5, ал.3 от КРБ и води до двойно наказване на едно лице с наказание, което не е предвидено в закон. Отделно това води и до неоснователно обогатяване на административнонаказващия орган, който налага подобно наказание.

От гледна точка на систематичното място на разпоредбата на чл. 190 от ЗДвП, следва да се посочи и още, че същата се намира след разпоредбата на чл. 185 от ЗДвП, също част от раздел административнонаказателна отговорност. Санкцията по чл. 185 от ЗДвП се налага в случаите, когато има извършено нарушение на установените в ЗДвП правила, за които не са предвидени в изрична санкционна разпоредба наказания, но не и за неизпълнение на санкционна норма. Санкцията за неизпълнено в срока за доброволно плащане наказание води до необходимостта от принудително събиране на санкцията или принудително изпълнение на непаричните наказания, каквито са тези по НК, но не може да бъде основание за повторно санкциониране на нарушителя. Принудителното събиране на наложените глоби се реализира, съгласно чл. 1 от ДОПК от органите по приходите и публичните изпълнители, въз основа на посочените в чл. 209, ал.2 от ДОПК актове, сред които в т. 5 е влязлото в законна сила наказателно постановление. Поради изложеното съдът намира, че деянието, за което жалбоподателят е санкциониран, е несъставомерно като административно нарушение. В този смисъл налагането на санкция за нарушение по 186, ал. 7 от ЗДвП е незаконосъобразно и налага отмяна на наложеното наказание.

Всички тези съображения водят настоящия съд до извода, че издаденото НП следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление (НП) № 21-4332-000791/29.01.2021 г., издадено от Г.Б началник група към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, с което на Н. Г. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, за нарушение на за нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, на основание чл. 185 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лева, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_