

РЕШЕНИЕ

№ 1390

гр. Пловдив, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Славка Н. Иванова
като разгледа докладваното от Боян Д. Кюртов Административно
наказателно дело № 20215330205431 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 21-1030-005572/11.06.2021г. на Началник Група към ОДМВР Пловдив, Сектор ПП, с което на Н. Т. Д., с ЕГН ***** от с.Р., ул.***** №** е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500 / петстотин / лева за нарушение по чл.177, ал.4, т.1 от ЗДвП и административно наказание ГЛОБА в размер на 50 / петдесет/ лева за нарушение по чл.100, ал.4, т.1, вр с чл.183, ал.4, т.11 от ЗДвП.

Жалбоподателят Д. моли да се отмени атакуваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно по съображения подробно изложени в жалбата и в съдебно заседание от повереник.

Въззиваемата страна – ОДМВР - Пловдив, редовно призована не изпраща представител и не взема становище по делото.

Съдът, след преценка на събраните и приложени по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

ЖАЛБАТА е подадена в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от

ЗАНН и е ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На 18.05.2021г. около 14.24ч жалбоподателя Д. управлявал в гр.Пловдив товарен автомобил марка “Мерцедес Актрос” с рег. № *****. Движел се по бул.”6-ти септември“ в посока запад. Камионът бил натоварен с пръст, която не била покрита и поради това отверме навреме се изсипвала на пътя. Освен това задната регистрационна табела също била зацапа с пръст и не се виждала регистрацията. Приблизително в района на Четвъртък пазара автомобила управляван от жалбоподателя бил застигнат от полицейски патрул, в чийто състав влизал свид. И. В. П. – мл. автоконтрольор. На последния направило впечатление зацапаната задна табела и непокрития товар, поради което подали сигнал на жалбоподателя да спре, което той сторил при кръстовището с бул.“Руски“. За горното срещу жалб.Д. бил съставен АУАН № 422281, серия G A за нарушения по чл.127, ал.2 ЗДвП и по чл.100, ал.4, т.1 от с.з. Въз основа на този акт било издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на свидетеля И. В. П., разпитан в хода на съдебното производство, както и от писмените доказателства, представени по делото – АУАН, заповеди 2 бр. и справка за водач/нарушител, които Съдът възприема и кредитира като логични, обективни, непротиворечиви и кореспондиращи помежду си. Не бяха представени никакви други доказателства, които да опровергават горепосочените такива.

При тези установени факти съдът намира, че правилно актосъставителя и наказващия орган са ангажирали отговорността на жалб.Д.. Действително в АУАН като нарушена норма досежно първото нарушение е посочена тази на чл.127, ал.2 ЗДвП. Съгласно нея товарите, които може да бъдат разпилени, трябва да бъдат покрити. В процесния казус се кае именно за насипен товар, който може да бъде разпилян, а и съгласно показанията на свид.П. това е ставало, тъй като малка част от него е изпадала от каросерията на камиона. От своя страна наказващия орган е променил квалификацията направо по чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП, тъй като тя съдържа в себе си хипотеза, диспозиция и санкция, като по този начин също представлява самостоятелно правило за поведение. И в двата случая обаче за водача е налице задължение да превозва укрепен, респективно покрит товар. Ето защо според настоящата инстанция с горното

не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, който е разбрал какво именно се твърди да е сторил, а с това и вмененото му нарушение. На следващо място действително нормата на чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП има бланкетен характер, но е достатъчно позоваването на Наредба №7/27.04.2018г., за да е налице годно обвинение като не е нужно да се сочи и конкретната правна норма от нея в случая, тъй като с акта ясно е било посочено, че е ангажирана отговорността на жалбоподателя, а с думи и в НП, именно за непокрития товар. Съдът намира от правна страна, че неправилно е санкциониран жалбоподателя по т.1 на цитираната норма, доколкото непокрития товар действително не е незначителна неизправност, а значителна такава. Но това с нищо не нарушава правата на жалбоподателя, тъй като е санкциониран по-леко – с глоба от 500лева, вместо с действителната глоба за този вид нарушение по т.2 на ал.4 от чл.177 ЗДвП с глоба от 1000лева. В този смисъл нарушението допуснато от наказващия орган е в интерес на самия жалбоподател, а не в негов ущърб.

На следващо място законодателят в чл.100, ал.4, т.1 от ЗДвП, е предвидил задължение за водачът на моторното превозно средство, да поддържа табелите с регистрационния номер чисти и да не допуска поставянето върху тях на никакви предмети, материали и вещества. Действително е използван съюзът „и“, но това не значи, че нарушение би било налице, само ако и двете табели са зацапани. Смисълът вложен в разпоредбата е, че трябва и двете табели да се поддържат чисти, а не само едната от тях. Това е така, тъй като няма как едно МПС да бъде възприемано едновременно в предна и задна част. Обикновено достъпна за наблюдение в определен момент е само едната от тях. И ако именно тази табела не е почистена, то няма да може да се идентифицира съответното МПС при необходимост. Всъщност именно последното и накарало свид.П. да спре за проверка жалбоподателя. Това, че при потегляне двете табели били чисти, не освобождава жалбоподателя да ги поддържа такива и по време на курса, който е осъществил. Негов проблем е как ще се увери, че във време на движение са достатъчно четливи табелите с регистрационни номера. В този случай чрез бездействието си е допуснал вмененото му нарушение.

Не на последно място в съответствие с нормата на чл.183, ал.4, т.11 от ЗДвП е била наложена Глоба в размер на 50 лева за това нарушение, както е предвидено в посочената норма. И тази глоба е определена в абсолютен

размер от законодателя, поради което наказващия орган не е могъл да я индивидуализира повече. Не се споделя от настоящата инстанция, че това нарушение съдържало признаците на маловажно такова по см. на чл.28, б. "а" ЗАНН / към момента на деянието/. Всъщност то е типично за нарушения от този вид и не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от други от този вид.

При извършената служебна проверка не се откриха съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя.

Ето защо и поради горните мотиви, Пловдивският районен съд, XIV н.с.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-1030-005572/11.06.2021г. на Началник Група към ОДМВР Пловдив, Сектор ПП, с което на Н. Т. Д., с ЕГН ***** от с.Р., ул. "*****" №** е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 500 / петстотин / лева за нарушение по чл.177, ал.4, т.1 от ЗДвП и административно наказание ГЛОБА в размер на 50 / петдесет / лева за нарушение по чл.100, ал.4, т.1, вр с чл.183, ал.4, т.11 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл.12 от АПК и на основанията предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____