

РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. София, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19, в публично заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

при участието на секретаря Цветослава В. Гулийкова
като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело №
20221100901459 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от Прокуратурата на Република България, чрез СГП, конститутивен иск с правна квалификация чл. 155, т. 3 ТЗ за прекратяване на дружеството „К.Л.“ ЕООД, с ЕИК **** поради фактическа липса на управител в продължение на повече от 3 месеца, считано от 09.10.2021 година, когато е починал вписаният управител И.С.П..

В исковата молба се твърди, че в СГП е заведена прокурорска преписка № 13877/2022 по описа на СГП по повод постъпило уведомление от директора на ТД на НАП –София, с което прокуратурата била уведомена, че горепосоченото дружество е без управител, който е починал. Сочи, че от акт за смърт № 0906 от 01.12.2021 година е видно, че управителят И.С.П. е починал на 09.10.2021 година. Сочи, че в търговския регистър няма данни за вписан управител след смъртта на управителя и не са подавани заявления до Агенцията по вписванията, включително и към датата на подаване на исковата молба. Счита че са налице предпоставките на чл.155, т.3 от ТЗ за прекратяване на дружеството. Твърди, че Прокуратурата няма качеството на заявител, за да поиска вписване на прекратяване на дружеството.

Към молбата са приложени писмени доказателства, които са относими.

В срока за отговор ответникът, чрез особения си представител адв. Н. Д., изразява становище че искът е недопустим, тъй като липсва правен интерес за прокурора за предявяването му. Излага съображения, че от учредителния акт на дружеството не може да се направи извод, че там е предвидено друго, различно от предвиденото в чл.157, ал.1 ТЗ, както и че липсват доказателства наследниците да са заявили, че не желаят да продължат дейността на дружеството. Моли исковата молба да бъде върната, а производството прекратено. Моли, в условията на евентуалност, да бъдат призовани наследниците на И.С.П., които да заявят дали приемат наследството, респ. дали желаят продължаване на дейността на дружеството. В случай, че съдът приеме че искът е допустим, моли същият да бъде отхвърлен.

Съдът, след като съобрази изложеното в молбата, както и след преценката на събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От извършена служебна справка в електронното досие на ответното дружество в търговския регистър при АВ се установява, че И.С.П. е вписан като управител на „К.Л.ИД“ ЕООД, считано от 17.02.2020 година.

Видно от представеното с исковата молба заверено копие на препис на акт за смърт № 0906 от 01.12.2021 година, И. С. П. е починал на 09.10.2021 година.

Към датата, на която е даден ход на устните състезания по делото /22.12.2022 година/, както и към момента се установява, че по партида на ответното дружество в търговския регистър не е вписан друг управител.

Съобразно приетото по-горе, поради настъпилата смърт на управителя в продължение на повече от три месеца –над една година няма вписан друг управител.

Съгласно чл. 157, ал. 1 ТЗ, дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго / в дружествения договор не е предвидено друго/ или наследниците не поискат да продължат дейността. Смъртта като юридическо събитие прекратява окончателно членственото правоотношение между едноличния собственик и дружеството. Дружеството остава без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от третите лица.

Установяването на правоотношение между наследника и ЕООД може да стане единствено по силата на изрично едностранно волеизявление от наследниците за продължаване на дейността на дружеството. Наследникът следва да бъде приет на „собствено основание“, т.е. установявайки предпоставките за придобиване на членство в резултат на наследствено правоприемство. В този смисъл изявлението му би следвало да се състои от две съставни части: че приема условията на учредителния акт на дружеството (чл. 122 ТЗ) и че желае да продължи дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 in fine ТЗ.

Законът не е установил изричен преклузивен срок, в който следва да бъде отправено искането по чл. 157, ал. 1 in fine ТЗ.

Според чл. 155, т. 3 ТЗ, в случай че в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител, то може да бъде прекратено по иск на прокурора. Смисълът на разглежданата разпоредба налага извода, че фактическият състав, произтичащ от разпоредбата на чл. 157, ал. 1 in fine ТЗ, следва да се реализира в период от три месеца. Преценката на наследниците относно продължаване на дейността на дружеството, след приемане на наследството, е строго личен акт, който следва да бъде изрично заявен пред съда, респ. това право следва да бъде упражнено по предвидения в закона ред по изцяло лична преценка на наследника, и не съществува задължение на съда да дава указания дали и как да бъдат упражнени тези права.

При неосъществяване на този фактически състав, дружеството следва да бъде прекратено и да преустанови дейността си.

Поради изложеното, в конкретния случай са налице предпоставките на чл. 155, т.3 ТЗ - налице е невъзможност да бъдат извършвани действия по управление и представляване на дружеството. За вписването на тези обстоятелства обаче е необходим акт на съда - така, както предвижда разпоредбата на чл.154, ал.1, т.5 ТЗ, който да бъде представен пред длъжностните лица при Агенцията по вписванията, като не е достатъчно изтичането на период от три месеца без управител на дружеството, за да се приеме, че дружеството е

прекратено „ex lege“ и длъжностното лице само да констатира този факт служебно.

Въз основа на горното, съдът намира иска за основателен.

С влизане в сила на решението ще се прояви неговия конститутивен ефект, като дружеството ще се счита за прекратено. В разпоредбата на чл. 156 ТЗ се уреждат последиците при вече настъпилото прекратяване на дружеството - открива се производство за ликвидация. Производство е охранително. С него се регистрира вече настъпилия факт на прекратяване на дружеството и се постановява вписването на обстоятелството в регистъра по партидата на дружеството. Компетентен да извърши тези действия е органът по регистрация, поради което препис от решението за прекратяване на дружеството следва да се изпрати служебно за отразяване в търговския регистър. Едновременно с прекратяване дейността на дружеството и на основание чл.156, ал.1 от ТЗ следва да открие производство по ликвидация. В този смисъл е решение № 159 от 15.12.2009 г. по търг.дело № 389/09 г. на ВКС, постановено по реда на чл. 290 от ГПК и представляващо според разясненията в т.1 от Тълкувателно решение № 1/19.02.2010 г. на ОСГТК на ВКС задължително тълкуване по смисъла на чл. 280, ал.1, т.1 от ГПК. Нормата на чл. 156, ал.2 предл. първо от ТЗ в случая е неприложима, поради което и ликвидатор следва да бъде назначен от АВ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 6 ГПК в тежест на ответното дружество са заплащането на държавната такса за разглеждане на предявения иск (определена от съда по правилата на чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, в размер на 80,00 лв.), както и възстановяването на разноските от бюджета на съда в размер на 300,00 лв. - за участието на особен представител в производството по делото.

Така мотивиран, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 155, т. 3 ТЗ, „К.Л.“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.****.

ОСЪЖДА „К.Л.“ ЕООД, с ЕИК **** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.****, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, да заплати по сметка на Софийски градски съд сумата 80,00 лв. – държавна такса за съдебното производство, както и сумата 300,00 лв. – разноски за съдебното производство.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд София в двуседмичен срок от връчването му.

Препис от решението, след влизането му в сила, да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване на прекратяване на „К.Л.“ ЕООД, за откриване на производство по ликвидация, назначаване на ликвидатор на дружеството и определяне на възнаграждението му.

Съдия при Софийски градски съд: _____