

РЕШЕНИЕ

№ 6590

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110168255 по описа за 2022 година

Предявен е от „ЗД БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, чрез пълномощника адв. М. Г., срещу Л. А. Й., ЕГН: *****, осъдителен иск с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 3 от КЗ за присъждане на сумата от **239,42 лева** – регресно вземане, представляващо платеното застрахователно обезщетение в това число и ликвидационни разноски в размер на 25 лева, на ЗАД „Армеец“, в качеството му на застраховател по имуществена застраховка „Каско“ на собственика на МПС марка „БМВ 330 ЦД“ с рег. № СА9004РН, за претърпени имуществени вреди вследствие на ПТП, настъпило на 19.02.2020 г. в района на гр. Костинброд, ул. „Ломско шосе“, между МПС „Ауди А6“ с рег. № СО1062СК, управлявано от Л. А. Й. и гореупоменатото МПС, настъпило по вина на ответника, който е напуснал мястото на ПТП, вследствие на което виновно се е отклонил от проверка за алкохол, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.12.2022 г. до окончателното ѝ заплащане.

Ответникът Л. А. Й., чрез особен представител е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл. 131, ал. 1 от ГПК, с който оспорва предявения иск. Оспорва твърденията изложени в исковата молба, включително, че е бил канен да заплати доброволно претендираната сума, както и че е напуснал мястото на ПТП без да сигнализира и да изчака органите за контрол на движението по пътищата като се е отклонил от проверката за алкохол. Излага подробни съображения за неоснователност на исковата претенция.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с посочените от страните доводи, намира от фактическа и правна страна следното:

Съгласно представения Протокол за ПТП № 1744653 от 19.02.2020 год., съставен от органите на МВР и подписан от един от участниците в ПТП, св. В. Н., на 19.02.2020 год. в гр. Костинброд, на ул. Ломско шосе е настъпило ПТП между л. а. „Ауди А6“ с рег. № СО1062СК, собственост на Даниела Юлиева Сашева и л. а. „БМВ 330 ЦД“, с рег. № СА9004РН, собственост и управлявано от В. Д. Н. Същото е настъпило при следните

обстоятелства – в гр.Костинброд ,на ул.Ломско шосе в локално платно за движение ,при потегляне от спряло състояние ,Участник 1 не пропуска движещият се в локалното платно в посока гр.Монтана Участник 2 и реализира ПТП ,след което напуска местопроизшествието.Посочени са настъпили материални щети.

Отразеният в протокола механизъм е описан и в уведомление за щета по лек автомобил „БМВ 330 ЦД“,с рег. № СА9004РН ,подадено от В. Д. Н., като собственик на увредения автомобил към ЗАД“Армеец“ ,в качеството му на застраховател по имуществена застраховка „Каско“ ,сключена за л.а. „Ауди А6“ с рег. № СО1062СК.

По делото са представени описи на щета и калкулация на същата, опис заключение по щета на МПС .

От съвкупната преценка на представения по делото доклад по щета № 10020030104422 от 24.02.2020 г., с който е наредена за изплащане сумата от 199,42лв. в полза на В. Д. Н. и преводно нареждане от 27.02.2020 г. за сумата от 199,42лв. се установява, че на собственика на увредения автомобил , е изплатено от обезщетение по заведена щета в размер на 199,42 лв. от застрахователя по застраховка „Каско“.

От приложено по делото писмено доказателство – справка от "Гаранционен Фонд " се установява, че за периода от 14.02.2020год. 14 ,00часа до 13.02.2021год. – 23,59 часа , МПС с рег.№ СО1062СК. има сключена застраховка "Гражданска отговорност" при ищеца ЗД "Бул Инс " АД.

С писмо ЗАД“Армеец“ е отправил регресна покана към ЗД“Бул Инс“ в качеството му на застраховател по задължителната застраховка „ГО“ на автомобилистите „на основание чл.411 от КЗ да му заплати платеното обезщетение от 199,24лв. и ликвидационни разноси от 15лв. или общо сумата от 214,42лв.

С групово плащане от 06.11.2020год. ,ЗД „Бул Инс“ е заплатил общо сумата от 34410,70лв., като от приложения списък е видно ,че е заплатил претендраната сума на ЗАД“Армеец“ от 214,42лв.

За установяване на механизма на ПТП са събрани писмени и гласни доказателства

От изисканата административно наказателна преписка, касаеща процесното ПТП, се установява, че на ответника е наложено административно наказание на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 и чл. 185 от Закона за движение по пътищата – глоба и лишаване от право да управлява МПС за 6 месец поради това, че предприемайки маневра ,създава опасност за участниците в движението като не се съобразява с тях,причинява ПТП и му причинява имуществени вреди, като не спира и не установява последиците от ПТП – нарушения по чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП. Съставен е и АУАН, а Наказателното постановление е връчено на лицето, като не се спори същото да е влязло в сила.

В представения по делото констативен протокол за ПТП, настъпило на 19.02.2020 г.,

изготвен от органите на МВР, в който е описан механизъм на ПТП, освен описание на събитието, е начертана схема на ПТП и са отразени увреждания по лек автомобил „БМВ 330 ЦД“, с рег. № СА9004РН – надрана задна дясна джанта.

Констатациите относно механизма на ПТП, отразени в протокола, се потвърждават от показанията на св. В. Н., собственик и управлявал на увредения автомобил. Същият излага сочи, че при управление на л.а. „БМВ 330 ЦД“, с рег. № СА9004РН в гр.Костинброд, в посока от гр.София, навлязъл в локалното платно.Забелязал друг автомобил, който бил спрял в кръговото движение, но след това той потеглил и го ударил отзад, в дясната част на автомобила, при което увредил джанта и калника му.Свидетеля сочи и че водача на другия автомобил погледнал, казал, че няма нищо на колата му и напуснал мястото.След като се обадил на тел 112, продиктувал номера му.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Предявен е за разглеждане иск с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ за заплащане на сума, претендирана от ответника в качеството му на застраховано по застраховка "Гражданско отговорност" при ищеца лице, причинило увреждане на имуществото на трето лице. Посоченият иск е способ за реализиране на регресната отговорност на застрахованото при ищеца лице при наличие на посочените в закона основания, като в конкретния случай се навежда като юридически факт, пораждащ регресната отговорност на ответника, липсата на свидетелство за управление на МПС.

Основателността на предявената искова претенция с правно основание чл. 500 КЗ се обуславя от кумулативното наличие на следните обстоятелства: "Гражданска отговорност на автомобилистите" по отношение на увредения автомобил; 2 вредите на същия да са настъпили в причинна връзка с противоправното поведение на ответника от събитие, за което ищецът в качеството си на застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" носи риска; 3 заплащане на увреденото трето лице или на неговия застраховател обезщетение в размер, не по-голям от действителните вреди; и 4 ответникът да е напуснал мястото на ПТП, при което виновно да се е отклонил от проверка за употреба на алкохол. Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК установяването на горепосочените факти при условията на пълно и главно доказване е в тежест на ищеца.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга, както и в негова тежест е опровергаване на презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

По делото, от представената справка от Гаранционен фонд, са установени наличието на твърдяното застрахователно отношение. Напускане на мястото на ПТП от ответника се установява от събраните гласни доказателства, които съответстват на писмените такива.

Констативният протокол за ПТП, в който са отразени участниците и нанесените щети, чието съдържание е нормативно установено с Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 от Наредба № Из-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при

пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд, като изготвен от компетентен полицейски орган в кръга на законовите му правомощия, след извършено посещение на местопроизшествието и съобразно предвидените в закона ред и форма, съставлява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл. 179 ГПК, поради което се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила относно удостоверените в него непосредствено възприети от длъжностното лице факти. Обективизираните в него изявления на полицейския служител следва да се кредитират по отношение на удостоверените дата, място и участници в инцидента, както и по отношение на установените при заварената обстановка обстоятелства, в т. ч. наличие на застраховка "Гражданска отговорност", обезпечаваща деликтната отговорност на водачите на МПС, участващи в произшествието.

От събраните и анализирани по делото доказателства се установява, че процесното ПТП е настъпило вследствие на поведението на ответника, като неговата противоправност се изразява в несъобразяване с правилото на чл. 5, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, повеляваща участник в движението по пътищата с поведението си да не трябва да създава опасности и пречки за движението и да поставя в опасност живота и здравето на хората и да причинява имуществени вреди, както и с правилото по чл. 123, ал. 1, т. 1 ЗДвП, съгласно който водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, без да създава опасност за движението по пътя, да спре, за да установи какви са последиците от произшествието.

Събитието е настъпило в срока на действие на договора по застраховка "Гражданска отговорност", поради което представлява застрахователно събитие и покрит риск, като за него е платено застрахователно обезщетение от ищеца в сочения размер.

Правнорелевантното обстоятелство относно причинно-следствената връзка между поведението на водача на застрахования при ищеца автомобил и нанесените щети, както и размерът на същите.

Поради това с оглед установените по делото обстоятелства във връзка с изследвания механизъм на ПТП следва извода за ангажиране на деликтната отговорност на водача на лек автомобил „Ауди А6“ с рег. № СО1062СК.

Отговорността му, съгласно чл. 500 от КЗ е до размера на платеното застрахователно обезщетение, което в случая е 214,42 лв. и платени лихви и разноски – в случая в размер на 25 лв.- ликвидационни разноски.

Следва да бъде присъдена законна лихва от датата на предявяване на иска – 15.12.2022 г. до окончателното ѝ заплащане.

По разноските:

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноските, които е направил в производството. Ищецът е претендирал такива, като по делото са налице доказателства за извършване на разноски в размер на 50 лв. държавна такса, 400 лв. депозит за особен представител, 30 лв. депозит за свидетел.

В ползва на ищеца следва да бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. на основание чл. 78, ал. 8 ГПК.

Предвид горното и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да плати на ищеца разноски в размер на **580лв.**

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Л. А. Й. ,ЕГН 7 ***** ,с адрес в гр.Костинброд,ул.“Мизия“ № 22 **да заплати на** ЗД „Бул Инс“АД,ЕИК : 831830482 със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Джеймс Баучер“ 87 ,на основание чл. 500, ал. 1, т. 3 от КЗ сумата от **239,42 лева** , представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за вреди, причинени при ПТП, настъпило на 19.02.2020 г. в района на гр. Костинброд,ул.“Ломско шосе“ при което ответникът, като водач на МПС „Ауди А6“ с рег. № СО1062СК е напуснал мястото на ПТП, ведно с включените ликвидационни разноски от 25лв. , и ведно със законната лихва от 15.12.2022 г. до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА Л. А. Й. ,ЕГН 7 ***** ,с адрес в гр.Костинброд,ул.“Мизия“ № 22 **да заплати на** ЗД „Бул Инс“АД,ЕИК : 831830482 със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Джеймс Баучер“ 87 ,на основание чл.78,ал.1 от ГПК сумата в размер на **580лв.,** представляваща деловодни разноски ,съобразно уважената част от иска.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____