

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45431

гр. София, 19.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 161 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ КР. ПЕТРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ КР. ПЕТРОВ** Гражданско дело № 20231110150889 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 вр. чл. 146 ГПК.

Образувано е по искова молба на Д. Х. И. против „Топлофикация София” ЕАД. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в законоустановения срок последният е подал писмен отговор на исковата молба.

Съдът след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да бъде изготвен проект за доклад на делото.

Доказателствените искания на ищцата за събиране на писмени доказателства са допустими и относими за изясняването на спора, поради което и трябва да бъдат уважени.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ, на основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Ищцата Д. Х. И. твърди, че срещу нея в полза на ответника „Топлофикация София” ЕАД на 28.06.2001 г. по гр.д. № 4104/2001 г. по описа на СРС, 67 с-в, е издаден изпълнителен лист за следните суми: **978,54 лв.**, главница, представляваща стойност на топлинна енергия и **162,72 лв.**, мораторна лихва, ведно със законната лихва върху главницата от 28.05.2001 г. до окончателното и изплащане, както и за сумата от 22,82 лв., разноски. Въз основа този изпълнителен лист срещу нея било образувано изпълнително дело на СИС при СРС. На основание чл. 330, ал. 1, б. „д” ГПК (отм.) и оглед Тълкувателно решение № 7 от 01.04.1965 г. по гр.д. №23/1965 г. на ОСГК на ВС, изпълнителното дело било прекратено по силата на закона, тъй като в продължение на две години вискателят не бил поискал извършването на изпълнителни действия по него. След прекратяване на изпълнителното производство, за вземанията по изпълнителния лист започвал да тече нов

тригодишен давностен срок, с изтичането на който, на основание чл. 111, б. „в” ЗЗД, вземанията се погасявали по давност и не можело да бъдат търсени по принудителен ред. Междувременно ответникът образувал ново изп.д. № **/2010 г., ЧСИ Милен Бъзински, по което наложил възбрана и запори. Ето защо ищцата моли съда да постанови решение, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника, че не му дължи главницата от **987,54** лв., за която е бил издаден посоченият изпълнителен лист. Претендира разноски.

Ответникът „Топлофикация София” ЕАД оспорва исковете като неоснователни. Оспорва да е налице издаден изпълнителен лист на несъдебно изпълнително основание по ГПК (отм.). Сочи, че давността била удължена на петгодишна. По време на КОВИД пандемията давност не текла. Съгласно Тълкувателно решение от 26.05.2015 г. по тълк.д. № 3/2020 г., ОСГТК, преди датата на тълкувателното решение давността била прекъсната и спряна, а след това тя била прекъсвана отново. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски.

Съдът намира, че е сезиран с отрицателен установителен иск с правна квалификация чл. 124, ал. 1, т. 3 ГПК вр. чл. 254 ГПК (отм.).

УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е да докаже възраженията си срещу съществуването на спорните права.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже, че са налице обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността, за което **НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА**.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

УКАЗВА на ищцата, че ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж и е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ответника, че ако напусне адреса си и в публичния регистър не е вписан новият му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА, като им **УКАЗВА**, че доброволното/извънсъдебно уреждане на спора е най-взаимоизгодният начин за приключването му.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.02.2024** г. от **9:30** ч., за което да се призоват страните, като им се връчат преписи от настоящото определение, а на ищцата – и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____