

ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. С., 12.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Търговско дело № 20242200900004 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Дружеството - молител „Ч.“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. С. Р. от АК-С., редовно упълномощен по делото от 16.01.2024 г.

Вещото лице М. Т. К., редовно призована, се явява лично.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв. Р.: Поддържам молбата. Други искания на този етап нямам.

На основание чл. 146 ал.1 от ГПК съдът пристъпва към устен доклад на делото.

Молителят твърди, че дружеството е изпаднало в състояние на свръхзадълженост и неплатежоспособност.

Твърди, че има задължения към доставчици в размер на 1211,95 лв. и публични задължения в размер на 95278,51 лева, а освен това има и задължения по банков кредит в размер на 190 139,26 лв. – главница и лихви.

Твърди, че има вземания от клиенти в размер на 10 200 лева и чиста стойност на материални активи 60 578,13 лв., т.е. формирала се е отрицателна разлика между активи, вземания и пасивите.

Твърди, че по счетоводни данни наличните активи са преоценени изцяло амортизирани и те едва ли ще покрият задълженията на дружеството, поради което била налице хипотезата на чл. 742 ал.1 от ТЗ, а именно – то е изпаднало в състояние на свръхзадълженост. Имуществото му било обект на

изпълнение по ИД № 1098/2021 г. на ЧСИ П.Г., по което присъединен взыскател била „П.“ АД.

Отделно от това, дружеството не било в състояние да обслужва паричните си задължения към доставчици и публични задължения поради липса на налични парични средства и достатъчно реално съществуващи парични вземания от трети лица, с оглед на което била на лице хипотезата на чл. 608 ал.1 от ТЗ.

Определя за начална дата на неплатежоспособността - 01.01.2024 г. към която дата приключила финансовата 2023 г.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което се открие производство по несъстоятелност, определи начална й дата и бъде обявено дружеството в несъстоятелност, респ. свръхзадълженост.

Производството е за обявяване на несъстоятелност и се движи по реда на част 4 от ТЗ.

Образувано е по молба на длъжник с правно основание чл. 625 и сл. от ТЗ.

В тежест на молителя е да докаже наличие на предпоставки за обявяването му в несъстоятелност, а именно, че е изпаднал в състояние на неплатежоспособност, което е обективно и трайно, а не временно.

Указва на молителя, че няма факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване и няма факти и обстоятелства, за които да не сочи доказателства.

Дава възможност на страната да вземе становище по доклада на съда.

Адв. Р.: Нямам възражения по доклада. Нямам искания във връзка с доклада. Моля да обявен за окончателен и да преминем към изслушване на вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице и с неговата самоличност.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: М. Т. К. на 55 г., бълг. гражданка, с висше образование, неосъждана, без родство със страна по делото;

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам си заключението. Дружеството няма парични средства. Вземанията му са тези 10 000 лева и те датират от 2020 г.

Би следвало дружеството да няма необходимите средства за покриване на разходите за производството по несъстоятелност. При това икономическо състояние, няма оздравителен режим, защото най-голямото му задължение е към банка 190 000 лева и към НАП-С.. През 2022 г. то е спряло дейност и е

бракувало доста материали и суровини. Те се занимават с такава дейност, че там са бързооборотни материалите и суровините и няма как да ги задържат. Това е продукцията за сладкарство. Бракувал ги е заради изтекъл давностен срок. Бракуват се стоките и от там вече идва и загубата. Няма как да не ги бракува. Остатъкът по счетоводни данни е, че кредитът е 49 000 лева, понеже те представиха извлечения от счетоводната сметка, която обслужва кредита. Кредитът се осчетоводява за сумата, която е изтеглена 406 000 лева. През годините те са правили някакви малки вноски за погасяване на този кредит, не знам точно колко са, но през 2023 г. през месец януари и месец декември имат тогава погасяване, когато са продадени три части от тази - два апартамента и сладкарницата. През януари и декември те погасяват част от кредита. Сумата 49 868,47 лв. е по счетоводни данни, без начислените лихви. Това е остатък по главница. Те погасяват само главницата. От 406 000 лева те погасяват тези 352 000 лева и разликата по счетоводни данни е 49 868,47 лв., като това е само главница, без лихви и разноски. Те имат още една сграда, която е сладкарския цех и тя е оценена на 41 000 лв. Тази сграда също е ипотекирана и ще отиде за погасяване задължението към банката, т.е. останала е една земя и една сграда непродадена. На стр. 8 от заключението, данъчните задължения 79 364,12 лв. са по счетоводни данни и затова отдолу съм обяснила към момента какво е. По справка от 13.02.2024 г. е това. На стр. 10, в т.5, на предпоследния абзац съм записала сумата 343 386,91 лв., а трябва да се чете: 340 386,91 лева. Това е моя техническа грешка. Вземанията на стр. 4 съм ги описала и датират от 2020 г. , в размер на 10 200 лева. Не мога да кажа какво са им доставяли. Най-вероятно са наеми.

Адв. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза.

На вещото лице М. Т. К. да се издаде ордер за сумата от 400 лева от внесения депозит. /изд. РКО/

От изслушаното заключението на вещото лице, се установява, че наличното имущество на длъжника не е достатъчно за покриване на началните разноски, необходими за развитието на производството по несъстоятелност, поради което, на основание чл. 629б ТЗ, съдът следва да покани всяко заинтересовано лице да предплати тези разноски в дадения му срок, като му укаже и последиците по чл. 632 ал.1 ТЗ, в случай че сумата не бъде предплатена в срок.

На основание чл. 629б от ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ първоначална сума, необходима за развитието на производството по несъстоятелност в размер на 5000 / пет хиляди/ лева, вносими по сметка на СлОС, от всяко заинтересовано лице, в едномесечен

срок, считано от обявяване на определението в Търговския регистър.

УКАЗВА на заинтересованите лица, че ако не внесат сумата за разноси в указания им 1-месечен срок, производството по несъстоятелност ще бъде спряно.

ПРЕПИС от определението да се изпрати за обявяване в Търговския регистър при Агенция по вписванията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът намира, че делото следва да се отложи, за да се изчака да изтече едномесечния срок за предплащане на разностите, необходими за развитие на производството по несъстоятелност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.04.2024 г., от 10:00 часа, за която дата молителят да се счита редовно призован от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____