

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1387

гр. София, 18.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20211110137970 по описа за 2021 година

намери следното:

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба от Л.Т. ООД срещу Б. ООД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 300 лева – вземане по сключен между страните договор за превоз, обективизирано в издадена от ищеца фактура № 3146 от 19.05.2021 г. ведно със законната лихва, считано от 30.06.2021 г. до окончателното изплащане на вземането и сумата от 350 лева – вземане по сключен между страните договор за превоз, обективизирано в издадена от ищеца фактура № 3154 от 20.05.2021 г. ведно със законната лихва, считано от 30.06.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Представени са документи с искане да бъдат приети като доказателства по делото. Правят се и искания за свидетели.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника. Взема становище за неоснователност на иска. Не оспорва твърденията на ищеца, прави възражение за плащане. Представя документи с искане да бъдат приети като доказателства.

По направените доказателствени и други искания:

Съдът намира, че исковата молба е редовна. Представените с нея и с отговора писмени доказателства следва да бъдат приети по делото. С оглед липсата на оспорване от страна на ответника, искането на ищеца за разпит на свидетели е неоснователно.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **21 февруари 2021 г. от 09:45 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба и отговора писмени доказателства както са описани в тях.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:

Подадена е искова молба от искова молба от Л.Т. ООД срещу Б. ООД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 300 лева – вземане по сключен между страните договор за превоз, обективизирано в издадена от ищеца фактура № 3146 от 19.05.2021 г. ведно със законната лихва, считано от 30.06.2021 г. до окончателното изплащане на вземането и сумата от 350 лева – вземане по сключен между страните договор за превоз, обективизирано в издадена от ищеца фактура № 3154 от 20.05.2021 г. ведно със законната лихва, считано от 30.06.2021 г. до окончателното изплащане на вземането. Ищецът твърди, че сключил с ответника два договора за превоз с една и съща дата – 14.05.2021 г. Единият договор бил за курс от България към Нидерландия, а другият – за курс от Нидерландия към България. Ищецът изпълнил задълженията си по тези договори и издал на ответника процесните фактури за процесните суми, но ответникът не заплатил задължението си. Ищецът моли съда да осъди ответника да му заплати сумите. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Взима становище за неоснователност на иска. Не оспорва сключването на процесните договори и извършването на превозите. Твърди, че бил заплатил задълженията си. Моли съда да отхвърли иска като неоснователен. Претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл. 361, ал. 2 ТЗ, вр. чл. 356, ал. 2 ТЗ. Съдът обявява за безспорни между страните фактите, между тях на 14.05.2021 г. са сключени два договора за превоз: единият договор с курс от България към Нидерландия, а другият – с курс от Нидерландия към България, както и осъществяването на превозите от страна на ищеца. С оглед на това ищецът няма тежест да доказва факти. В тежест на ответника е да докаже направеното плащане. Представени са доказателства за установяване на този факт.

УКАЗВА на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____