

ПРОТОКОЛ

№ 7784

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ИВ. ПОПОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ
Гражданско дело № 20221110160534 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Й. Ц., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. М. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ З. Й. М., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Т., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта на доклад, изготвен в определение от 22.02.2023г.

адв. К.: Поддържам исковата молба. Доказателствата са приети с определението по чл. 140 ГПК. Водя допуснатия ни свидетел. Моля да бъде дадена възможност да бъде изслушана експертизата. Считам, че няма спор между страните, че оградата е построена от ищцата през 2008г.

адв. В.: Оспорвам иска и поддържам писмения отговор. Водим допуснатия ни свидетел. С колегата нямаме спор по въпроса, че оградата е построена през 2008 г. Не отричаме, че ищцата е организирала построяването на оградата, но оспорваме обстоятелството, че е платила изграждането ѝ изцяло с нейни средства.

С оглед становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ за безспорно в отношенията им, че оградата е построена през 2008г., като ищцата е организирила построяването ѝ, както и че към настоящия момент оградата е в същият вид, в който е изградена през 2008г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водените свидетели.

СНЕМА самоличността им, както следва:

А. Б. А., 67г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Ц. В. С., 73г., неосъждана без дела със страните, първа братовчедка на страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ от залата свидетеля С..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. А..

На въпроси на адв. К.: Познавам и двете страни оттам, че съпругът на ищцата ми е много близък приятел от ученическите години и досега сме приятели. Приятелството ни беше свързано с помагане във всеки един аспект. Познавам имота още когато отидох да живея там. Имотът го познавам от 1978-1979г. Беше ограден с колове и телена ограда. Състоянието на тази ограда не беше добро, бяха разкривени коловете, мрежата беше огъната на места. Оградата, която беше построена през 2008г., е два типа - едната от фронталната част, откъм улицата, е ограда с бетонова основа и решетъчни пана, с височина на борда около 60-70 см., с метални стълбчета, към които са захванати металните пана. Другата част е плътна ограда с бетонна основа и бетонен надзид, върху който са изградени бетонни колони и пълнежът между колоните е от тухли и измазана отвън. Тя може би на места е започнала да се лющи. Тоест, изградена е с бетонна основа, бетонен надзид и отгоре са тухлите. Кофражът беше малко по-специален и го знам, защото аз също правих ограда, това е релефен кофраж. За цялата ограда кофражът е такъв. Към два метра е височината на тухления зид, покрит с керемиди. Не мога да кажа чии са средствата за изграждането, но знам, че съпругът на ищцата плащаше на строителите, които я изграждаха. Плащаше в брой. Познавам майката и сестрата на Снежана. Дали са се противопоставяли, нямам никакви аргументи, защото като съм бил там и се е строила оградата майката на страните живееше в имота и не се е противопоставяла на изграждането на оградата. Не съм присъствал на ситуации с ответницата, в които да заявява, че се противопоставя на изграждането на оградата или да има някакви обструкции спрямо нея. Виждал съм ответницата в имота, тя идваше при майка си. Ответницата е била в имота към момента на изграждане на оградата, тъй като това продължи поне една година и не съм чувал да се

противопоставя за изграждането на оградата и не са ми споделяли ищцата и съпругът ѝ за подобни несъгласия за изграждането ѝ. Майка им присъстваше, тя живееше там, идвала е на техния етаж. Не мога да кажа какви са отношенията между страните към този момент, но не ми е направило впечатление да са в лоши отношения.

На въпроси на адв. В.: Не съм присъствал на разговори между ищцата и ответницата за изграждане на оградата. Тъй като трябваше да се махне старата ограда, съм помагал на моя приятел (съпруга на ищцата), но между тях отношенията не мога да коментирам. Откакто помня имота, в тази къщата отначало живееха бащата, майката, ищцата и другата сестра – ответницата, която по-късно се омъжи. След като се омъжи за първия си съпруг, беше много често там. От 1991-1992 г. мисля, когато ответницата се омъжи за втория си съпруг, и до настоящият момент вече не живее в процесния имот. Виждал съм я, когато майка им беше още там. Присъствал съм на плащания в брой, извършвани от съпруга на ищцата на работниците. Не мога да кажа какви суми са били плащани, тъй като съм присъствал с друга цел, а не да го следя. Мисля, че откъм гаража, впоследствие овчарник, може да е останала малка част от старата ограда, но на всички други места е нова. Това разстояние, съотносимо с останалата част от оградата, е нищожно.

На въпроси на адв. К.: Не може елементи и материали от старата ограда да бъдат използвани за новата, то нямаше и бетон. Имаше колони. Не съм виждал да се влагат материали от старата ограда в новата, но и според мен е невъзможно, тъй като са съвсем различни технологии и материали.

На въпроси на СЪДА: Присъствал съм на изграждането на новата ограда по искане на съпруга на ищцата, като негов приятел. Присъствал съм и при развалянето на старата и съм участвал частично при развалянето на старата ограда и при изграждането на новата. То не е само оградата, той направи инфраструктурата, направи и бордчетата на пътеките и те са със същия кофраж, със същия материал. Материалите, които са поръчвани за новата ограда, са поръчвани от ищцата за изграждането на новата ограда. Не са ми споделяли на каква стойност е излязла оградата. Докато се изграждаше оградата, съм посещавал имота на две седмици поне веднъж.

На въпроси на отв. М.: Строител правеше оградата. Не знам дали е фирма, присъствал съм, но не знам дали е била строителна фирма или физическо лице - строител. Бяха бригада от работници.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

РАЗПИТ на свидетеля Ц. С..

На въпроси на адв. В.: Познавам страните. Имотът е на стринка и чичо, знам го, защото е на татко ми и чичо ми. Имотът е наследствен от баща ми и от чичо, ние сме над тях – братовчеди и съседи. Старата ограда беше с мрежа, която беше много добре, аз възможност за нова ограда нямам. Тогава

съпругът на ищцата ме попита, че ще прави ограда, но аз не му дадох съгласие за изграждане на оградата, която разделя двата имота. Старата ограда беше бетонни колове и мрежа, която според мен беше стабилна. Нямахте увреждания по тази ограда. Материалите за новата ограда бяха втора употреба, тъй като аз също съм строила и знам, че не бяха нови, виждах, че са използвани. Лично майката на страните ми е споделяла, че е дала на Снежана пари за изграждането на оградата, но не ми е казала точна сума. И. – съпругът на ищцата, ми поиска около 3000 лв. за оградата между двата съседни имота, но аз не съм давала съгласие за изграждането ѝ и му възразих.

На въпроси на адв. К.: Оградата между имотите ни е повече от 12-15 метра дължина, но не мога да кажа със сигурност. Не мога да кажа и това каква част е от цялата ограда на имота.

На въпроси на СЪДА: В другата част на процесния имот също имаше ограда от мрежа. Не мога да кажа, че е имало пропадания, наклони или дупки в старата ограда. Изграждането на новата ограда отне около четири седмици - по разрушаването на старата и изграждането на новата ограда. Четири-пет човека майстори изграждаха новата ограда. По мое убеждение, ответницата не е давала съгласие за изграждането на оградата, но не мога да кажа точно, не ми е споделяла такова нещо. Майката на страните отказа да бъде изградена оградата, но въпреки това е платила част от нея.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ: На настоящия етап нямаме други искания.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **27.04.2023г. от 10,45ч.**, за която дата и час страните, редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Т..

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание,
което приключи в 11,47 ч.*

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____