

ПРОТОКОЛ

№ 202

гр. С., 04.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Радка Д. Дражева Първанова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора Ив. К. Ив.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222200600285 по описа за
2022 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Жалбоподателката-подсъдима ЕВ. Д. Б., редовно призована не се явява,
за нея се явява адв. Ж.Ж. от АК – В., редовно упълномощен от първа
инстанция.

За Окръжна прокуратура - С., редовно призована, се явява прокурор
И.И..

СТРАНИТЕ: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

С Присъда № 20/13.04.2022 г. по НОХД № 60 / 2022г. на Районен съд –
Н-З- подс. Е.Д. Б. е призната за виновна в това, че на 04.08.2019 г. в с.Б.,
общ.Н-З- в качеството на длъжностно лице /рецепционист/ в „А.П.“ ООД
гр.Твърдица е присвоила чужди пари сумата от 1200 лв., връчена ѝ в това ѝ
качество да ги пази и управлява, като случаят е маловажен и като
присвоените пари са върнати на ощетеното юридическо лице до приключване
на съдебното следствие в първоинстанционния съд, с което е осъществила
състава на чл.205, ал.1, т.5, вр.чл.204 б.„А“, вр.чл.201, ал.1 от НК като на

основание чл.78А от НК подсъдимата е освободена от наказателна отговорност и е наложено административно наказание глоба в размер на хиляда. Подсъдимата е призната за невиновна и е оправдана по първоначално повдигнатото ѝ обвинение за престъпление по чл.204, б.“а“, вр.чл.201, ал.1 от НК. Осъдена е да заплати 114,20 лв. разноски в полза на бюджета по сметка на ОД на МВР-С..

Срещу така постановения акт е подадена въззивна жалба и допълнение към нея. В тях се твърди, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна в частта относно наложеното на подсъдимата наказание като се твърди, че справедливото такова следва да бъде „Пробация“ вместо „Глоба“. Допълнително се сочи, че районният съд не е изложил мотиви за причините, поради които е приел, че в конкретния казус наказанието „Глоба“ е по-леко от наказанието „Пробация“. Счита се, че при определяне на тежестта на конкретно налаганото наказание / независимо от градацията по чл.37, ал.1 от НК и независимо дали е основно или допълнително наказание/ подходът на съда трябва да бъде конкретен- с оглед деянието, дееца и правилата за определяне на наказанието. В този смисъл и с оглед изложените доводи от въззивната инстанция се иска да постанови решение, с което да бъде изменена атакуваната присъда като на подсъдимата бъде наложено административно наказание „Глоба“ в размер от 100лв до 300 лв.

Доказателствени искания не са направени в коментираната въззивна жалба и допълнението ѝ.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, смятам, че жалбата е неоснователна. Споделям изцяло мотивите на първоинстанционния съд за вида и размера на наложеното на жалбоподателката наказание. Същото е определено при съобразяване с разпоредбите на общата част на НК. В случая смятам, че ал.5 на чл.78а от НК е неприложима, тъй като предвиденото в

основания състав наказание Пробация е по-тежко от наказанието Глоба. В този смисъл на жалбоподателката е наложено възможно най-лекото, предвидено в закона наказание, поради което предлагам да потвърдите изцяло присъдата.

АДВ. Ж.: Уважаеми окръжни съдии, поддържам изцяло въззивната жалба. По принцип твърденията на прокурора досежно тежестта на всяко едно от наказанието предвидени в НК може да подлежи на критика. Съгласно българското наказателно право наказанията по вид са изброени по чл.37 от НК, като в същата норма, а и никъде другаде тези наказания не са групирани по тежест. Чл.37 от НК не подразделя наказанията на главни и допълнителни и с оглед на това дали се прилагат самостоятелно или заедно с други наказания или алтернативно. Подробни доводи за искането с наказанието да се приложи чл.78, ал.5 от НК съм изложил във въззивната жалба, поради което считам, че не следва да повтарям пред Вас. Моля за наказание по чл.78, ал.5 от НК.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закри в 10,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____