

РЕШЕНИЕ

№ 328

гр. Добрич, 17.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минка Кирчева

при участието на секретаря Ирена Р. Иванова
като разгледа докладваното от Минка Кирчева Административно
наказателно дело № 20223230200149 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе следното предвид:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. И. Н., ЕГН: *****, чрез адв. Ю. М. ДАК / редовно упълномощен процесуален представител / срещу НП № 616137-F632129/06.12.2021г., издадено от и.д. Директор на дирекция „Контрол“, в ТД на НАП Варна, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 180, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, на основание чл. 180, ал. 2 от ЗДДС е наложено наказание „глоба“, в размер на 7478,13лв. С жалбата се иска намаляване размера на наложеното административно наказание, алтернативно квалифициране на нарушението, като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя поддържа жалбата.

Въззиваемата страна чрез пълномощника си счита жалбата за неоснователна, а наказателното постановление за законосъобразно.

Добричкият районен съд, като прецени събраните доказателства, становищата на страните, намира за установено следното:

Жалбата е допустима като депозирана в законоустановения срок от

лице притежаващо активна процесуална легитимация.

Независимо от основанията, посочени от въззивника съдът подложи на цялостна преценка обжалваното наказателно постановление, какъвто е обхватът на въззивната проверка, при което констатира следното:

В административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен в присъствие на жалбоподателя, документирано с подписа му, в присъствие на един свидетел – свидетел при констатиране на нарушението, съдържа необходимите реквизити по чл. 42 от ЗАНН, и е надлежно е връчен на жалбоподателя. Наказателното постановление е издадено в рамките на преклузивния срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН, от компетентния за това административнонаказващ орган съгласно приложената по делото Заповед № ЗЦУ1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, съдържа необходимите реквизити по чл.57 от ЗАНН и е надлежно връчено на жалбоподателя.

По същество на визираното нарушение, съдът констатира следното: При извършена Ревизия, приключила с Ревизионен доклад от 31.08.2021г., във връзка с подадено на 15.04.2021г. заявление за регистрация по ЗДДС и издаден Акт за регистрация от 27.04.2021г., връчен на същата дата, свидетелите В.М. и С.Д. – инспектори в ТД на НАП Варна констатирани, че жалбоподателят до 15.05.2021г., в качеството си на данъчен субект не е изпълнил задължението си да начисли ДДС в размер на 7478,13лв. при данъчна основа 37 390,62лв. за данъчен период от 22.10.2019г. до 26.04.2021г., тъй като не се е регистрирал в законния срок и не е подал в срок заявление за регистрация по ЗДДС след достигане на облагаем оборот за задължителна регистрация по ЗДДС към 07.10.2019г. Като съобразила разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС / за периода от изтичане на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация по ЗДДС, ако лицето е подало заявление за регистрация в срок до датата, на която е регистрирано от органа на приходите, лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки/ св. В. М., в присъствие на жалбоподателя и св. С.Д. образувала процесното административнонаказателно производство, като съставила на 22.10.2021г. АУАН № F 632129, с който вменила на жалбоподателя административно нарушение по чл. 86, ал. 2 във вр. с чл. 180, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС.

Въз основа на така съставения АУАН, на 06.12.2021г. и.д. Директор на дирекция „ Контрол „ в ТД на НАП Варна издал обжалваното НП № 616137-F632129/06.12.2021г., с което за констатираното нарушение, на основание чл. 180, ал. 2 от ЗДДС наложил на жалбоподателя административно наказание „ глоба „ в размер на 7478,13лв.

Гореописаната фактическа обстановка не се оспорва от страните и се потвърждава от приетите към доказателствения материал по делото писмени и гласни доказателства – свидетелските показания на: В. М., С.Д., Е. И., В. Г. М. и Д. К., Наказателно постановление № 616137-F632129/06.12.2021 г.; Известие за доставяне; АУАН № F632129/22.10.2021 г.; Ревизионен акт № Р-03000821002810-091-001/20.09.2021 г.; Разписка за получен Ревизионен акт; Ревизионен доклад № Р-03000821002810-092-002/31.08.2021 г.; Договор за изкупуване и доставка на сурово мляко от ООД „Филипополис“ РК; Анекс за удължаване срока на договор от 01.02.2020 г.; Приемо-предавателен протокол № 003/16.04.2021 г.; Приемо-предавателен протокол № 001/14.04.2021 г.; Договор за изкупуване на пчелен мед от 08.012.2020 г. от „Мед-Хонинг“; Фактура №0000000003/30.09.2019 г. от „ЕСДИ – 04“ ЕООД; Резолюция за прекратяване на административнонаказателно производство № 606931- F627574/18.10.2021 г.; АУАН № F627574/17.09.2021 г.; Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.

От правна страна: Съобразно разпоредбата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС / действаща до първо число на месеца, следващ месеца на влизането в сила на решение на Съвета на Европейския съюз за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от чл. 287 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28.11.2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, и **преди 1.01.2023 г.**/ жалбоподателят е бил длъжен към 07.10.2019г. да подаде заявление за регистрация по ЗДДС, тъй като към 30.09.2019г. е достигнал облагаем оборот в размер на 54325,40лв. / виж Ревизионен доклад – л. 31 / гръб /. Предвид разпоредбите на чл. 101, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС, в четиринадесетдневен срок органът по приходите е следвало да издаде акт, с който да извърши регистрацията, т.е. до 21.10.2021г. Жалбоподателят подал Заявление за регистрация по ЗДДС на 15.04.2021г., а на 27.04.2021г. му е бил връчен акта за регистрация по ЗДДС, т.е. на 27.04.2021г. е бил регистриран по ЗДДС, предвид разпоредбата на чл. 103, ал. 1 от ЗДДС. В съответствие с чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС

жалбоподателят дължал данък за извършените от него облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя, в случая с данъчна основа 37 390,62лв., за периода от изтичане на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако е подал заявлението за регистрация в срок до датата на която е регистриран от орана по приходите – в процесния случай от 22.10.2019г. до 26.04.2021г. В разрез с разпоредбата на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, жалбоподателят не начислил ДДС в размер на 7478,13лв. до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят, предвид разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, като по този начин осъществил състава на вмененото му административно нарушение по чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, за което законосъобразно, на основание чл. 180, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДДС му е наложено административно наказание „ глоба „ в законоустановения фиксиран размер на неначисления данък в размер на 7478,13лв. Съдът не споделя становището на жалбоподателя за прилагане разпоредбите на чл. 180, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС, тъй като същите се отнасят единствено за установени нарушение по ал. 1 на същия член, но не и за такива по ал. 2. Тъй като на жалбоподателя не е вменено административно нарушение по чл. 89, ал. 2 от ЗДДС, съдът не дължи произнасяне дали и кога процесния данък е бил внесен в държавния бюджет по сметка на компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите.

Настоящият съдебен състав счита, че не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението е формално и е на просто извършване, следователно не се изисква настъпването на вредни последици /те не са елемент от фактическия състав на нарушението/, поради което няма как да бъде извършена преценка на степента на обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид. Предвид характера на охраняваните обществени отношения, съдът намира, че е наложително стриктно спазване на правилата, регламентиращи тези отношения, както и на вмененото с тях законоустановено поведение.

Предвид гореизложеното, обжалваното НП, като законосъобразно и обосновано следва да бъде потвърдено.

Съобразно изхода на делото, своевременно направеното искане и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 616137-F632129/06.12.2021г., издадено от и.д. Директор на дирекция „Контрол“, в ТД на НАП Варна, с което на И. И. Н., ЕГН: *****, за нарушение по чл. 180, ал. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, на основание чл. 180, ал. 2 от ЗДДС е наложено наказание „глоба“, в размер на 7478,13лв.

На основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН ОСЪЖДА И. И. Н., ЕГН: *****, да заплати на ТД на НАП Варна сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр. Добрич в 14 – дневен срок от уведомяването на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____