

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 399

гр. Ловеч, 21.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, I СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

Членове: ПОЛЯ ДАНКОВА
ПЛАМЕН ПЕНОВ

като разгледа докладваното от МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА Въззивно частно гражданско дело № 20224300500238 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази:

-

Производство с правно основание чл.32а от ПВ.

Производството е образувано по подадена частна жалба с вх. № 3/03.06.2022 г. на Агенция по вписванията – Служба по вписванията гр. Луковит от "ПРОФИ-2006" ЕООД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: с.*****, представлявано от управителя Р. К. Р., чрез пълномощника адв.С.П., срещу Определение № 3 от 31.05.2022 г. на съдия по вписванията при Районен съд - Луковит, с което е постановен отказ да бъде вписано постановление за възлагане на недвижими имот по молба вх.рег. № 649 от 27.05.2022 г., подадена от Р. К. Р. като представляващ "ПРОФИ - 2006" ЕООД.

Жалбоподателят намира отказа за вписване за незаконосъобразен, неправилен и постановен при явно противоречие със закона, като излага подробни съображения в тази насока. Изтъква, че съдията по вписванията е констатирал, че постановлението за възлагане е акт, който подлежи на вписване от Службата по вписванията при РС-Луковит, касае имоти, които са индивидуализирани съгласно изискванията на чл.60 от ЗКИР. Твърди, че приложените към заявлението скици са издадени от СГКК Ловеч на основание чл.55, ал.1 от ЗКИР чрез отдалечен достъп и представляват

официални документи по смисъла на чл.55, ал.2 ЗКИР. Същите са подписана с електронен подпис от съответното длъжностно лице и по тази причина са приравнени по правно значение на скиците, издадени на хартия.

Моли съда за отмени като незаконосъобразно определение № 3 от 31.05.2022 г. на съдията по вписванията към РС Луковит и постанови вписване на постановлението за възлагане.

Относно допустимостта на частната жалба:

По делото не са представени доказателства за връчване от съдията по вписванията на обжалвания отказ. Съдебният състав като взе предвид, че същият е постановен на 31.05.2022 г., а частната жалба е депозирана на 03.06.2022 г. приема, че е подадена в законоустановения срок. Същата изхожда от процесуално легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Относно основателността на частната жалба:

Съдът, след като се запозна с представените писмени доказателства, съобрази доводите на жалбоподателя и аргументите на съдията по вписванията, преценени поотделно и в тяхната взаимна връзка и обусловеност, намира частната жалба за основателна по следните съображения:

Производството по вписване е инициирано със заявление вх.рег.№ 649 от 27.05.2022 год. на СВ - гр.Луковит от "ПРОФИ-2006" ЕООД, чрез Р. К. Р., до съдията по вписванията при Луковитския районен съд за вписване на постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С220015-091-0000557/20.05.2022 г. на ТД на НАП – Велико Търново, офис Плевен. Към заявлението са приложени постановление за възлагане на недвижим имот – 3 бр., скици и документ за платена държавна такса.

С определение № 3/31.05.2022 год. на съдия по вписванията при РС Луковит е отказано вписване на постановлението за възлагане на недвижими имот по молба вх.рег. № 649/27.05.2022 г., подадена от Р. К. Р. като представляващ "ПРОФИ - 2006" ЕООД с ЕИК *****. Изложени са мотиви, че представените скици на поземлените имоти не отговарят на изискванията на чл.6, ал.3 от ПВ и чл.55, ал.6 от ЗКИР – без заверка са от СГКК, както и не са

нотариално удостоверени преписи. Прието е, че същите представляват копия, които са без заверка за идентичност.

Настоящият съдебен състав не споделя тези мотиви. Съгласно чл. 32а, ал. 1 от Правилника за вписванията, както и задължителните указания за съдилищата по прилагане на цитираната разпоредба, дадени с т. 6 от Тълкувателно решение № 7/25.04.2013 г., постановено по тълк.д. № 7/2012 г. по описа на ОСГТК на ВКС, проверката която извършва съдията по вписванията включва това дали представеният за вписване акт подлежи на вписване и относно изискването за неговата форма и съдържание, като не се проверяват материално правните предпоставки на акта.

Безспорно представеното постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С220015-091-0000557/20.05.2022 г. на ТД на НАП – Велико Търново, офис Плевен попада в обхвата на актовете, подлежи на вписване според разпоредбата на чл. 4 от ПВ. Нормата на чл. 6, ал. 3 от ПВ предвижда, че когато недвижимият имот се намира в район с одобрена кадастрална карта, описанията се извършват съобразно данните по чл. 60, т. 1 - 7 от Закона за кадастъра и имотния регистър. В тези случаи към акта се прилага скица-копие от кадастралната карта, която точно индивидуализира имота и съдържа данните, които съгласно чл. 60 ЗКИР се вписват в част "А" от партидата на недвижимия имот в имотния регистър. В чл. 55, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ са изброени официалните документи, предоставяни от АГКК - скици, схеми, скици-проекти, извлечения от кадастралната карта и/или от кадастралните регистри, удостоверения и копия от данни и материали. Същите се издават от началника на службата по геодезия, картография и кадастр и от ИД на АГКК или от оправомощени от него служители за територията на цялата страна. Съгласно разпоредбата на ал. 5 документите по ал. 2, предоставени чрез отдалечен достъп до информационната система на кадастъра, имат силата на официален документ, издаден от Агенцията по геодезия, картография и кадастр.

Видно от приложените от жалбоподателя към заявлението скици, същите съдържат всички необходими реквизити, като в долния десен ъгъл на документа е изписан цифровия сертификат на лицето, подписало документа и като такива са официални документи по смисъла на чл. 55, ал. 5 от ЗКИР.

Предвид цитираната нормативна уредба и след анализ на

представените към заявлението скици съдебният състав счита, че незаконосъобразно съдията по вписванията при РС – Луковит е приел, че следва да бъде постановен отказ, тъй като същите представляват копия, които са без заверка за идентичност. Скици, издадени чрез отдалечен достъп до информационната система на агенцията имат качеството на официални документи, респективно са аналогични със скица, която лице би получило ако подаде заявление на място. Съдията по вписванията е следвало да приеме същите като надлежно издадени от оправомощено длъжностно лице при и по повод на възложената му работа.

Поради изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че атакуваното определение № 3 от 31.05.2022 г., постановено от съдия по вписванията при Районен съд - гр.Луковит следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, а преписката да се върне на съдията по вписванията при РС – гр.Луковит да извърши исканото вписване.

Водим от изложеното, Ловешкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 3 от 31.05.2022 г. на съдията по вписванията при РС – гр.Луковит, с което е постановен отказ да се извърши вписване на постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С220015-091-0000557/20.05.2022 г. на ТД на НАП – Велико Търново, офис Плевен по заявление вх.рег.№ 649 от 27.05.2022 год. на СВ -гр.Луковит от "ПРОФИ-2006" ЕООД чрез управителя Р. К. Р..

ВРЪЩА преписката на съдията по вписванията при РС Луковит за изпълнение на дадените с настоящето определение указания и извършване на действия по вписване на постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С220015-091-0000557/20.05.2022 г. на ТД на НАП – Велико Търново, офис Плевен.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____