

ПРОТОКОЛ

№ 8196

гр. София, 04.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗОРНИЦА В. АПОСТОЛОВИЧ**
и прокурора **С. Б. А.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Частно наказателно дело № 20231110205931 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.64 и сл. НПК. Същото е образувано по повод искане на СРП за вземане на МН”Задържане под стража” по отношение на обвиняемите **М. В. С.** и **С. Н. Р.**.

В настоящото производство съдът следва да прецени налице ли са законовите предпоставки по смисъла на чл.63, ал.1 НПК за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, а именно „задържане под стража”.

Извършвайки тази преценка съдът установи, че обв.**М. В. С.** е привлечен в това процесуално качество с постановление от 02.05.2023 г. за извършено на 27.04.2023 г. около 04:12 часа в гр.София престъпление по чл.198, ал.1 вр.чл.20, ал.2 вр.ал.1 от НК.

С. Н. Р. е привлечен в процесуалното качество на обвиняем с постановление от 02.05.2023 г. за извършено на 27.04.2023 г. около 04:12 часа в гр.София престъпление по чл.198, ал.1 вр.чл.20, ал.2 вр.ал.1 вр.чл.63, ал.1, т.3 от НК.

За престъплението „грабеж“ по смисъла на чл.198, ал.1 от НК се предвижда наказание „лишаване от свобода“ за срок от до три до десет години, с което е изпълнена и първата законова предпоставка, обуславяща вземане на най- тежката мярка за неотклонение.

На следващо място, според настоящият съдебен състав е налице и обосновано предположение за съпричастност на обвиняемите към инкриминираното деяние. Същото е изводимо от показанията на свидетеля-очевидец Павел Георгиев –работещ като продавач –консултант в магазин „Витоша Енерджи“, находящ се в гр.София, на ул.“Кричим“ № 2, магазин 11, както и на св. Ясен Димитров- собственик на дружеството „Витоша Енерджи“ ЕООД, на когото се е обадил веднага след извършване на деянието св. Георгиев; на свидетелите Моника Янакиева и Константин Поляков – полицейски служители при 04 РУ – СДВР, както и на свидетелите Никифор Иванов, Иво Драгомиров, Мартин Каменов, Красимир Ангелов – поемни лица при извършените ПСД – претърсване и изземване и обиск и изземване.

Показанията на св. Павел Георгиев са пряко доказателствено средство по отношение на времето, мястото, начина на осъществяване на деянието и авторството на същото. Св.Георгиев описва подробно действията на двете лица от мъжки пол, които носели качулки на главите си и били с ръкавици. Едното от лицата застанало пред касата срещу него, а другото я заобиколило, извадило нож и казало:“Давай оборота“. Лицето което било срещу св.Георгиев носело палка в ръка и също се обърнало към него с думите: „Давай оборота“. Св.Георгиев им казал, че няма да им даде оборота и че в магазина има камери, които заснемат в момента, както и паник –бутон. Тогава лицето с палката го ударило два пъти в областта на главата, а другото лице опряло ножа до хълбока му, след което се приближило до касата, която не била заключена и взело по –голямата част от оборота. След това двете лица напуснали търговския обект.

Св.Павел Георгиев не е възприел добре и запомнил лицата на двете момчета, но е видял и запомнил дрехите им, които впоследствие описва и разпознава при предявяването на фотоалбумите от извършените претърсвания в домовете на двете обвиняеми лица – С. и Р..

В подкрепа на обоснованото предположение са и изготвените протоколи за обиск на лице и за претърсване и изземване. Цитираните

протоколи съдът възприема като годни доказателствени средства, съставени по правилата на чл.128 и чл.129 НПК. В този смисъл и по аргумент от чл.131 НПК съдът намира, че същите отговарят на изискванията на процесуалния закон и тяхното съдържание кореспондира с останалите доказателства по делото, поради което ги кредитира и обсъжда като част от доказателствената съвкупност, върху която изгражда изводите си.

Действително, предвид ранния етап от разследването не е изготвена видео-техническа експертиза на записите от охранителните камери в търговския обект, които са предадени с протокол за доброволно предаване, но от доказателствената съвкупност, събрана до момента може да се обоснове извод за наличие на обосновано предположение за съпричастност на обвиняемите към процесното деяние.

По –нататък, според настоящия съдебен състав е налице и следващата изискуема от закона предпоставка за вземане на МН ”Задържане под стража” по отношение на двамата обвиняеми, а именно реална опасност от извършване на престъпление. От приложената към материалите на делото справка –съдимост се установява, че обв.М. С. е осъждан два пъти, като непълнолетен включително и за престъпление по чл.198, ал.1 от НК, извършено в съучастие като съизвършител с обв.С. Н. Р.. Последният пък, видно от приложената по делото справка –съдимост е осъждан четири пъти, като деянието предмет на настоящото производство е извършено в изпитателния срок на наложеното му по НОХД № 15799/2021 г. по описа на СРС, НО, 12 състав, наказание „лишаване от свобода“ в размер на шест месеца, чието изпълнение е отложено за срок от три години. Съдебният акт е влязъл в сила на 12.04.2022 г.

Изложеното мотивира извода за това, че предходните осъждания на обвиняемите лица не са изиграли никаква превантивна и превъзпитателна роля. Освен това, в конкретиката на казуса не следва да се пренебрегва и начина на извършване на деянието – в тъмната част на денонощието, когато учениците по принцип следва да се намират в дома си и да спят; с употреба на сила и заплашване спрямо лице, което изпълнява служебните си задължения.

При решаване на въпроса относно мярката за неотклонение, която следва да бъде взета по отношение на обвиняемия Р., съдът взе предвид разпоредбата на чл.386, ал.2 от НПК, съгласно която мярката за неотклонение

„Задържане под стража” по отношение на непълнолетен се взема в изключителни случаи. Настоящият случай е именно такъв, тъй като престъплението, за което обв.Р. е привлечен в качеството на обвиняем е тежко умишлено, в изпитателния срок на предходно осъждане, като независимо от предвидената в закона редукция на наказанието, с оглед тежестта на предвиденото от закона наказание, съществува реална опасност той да извърши друго престъпление, предвид обремененото му съдебно минало и лошите му характеристични данни –голям брой криминалистични регистрации.

Съдът споделя изложеното от защитата, че в хода на разследването не е назначена и изготвена СПЕ по отношение на непълнолетния обвиняем, но освобождаването на непълнолетния обвиняем от отговорност може да стане само при наличието на предвидените в нормата на чл.61, ал.1 от НК предпоставки. Цитираната разпоредба е приложима, само когато деянието не представлява голяма обществена опасност, какъвто безспорно не е настоящия случай. Аргументи в тази насока бяха изложени от съда по –горе.

От друга страна, е очевидно, че по отношение на обв.Р. не могат да се приложат ефективно мерките за неотклонение, предвидени в разпоредбата на чл.386 ал.1 т.1-3 от НПК.

Относно опасността от укриване, съдът намира че тази опасност не е налична, предвид обстоятелството, че обвиняемите са лица с установена самоличност и известен адрес. В тази връзка следва да се отбележи, че опасността от укриване и от извършване на престъпление са предвидени в условията на алтернативност, като наличието само на една от тях е достатъчна да обуслови вземането на най –тежката мярка за неотклонение.

Във връзка с аргументите на защитата за влошено здравословно състояние на обв.С., от представените писмени доказателства се установява, че същият е бил изписан от УМБАЛ“Пирогов“ на 12.05.2022 г., след извършване на хирургична интервенция, но не са налице медицински документи, от които да се направи извод, че обв.М. С. към момента осъществява някакво лечение или поддържаща терапия, която е несъвместима с условията на ареста. При влошаване на здравословното му състояние същият би могъл да се обърне към лекаря в НСлС и съответно да бъде откаран за извършване на медицински преглед в подходящо медицинско

заведение.

По отношение на аргументите на защитата, че двамата обвиняеми са ученици и трябва да завършат учебната година, съдът намира, че в случая тежестта на процесното деяние и завишената лична опасност на обвиняемите лица, въпреки младата им възраст, налагат с приоритет да бъде отчетен общественият интерес пред личния такъв на обвиняемите. Коректното им процесуално поведение до момента също не представлява обстоятелство, което самостоятелно да мотивира извод за вземане на по-лека мярка за неотклонение.

Мотивиран от всичко гореизложено настоящият съдебен състав намира, че искането на СРП следва да бъде уважено и по отношение на двамата обвиняеми да бъде взета МН»Задържане под стража». Същата в най-пълна степен ще обезпечи законосъобразното провеждане на наказателното производство, като едновременно с това е съобразена, както с данните за личността на обвиняемите лица, така и с целите по чл. 57 НПК и ЕКЗПЧ.

Ето защо и на основание чл.64, ал.4 вр.чл.386, ал.2 вр.ал.1, т.4 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на обв. **С. Н. Р.**, ЕГН: *****, обвиняем по ДП № 716/2023 г. по описа на 04 РУ - СДВР, пр.пр. № 16441/2023 г. по описа на СРП мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

ВЗЕМА по отношение на обв. **М. В. С.**, ЕГН: *****, обвиняем ДП № 716/2023 г. по описа на 04 РУ - СДВР, пр.пр. № 16441/2023 г. по описа на СРП мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

ПОСТАНОВЯВА мярката за неотклонение да се търпи в НСлС на бул.”Г.М. Димитров”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

В случай на жалба или протест **СЪДЪТ НАСРОЧВА** делото за

разглеждане пред Софийски градски съд в открито съдебно заседание на **11.05.2023** от **10.00 ч.**, за когато страните уведомени от днес.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____