

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18009

гр. София, 26.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110146926 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от назначения по реда на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответника.

В писмения отговор е направено искане за привличане като трето лице-помагач на застрахователното дружество, с което ответника е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“, което искане съдът намира за допустимо и основателно. Налице е законово основание /чл.430, ал.2 КЗ/ и наличие на правен интерес за ответника от обвързването на посоченото дружество с мотивите на съдебното решение по настоящото дело предвид възможността при неблагоприятно за ответника решение, същият да предяви регресни права срещу застрахователното дружество.

Към исковата молба са приложени документи, които са относими и допустими към предмета на спора, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства, като на ищеца следва да бъдат дадени указания да представи протокола за ПТП в четлив вид. При неизпълнение този документ ще бъде изключен от доказателствената съвкупност.

Относими и допустими са и доказателствените искания на ищеца за събиране на гласни доказателства за посочените в исковата молба обстоятелства, както и за допускане на съдебно-медицинска експертиза.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** на основание чл.219, ал.1 ГПК ЗАД „\*\*\*“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, ул.\*\*\*\*, като трето лице – помагач на страната на ответника.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към делото представените към исковата молба документи по

опис, обективиран в същата, като писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ищеца, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да представи по делото заверен препис от протокол за ПТП № 1874558 в четлив вид, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на това указание този документ ще бъде изключен от доказателствената съвкупност.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца в първото по делото открито съдебно заседание, за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства относно състоянието на ищеца непосредствено след ПТП-то и претърпените страдания и неудобства след инцидента.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че ако свидетелите не бъдат доведени за разпит в първото по делото открито съдебно заседание, без да се сочат уважителни причини за това, делото ще се гледа без техните разпити.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно-медицинска експертиза, която след като се запознае с приложените по делото медицински документи и извърши необходимите проверки, да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р \*\*\*, адрес: гр.\*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, Специалност: Съдебна медицина.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в размер на **350,00 лв.**, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се **УКАЖЕ**, че трябва да депозира заключението си в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **25.06.2024 г. от 13:10 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, включително третото лице-помагач, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от особения представител на ответника.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по постъпила искова \*\*\* против \*\*\*, с която са предявени два обективно съединени осъдителни иска, както следва: 1/ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **2 500,00 лева**, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, битови и социални неудобства, вследствие непозволено увреждане – виновно причинено ПТП от ответника на 03.04.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подавана на исковата молба в съда – 22.08.2023 г. до окончателното изплащане и 2/ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **118,86 лева**, представляваща обезщетение за забава за периода от 03.04.2023 г. до датата на предявяване на иска.

В исковата молба ищецът твърди, че на 03.04.2022 г. пътувал с л.а. Volkswagen Golf III с рег.№ \*\*\* по маршрут от гр.\*\*\* в посока гр.\*\*\*, като около 18:00 часа претърпял пътнотранспортно произшествие на път Е871 на 1 км. след Гара \*\*\*. Твърди, че вината за настъпване на произшествието е на ответника – водач на л.а. AUDI Q3 с рег.№ \*\*\*, който

минавал през същия пътен участък, но в обратна посока. Ищецът поддържа, че ответницата навлязла в насрещното движение, т.е. в пътното платно, по което се движел ищецът, като управлявания от нея автомобил първо се блъснал в движещото се пред ищеца МПС, а в последствие и в управлявания от него автомобил. В резултат на сблъсъка, собственото на ищеца МПС било напълно повредено, а той получил охлузна рана и кръвонасядания в областта на травмираните крайници. Поддържа още, че в резултат на сблъсъка изпитал силни болки в областта на кръста и гърба, след сблъсъка за секунди загубил съзнание, бил шокиран, мисловната му дейност била забавена. Поддържа, че на мястото на произшествието пристигнали служители на пътна полиция, които съставили протокол за ПТП, а на ответницата и акт за установяване на административно нарушение. Ищецът поддържа още, че на място пристигнали баща му и леля му, която го откарала за преглед в болнично заведение. По препоръка на лекарите ищецът приемал обезболяващи и третираше външно травмираните участъци по тялото си. През следващите дни от инцидента изпитвал силни болки в цялото тяло и шийните прешлени, денонощно имал остри и силни болки в кръста, гръбнака и прешлените, коленните стави и подбедрицата на десния крак. Най-интензивни и дълги били болките в коленните стави, особено в дясната такава, които продължили приблизително две седмици след инцидента. Ищецът твърди, че в резултат на предходното бил възпрепятстван да се грижи за семейството си, а рутинните и ежедневни дейности му създавали неописуеми затруднения и били непосилни за него. Поради болките не може да спи, чувствал се преуморен и не успявал да отпочине. Поддържа, че през периода на възстановяване, който продължил около два месеца след ПТП-то, болките започнали да намаляват, но състоянието в което се намирал физически и психически след инцидента и невъзможността да се върне бързо към нормалното си ежедневие, го карали да се чувства безполезен и безсилен. Отделно от това се притеснявал и за това, че останал без автомобил, който бил напълно увреден от произшествието. Поддържа, че и към датата на подаване на исковата молба в съда все още не може да преодолее стреса и страха от сблъсъка, а както в личен, така и в професионален план ежедневно му се налага да управлява МПС, при определени движения все още изпитва болки и дискомфорт в кръста. Поддържа още, че след връщане на работа изпитвал затруднения при осъществяване на трудовите си задължения, включващи детайлни проверки и контрол на новопостроени сгради с оглед нормативните изисквания за противопожарна безопасност. По изложените в исковата молба доводи и съображения, ищецът обуславя правния си интерес от предявения иск за обезщетение на претърпените вследствие неопозволеното увреждане от страна на ответника неимуществени вреди. Счита, че същите са в причинно-следствена връзка с неправомерното поведение от страна на ответницата, която е нарушила правилата за движение при управление на лек автомобил на процесната дата. Претендира още обезщетение за забава и направените в хода на производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от особения представител на ответника, в който се изразява становище за допустимост, но неоснователност на исковите претенции. Поддържа се становище, че в представения по делото протокол за ПТП не са отразени причинени телесни увреждания на участниците в

произшествието така, както изисква Наредба № 13-41 от 12.01.2009 г. Отделно от предходното се сочи, че към датата на ПТП ответникът е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ за управлявания от нея лек автомобил, поради което ищецът е можел да насочи исковите претенции към застрахователя. Поддържа се становище, че описаните в исковата молба неимуществени вреди не се установяват от приложените медицински документи, като от същите се установява още, че на ищеца не е предписана никаква терапия. Соци се още, че от приложените от ищеца образни изследвания е видно, че не личат травматични изменения на прешлени и кости. С оглед предходното се изразява становище, че описаното в исковата молба е силно преувеличено и не отговаря на действителното състояние. Оспорват се твърденията на ищеца относно продължителността на възстановяването му, като се сочи, че издадения му болничен лист е бил само за 3 дни. По изложените в отговора доводи и съображения се иска отхвърляне на предявените искове поради липса на елементи от фактическия състав на нормата на чл.45 ЗЗД.

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл.45, ал.1 ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че по иска с правно основание чл.45 ЗЗД в негова тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1/ твърдяното деяние /действие на ответника/; 2/ че е претърпял твърдените в исковата молба неимуществени вреди и техния размер; 3/ причинната връзка между противоправното и виновно поведение на ответника и настъпилите вреди.

Съгласно чл.45, ал.2 ЗЗД вината се предполага, като опровергаването на тази презумпция е в тежест на ответника при условията на обратно пълно доказване.

**УКАЗВА** на ответника, че при установяване на горните обстоятелства в негова тежест е да докаже плащане наведените в писмения отговор възражения.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и момента, от който той е станал изискуем. В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, която ще има последиците на влязло в сила решение.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът МЕДИАЦИЯ.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_