

ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. *****, 18.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ***, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Е. Ив. Стоилова

Съдебни А.А.А.

заседатели: Т.В.В.

при участието на секретаря И.М.В.

и прокурора С. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Е. Ив. Стоилова Наказателно дело от общ характер № 20223130200378 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ** - ТО *******, редовно уведомени от предходно с.з., се представляват от прокурор С. К..

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х. С., редовно уведомен от предходно с.з., се явява.

За подсъдимия се явява адв. Г. Н., АК-****, редовно уведомена от предходно с.з., редовно упълномощена на досъдебното производство и приета от съда от преди.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. С. Х., редовно уведомен от предходно с.з., се явява лично.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. С. Х.: Упълномощавам адв. Н. и адв. Г. да ме защитават в настоящото производство.

За подсъдимия се явяват адв. Г. Н., АК-**** и адв. Г. Н., АК-****, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н., редовно уведомен от предходно с.з., се явява лично.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н.: Упълномощавам адв. Н. и адв. Г. да ме защитават в настоящото производство.

За подсъдимия се явяват адв. Г. Н., АК-**** и адв. Г. Н., АК-****, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. И., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Н. К., редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. А., редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. К. Н., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. М. В., редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ докладва, постъпила по делото молба с вх. № 7109/06.12.2022 г. от вещото лице В., с която заявява, че не може да присъства в днешното с.з., поради участието му като вещо лице в ОС-****.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на изпълномощаването на адв. Н. и адв. Г. от двамата подсъдими, в ДП подсъдимите Х. Х. и С. Н. са дали подробни обяснения, а подсъдимия М. С. не е дал такива и считам, че са налице противоречия в интересите им и не могат да се защитават от едни и същи защитници.

АДВ. Н.: Ние считаме, че няма никакви противоречия в становището и поведението на нашите подзащитни и това, че единия подсъдим не е давал обяснения, това е негово право и не означава, че са противоречиви интересите на останалите обвиняеми в ДП.

СЪДЪТ по така направеното искане от прокуратурата намира, че следва да се остави без уважение, т.к на този етап не са констатирани противоречиви интереси на подсъдимите. Обстоятелството, че единия от тях отказва да даде обяснения, не води до противоречие в техните интереси.

Предвид гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането.

Съдът запита страните за становище по хода на делото.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на явилите се лица:

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. И., ЕГН: *****, българин, български

гражданин, висше образование, женен, неосъждан, работи като главен експерт в отдел „Регионална инфраструктура на отбраната“ –**** към МО. Без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К., ЕГН: *****, българин, български гражданин, висше образование, женен, неосъждан, работи като полицейски инспектор при РУ ****. Без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С., ЕГН: *****, българин, български гражданин, висше образование, женен, неосъждан, работи като разузнавач при РУ ****. Без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Н. К., ЕГН: *****, българин, български гражданин, висше образование, женен, неосъждан, работи като полицейски инспектор в РУ-Нови пазар. Без родство с подсъдимите.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. А., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, начално образование, неомъжена, безработна, осъждана. Без родство с подсъдимите Х. Х. и С. Н., съжителства на семейни начала с подсъдимия М. С..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. К. Н., ЕГН: *****, българка, българска гражданка, без образование, неомъжена, безработна, неосъждана. Без родство с подсъдимия М. С., съжителства на семейни начала с подсъдимия С. Н. и майка на подсъдимия Х. Х..

Нови искания по чл. 275 от НПК не бяха направени.

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на съдебното следствие.

На основание чл. 273 от НПК съдът отстрани свидетелите от съдебната зала.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото.

Делото е образувано по внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр.****, Териториално отделение гр. **** срещу:

- **М. Х. С.** за това, че на 24.03.2021г. в местност Разбоя, находяща се в землището на с. ****, общ. ****, обл. ****, в съучастие като съизвършител с Х. С. Х. и С. Х. Н., чрез използване на технически средства - чук и ножовка, направил опит да отнеме чужди движими вещи: 2 бр. железни П- образни профила, всеки с размер 600 см./59 см. и тегло 40 кг., на обща стойност 37,00 лева, собственост на Министерството на отбраната на Република България, от владението на М. Г. И., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало недовършено по независещи от дееца

причини, поради което и на основание чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК е повдигнато обвинение.

- **Х. С. Х.** за това, че на 24.03.2021 г. в местност Разбоя, находяща се в землището на с. ****, общ. *****, обл. ****, в съучастие като съизвършител с М. Х. С. и С. Х. Н., чрез използване на технически средства- чук и ножовка, направил опит да отнеме чужди движими вещи: 2 бр, железни П - образни профила, всеки с размер 600 см./59 см. и тегло 40 кг, на обща стойност 37,00 лева, собственост на Министерството на отбраната на Република България, от владението на М. Г. И., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало недовършено по независещи от дееца причини, поради което и на основание - чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК е повдигнато обвинение.

- **С. Х. Н.** за това, че на 24.03.2021 г. в местност Разбоя, находяща се в землището на с. ****, общ. *****, обл. ****, в съучастие като съизвършител с М. Х. С. и Х. С. Х., чрез използване на технически средства- чук и ножовка, направил опит да отнеме чужди движими вещи: 2 бр. железни П- образни профила, всеки с размер 600 см./59 см. и тегло 40 кг, на обща стойност 37,00 лева, собственост на Министерството на отбраната на Република България, от владението на М. Г. И., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е останало недовършено по независещи от дееца причини, поради което и на основание - чл. 195, ал. 1, т. 4, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК е повдигнато обвинение.

Съдът предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам допълнения. Изцяло поддържам внесения обвинителен акт.

АДВ. Н.: Оспорваме обвинението.

АДВ. Г.: Оспорваме обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ Н.: Поддържам казаното от адвоката.

ПОДСЪДИМИЯТ Х.: Поддържам казаното от адвоката.

ПОДСЪДИМИЯТ С.: Поддържам казаното от адвоката.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото справка за съдимост на подсъдимите. Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото справки за съдимост на М. Х. С., Х. С. Х. и С. Х. Н., както и материалите по ДП № 88/2021 г. по описа на РУ-****.

Съдът покани подсъдимите да дадат обяснения по обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ Н., със снета по делото самоличност, заяви: Няма да давам обяснения на този етап.

ПОДСЪДИМИЯТ Х., със снета по делото самоличност, заяви: Няма да давам обяснения на този етап.

ПОДСЪДИМИЯТ С., със снета по делото самоличност, заяви: Няма да давам обяснения на този етап.

СЪДЪТ запита страните относно реда по който да продължи съдебното следствие.

СТРАНИТЕ поотделно: Ще изразим становище по отношение на изслушването на вещото лице и приемането на експертизата след разпита на свидетелите.

Съдът, пристъпи към разпит на свидетелите:

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. И., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Знам за какво е делото. Аз съм служител в инфраструктура на отбраната във ****. Моя началник беше уведомен, че е налице ситуация в която има посегателство върху имота и има задържани. После полицията в ***** ни извикаха и дадох показания, за това какъв съм, какво работя, от кога и т.н.

На въпроси на съда: Обекта е неохраняем. В този обект се извършват регулярни посещения, включително и днес от там идвам, които по определен график се посещават. На обекта някои от сградите са в добро състояние, а други от сградите са в недобро състояние. На една от сградите липсваше рамка, която е дълга около 6 метра. Всъщност там са били прозорците на едно голямо хале, тип склад. Имаше сигнал и ходихме на място. После разбрах, че има кражба.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. И. : Имам скица на поземления имот и ако може да си служи с нея.

СЪДЪТ разрешава на свидетеля да ползва при даване на показанията си скица на поземления имот.

На въпроси на прокурора: Обекта се намира в м. Разбоя, в с. **** и сградата мисля, че беше № 5. Със същия имот имахме и други проблеми с изхвърляне на боклук и т.н. Района се води трудно достъпен и приблизително на всеки месец имаме едно посещение, но може да се случи и да пропуснем

някой месец. Ние там имаме проблеми и от друг характер – изхвърляне на боклуци, което ни задължава винаги да установяваме какво е състоянието. Работи се в момента и по този проблем.

На въпроси на адв. Н.: Тази сграда е в сравнително добро състояние, което означава, че има покрив, бенони стени, бетонова конструкция и покрив. На места стъклата се изпочупени, това са тези стъкла които са на височина, т.е не са като прозорци на сграда. Някъде има изхвърлени боклуци. В района има части от бетонова ограда, но достъпа е свободен и може да се каже, че няма ограда. Тази сграда се води в счетоводството на Министерството на отбраната. Счетоводството е в София в дирекция „Финанси“. Ние имаме хора, които оперативно работят с тази информация. Имаме извадки - извлечения от сметки, които касаят района на нашата отговорност, където имаме сгради във ****, в ****, в ****. Сградата не се води бракувана. Тя е налична, текуща и я има описана в сметка 2039.1 в София в дирекция „Финанси“.

На въпроси на адв. Г.: Задължително при всяка една проверка се изготвя констативен протокол при посещение на място. В края на месеца от всички проверки се изготвя отчет, който се предава към дирекция „Управление на държавните имоти“ в гр. София. При нас се съхраняват тези констативни протоколи. Последния констативен протокол, преди датата на деянието, не се сещам кога е изготвен. Аз отидох ма място, след като началника ми разпореди, с идеята да видя дали нещо липсва. Направен е преглед на всички сгради. Там са 6 нормални сгради и всички се преглеждат, за да се види дали има изменение на състоянието. Ние отидохме в района и аз констатирах, че на тази сграда липсва въпросната рамка-решетка. При тези проверки проверяваме състоянието на сградите и дали има нещо липсващо. Видяхме, че липсва една от рамките. Никой не ни е посочил от коя сграда липсва решетката. Казаха ни, че от сградите някъде е взета тази решетка. Видяхме сградата и че там я няма решетката. Не знам този обект от кога не се използва, аз съм в тази служба от 2019 г. Този обект не знам от кога не се използва. Не ми е известно дали има техническо предписание за състоянието на сградите.

На въпроси на адв. Н.: Тази сграда няма врати. Останалите рамки за прозорците си стоят.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от залата със съгласието на страните. Свидетеля остава в залата.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Сещам се за случая. Беше през февруари-март 2021 г. Бях помолен от колегата А. С. да му съдействам по въпросния случай. Когато отидохме на място видяхме 5-6 човека с микробус „Фоксваген Транспортер“, сив на цвят. Едно от лицата режеше метална конструкция. След проведена беседа с всички, те казаха, че са я изкъртили от въпросното хале. Завардихме местопроизшествието и извикахме дознател.

На въпроси на прокурора: Едно от лицата реши с ножовка. Не мога да посоча имената на лицата, които установихме.

На въпроси на съда: Виждам в залата лицата които установихме (посочва подсъдимите).

На въпроси на прокурора: Не мога да се сетя дали на земята, където установихме лицата, е имало някакви вещи. Жените бяха в халето и събираха някакви отпадъци, а мъжете бяха отвън и режиха металната конструкция, която бяха изкъртили от прозорец. Имаше част от металната конструкция вътре и друга част отвън, която я расфасоват. Това представлява голяма рамка от прозорец. Извън сградата има плац и там я режиха на земята.

На въпроси на адв. Н.: Мястото където бяха подсъдимите представлява бетонно хале – постройка, без врати, но имаше на 1-2 прозореца още метални части. Това е първата сграда. Мисля, че зад нея или до нея имаше още една. Не мога да си спомня колко са сградите там, но със сигурност има една. Аз само веднъж съм ходил там. Аз бях концентриран спрямо лицата и не съм разглеждал наоколо. Лично на мен не са ми обяснили как са свалили рамката. Те казаха от къде е свалена рамката. Не мога да се сетя дали липсваха други рамки и дали другите прозорци са били със стъкла. Освен тази метална рамка на плаца нямаше други метални отпадъци. Вътре в сградата имаше боклуци и 2 жени ровеха там. Тази рамка не може да се събере в автомобила и поради тази причина са предприети действия.

Въпрос на адв. Н.: Колко дълга беше тази рамка?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на този въпрос.

АДВ. Н.: Този въпрос е във връзка с това дали са оставени на място рамките или са ги пренесли някъде и дали се е наложило да ги режат, за да ги сложат в буса. Тази информация ми е нужна във връзка с използването на ножовката.

ПРОКУРОРЪТ: Всичко това е протоколирано в протокола за оглед на местопроизшествие – в какво състояние са намерени, в какъв размер са и има снимков материал.

АДВ. Н.: Въпроса е когато са товарили полицаите дали са ги натоварили в буса и дали са ги накарали да ги отрежат и така цели парчета са ги качили.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Ние ги заварихме точно когато използваха ножовката и режиха метална част на единия от прозорците. Каква е била целта им на рязането, не знам.

На въпроси на съда: Ние когато отидохме те бяха започнали да ги режат и си ги дорязаха.

АДВ. Г.: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля, дадени в протокол за разпит на свидетел от 12.08.2021 г., в който казва, че е имало метални отпадъци там където са се ровили другите хора. Нашето твърдение е, че е имало и други метални отпадъци.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ като взе предвид искането на защитата намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свидетеля К. С. К., в частта относно имало метални отпадъци там където са се ровили другите хора и като такова следва да бъде уважено. На основание чл. 281, ал. 5 вр. с ал.1, т.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **К. С. К.** дадени в досъдебно производство № 88/2021 г. по описа на РУ-*****, с протокол за разпит на свидетел от 12.09.2021 г. (л. 34 от ДП).

ЧЕТАТ се показанията в частта: „.....Двете жени и малкото момче М. М. С. ровеха в изхвърлените боклуци предимно дюшеци и метални отпадъци. Бяха отделили купчина метални отпадъци поставени върху плат“.

На въпроси на прокурора: Тези металните отпадъци отровени от

жените, не мога да кажа дали сред тях какви неща имаше, но имаше със сигурност железни.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. К.: Вярно е това което съм казал тогава, защото тагаве ми е било по-скоро, а оттогава мина много време.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Мисля, че беше месец март 2021 г. когато получих обаждане, но не се сещам от кого, че в момента се извършва кражба от бивше поделение намиращо се в м. Разбой, след вилната зона на гр. *****, в посока с. *****. Помолих за съдействие колегите К. и К.. При пристигане на място, установихме 6 лица - трима мъже, две жени и едно дете. Когато пристигнахме едно от лицата решише с ножовка метална рамка от прозорец. Казаха, че са съборили рамката от бивш склад, който се намираше там и режат рамката за желязо. На място беше повикан разследващ експерт, беше извършен оглед и започна ДП. Лицата, които бяха там са подсъдимите. Другите лица бяха свидетелите - жените, които са отвън и едно дете. Ако не се лъжа те бях около микробуса – „Фоксваген“. Нямам спомен дали са правили нещо.

На въпроси на прокурора: Не мога да си спомня кой от подсъдимите какво правеше, понеже е минало време. Не се сещам кое е лицето, което режеше с ножовката.

На въпроси на адв. Н.: Самото поделение е голямо, а обекта, от който се извърши кражбата, беше бивш склад. Представлява сграда с бетонни фундаменти, като в източната част са останали тези рамки с прозорци. В самото поделение има и други сгради, пак складове, но близо да тази сграда не помня дали имаше друга сграда. Достъпа до сградата е чрез асфалтиран път. Преди няколко години пак имахме сигнали за кражби оттам. В сградата имаше натрупани боклуци, а извън сградата мисля, че нямаше. Имаше отпадъци от строителни материали. Ние като отидохме, те това, което го бяха свалили, вече го режиха. Видимо е, че е свалено от самата рамка от прозореца. Най-вероятно това желязо сме го прибрали в районното. Нямам

спомен как е пренесено желязото, може да е и с техния автомобил. Нямам спомен дали се е наложило да се реже желязото, за да се качи в микробуса.

ПРОКУРОРЪТ: Моля на основание чл. 281, ал. 4 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля дадени в досъдебно производство № 88/2021 г. по описа на РУ-*****, с протокол за разпит на свидетел от 03.08.2021 г., в частта на която дата е получен сигнала, както и кои лица са установили поименно на място и кой какво е държал, като техническо средство и кои вещи са предмет на престъплението.

АДВ. Н.: На свидетеля не бяха задавани такива въпроси, за да констатираме по някакъв начин, че е забравил и че има противоречие с казаното. Противопоставям се да бъдат четени.

СЪДЪТ като взе предвид искането на прокуратурата намира, че предвид констатираните противоречия на свидетеля А. В. С., дадени в днешното с.з. и на досъдебно производство на 03.08.2021 г., са налице основанията за тяхното прочитане. На основание чл. 281, ал. 4 вр. с ал.1, т.1 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля А. В. С. дадени в досъдебно производство № 88/2021 г. по описа на РУ-*****, с протокол за разпит на свидетел от 03.08.2021 г. (л. 36 от ДП).

ЧЕТАТ се в частта: „За времето от 08.30 ч. до 17.30 ч. на 24.03.2021 г. бях на работа редовна смяна. На същата дата се получи сигнал в РУ-*****, за това че се извършва демонтаж и кражба на метални профили от бившото военно поделение в гр. *****, м. „Разбоя“....На място заверихме Х. С. Х., С. Х. Н., по прякор С., Е. К. Н., М. Х. С., А. А. А. и М. М. С.. М. Х. С. държеше железата, а С. Х. Н. режеше прозоречни рамки с ножовка.“ (прочетоха се).

СВИДЕТЕЛЯТ А. В. С.: Поддържам казаното в досъдебното производство.

Страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

Залата напуска и свидетеля М. И..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Н. К., със снета по делото самоличност. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. Обещава да говори истината:

- Сещам се, че с колегите К. и С. посетихме района на бивше военно поделение или изоставен войсков район, където установихме лицата зад мен (посочва подсъдимите) в района. Познавам единия лично, но му забравих името, прякора му е „жигулито“ (посочва подсъдимия М. Х. С.). Като спряхме автомобила, видяхме единия, че режеше една метална рамка от прозорец, имаше един паркиран бус отпред на паркинга. Имаше железа отвън на земята. Вътре имаше доста струпани боклуци, където ровеха и вадеха железа. Като ни видяха спряха. Извършихме проверка и изчакахме да пристигне оперативната група. Нямам спомен кой държеше желязото и кой го режеше.

На въпроси на прокурора: Жените, които са отвън, бяха в едната част на помещението. То е отворено отпред изцяло. Там имаше голяма купчина с боклуци. Едната жена седеше и нещо ровеше от земята, а другата беше права. Не се сещам дали някой от подсъдимите ровеше. Не се сещам датата, защото е минало повече от година.

На въпроси на адв. Н.: Под изоставен войсков район имам предвид, че това е било замислено или направено за поделение, но не е използваемо. Според мен от доста години е изоставено. Аз в последните 10 г., когато съм работил в ***** съм го обикалял и то е недействащо. Тази сграда представлява здрава конструкция, която не е разрушена. Имаше винкели и железа, които не бяха свалени от сградата, на места имаше прозорци, но входни врати нямаше. Това са едни големи входни врати, които ги нямаше. Мястото е трудно достъпно и е обрасло. Техния автомобил беше пред самите клетки, посока изхода на района. Като отидохме подсъдимите се притесниха. Другите две лица след като разбраха, че това е чужда собственост, се притесниха доста. Преди да разберат, че това е чужда собственост не бяха притеснени. Не се сещам дали ни казаха на къде са казали. Не се сещам дали тези рамки бяха натоварени в микробуса. Сещам се, че на земята в близост до буса имаше железа. Не се сещам някой от полицаите да е разпоредил тези рамки да се качват в микробуса. Не се сещам тези рамки да се били закарани извън района. Като пристигнахме на място имаше отрязана част от тази рамка. Мисля, че те срязваха първо долната част и после сгъват рамката и я вадят.

На въпроси на прокурора: Пътят който води до там е единствен. Преди

гористата местност, където самия път прави ляв завой, има черен път в дясно, който отива до селата ***** и Венчан.

На въпроси на адв. Н.: Има наблизно високи треви и храсти. Не мога да кажа дали това е гора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля на основание чл. 281 от НПК да бъдат прочетени показанията на свидетеля дадени в досъдебно производство № 88/2021 г. по описа на РУ-*****, с протокол за разпит на свидетел от 05.08.2021 г., в частта относно датата на която се е случило, както и обстоятелството какво е установено на място, кой какво е рязал, с какъв предмет, какво е държал.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ като взе предвид искането на прокуратурата намира, че са налице основанията за прочитане показанията на свидетеля Т. Н. К., в частта относно датата, на която е извършено деянието обстоятелството какво е установено на място, кой какво е рязал, с какъв предмет, какво е държал, поради което на основание чл.281, ал.5, вр. с ал.1, т.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля **Т. Н. К.** дадени в досъдебно производство № 88/2021 г. по описа на РУ-*****, с протокол за разпит на свидетел от 05.08.2021 г. (л. 35 от ДП).

ЧЕТАТ се в частта: „За времето от 08.30 ч. до 17.30 ч. на 24.03.2021 г. бях на работа редовна смяна. На същата дата се получи сигнал в РУ-*****, за това че се извършва демонтаж и кражба на метални профили от бившото военно поделение в гр. *****, м. „Разбоя“....На място установихме, че на земята в помещението и извън него има части от метални прозоречни рамки. На място заварихме Х. С. Х., С. Х. Н., по прякор С., Е. К. Н., М. Х. С., А. А. А. и М. М. С.. М. Х. С. държеше железата, а С. Х. Н. режеше прозоречни рамки с ножовка.“ (прочетоха се).

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Н. К.: Поддържам казаното на досъдебното производство.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. А., със снета по делото самоличност.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля по чл. 119 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. А.: Желая да давам показания. Тръгнахме за дърва, но не помня кога. Може би преди 2 години. Видяхме, че имаше сметище. Спряхме и отидохме към сметището. Това желязо висеше. Дръпнахме го и то падна на земята. Тъкмо щяха да го режат и дойдоха полицаите. Бяхме аз Стефан, мъжа ми, зет ми, сестра ми и племенника ми. Това са аз, тримата подсъдими, другата свидетелка и сина ми.

На въпроси на прокурора: Висеше един винкел. Беше около 2 метра. Висеше надолу. М. и Х. като го дръпнаха, той падна на земята. Този винкел не беше на високо (посочва прозорците на съдебната зала). След това го свалиха на земята и взеха ножовката да го режат. После дойдоха полицаите. Само едно парче имаше.

На въпроси на адв. Н.: Тръгнахме за дърва по светло, мисля че около 10-11 ч. Сина ми тогава беше на 14 години. Отбихме се в тази сграда, защото там имаше сухи дърва. Имаше сметище там и ние започнахме да ровим.

На въпроси на съда: Там имаше и дърва. Това място е към гората. Тези дърва са от гората, но са паднали на земята в двора.

На въпроси на адв. Н.: Като слязохме от микробуса почнахме да ровим и видяха желязото да виси. Свалиха го на земята и тогава отидоха да микробуса да вземат ножовката. Не успяха да отрежат парче. Полицаите казаха да закараме железата в полицията. Не рязахме железата, като ги качвахме в микробуса, завихме ги. Сградата е счупена и има сметище. То няма сграда там. С М. имаме 5 деца. Нямаме възможност да си куми дърва и за това отидохме да събираме. Не работим.

На въпроси на адв. Г.: Този бус е служебен, на завода където ходим да работим на частно. Нашата работа е с ножовки и чукове, кирки. Всички тези инструменти са в буса.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала със съгласието на страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. К. Н., със снета по делото самоличност.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. Обеща да говори истината и разпитан по реда на чл. 280 от НПК.

Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля по чл. 119 НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. К. Н.: Желая да давам показания. Пет човека тръгнахме за дърва – подсъдимите, свидетелката която излезе, аз и детето на сестра ми. Видяхме боклука и спряхме да ровим. Това желязо висеше от сградата, те го дръпнаха и то падна. Ние ровихме в боклука. Искахме да го вземем и полицаите дойдоха. Не съм видяла да го режат.

На въпроси на адв. Н.: Имам 2 деца.

На въпроси на прокурора: Парчето не знам колко беше голямо. Нямам представа за дължина.

На въпроси на адв. Н.: Това желязо го натоварихме в буса. Те го чупиха за да го вкараха в буса.

На въпроси на съда: Не съм видяла някой да реже желязото.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

Съдът освобождава свидетеля от съдебната зала.

АДВ. Г.: Държим на изслушването на вещото лице, ако се уважат исканията ни. Моля да се изиска инвентарна книга и счетоводно-амортизационен план от отдел „Счетоводство“ към Министерството на отбраната, по отношение на имота. Моля да се изиска от отдел „Регионална инфраструктура на отбраната“ – **** към МО констативен протокол за техническото състояние на сградите, изготвен преди датата на инкриминираното деяние - 24.03.2021 г.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се уважат направените искания. Има пропуск от моя страна, а именно: по ДП в качеството на свидетел е разпитан М. М. С., но в приложението на ОА е пропуснат. Моля да се призове за датата на следващото с.з.

СТРАНИТЕ поотделно: Не се противопоставяме

СЪДЪТ намира, че исканията на страните са допустими и основателно, т.к. ще допринесат за разкриване на обективната истина, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от отдел „Счетоводство“ към Министерството на отбраната гр. София инвентарна книга и счетоводно-амортизационен план, по отношение на имота стопанисван от тях, от който се твърди, че е направен опит да се отнемат инкриминираните вещи, находящ се в местност Разбоя, в землището на с. ****, общ. *****, обл. ****.

ДА СЕ ИЗИСКА от отдел „Регионална инфраструктура на отбраната“ – **** към Министерството на отбраната констативен протокол за техническото състояние на сградите находящи се в местност Разбоя, в землището на с. ****, общ. *****, обл. ****, изготвен преди датата на инкриминираното деяние - 24.03.2021 г.

ДА СЕ ВПИШЕ в списъка с лицата за призоваване в качеството на свидетел М. М. С..

За събиране на допуснатите доказателства съдът намира, че следва да отложи производството по делото за други дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание за **15.03.2023 г. от 13.30 ч.**, за която дата и част присъстващите страни да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание вещото лице А. М. В. и свидетеля М. М. С..

Заседанието приключи в 14.36 ч.

Председател: _____

Секретар: _____