

ПРОТОКОЛ

№ 1550

гр. Пазарджик, 27.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Д Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Д Чардаков Гражданско дело №
20225220102068 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Молителката Е. Я. се явява лично и с пълномощника си адв. П..

Явява се и ответникът З. Б., като за него се явява и пълномощникът му
адв. Ч. Ч..

Не се явява представител за Дирекция „Социално подпомагане“ гр.
Пазарджик.

Всички страни са редовно и своевременно призовани.

АДВ. П.: - Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: - Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ГО:

Производството е за спорна съдебна администрация на гражданските
отношения. Образувано е по молба с правно основание чл. 127, ал. 2 от СК, в
която молителката Е. Е. Я. твърди, че с ответника З. И. Б. са родители на
детето К. З. Б., което е родено на ** г. в гр. София. Твърди, че родителите са
разделени, а детето живее при нея в гр. Пазарджик, на ул. „Х Б“ № *. Твърди,
че тя се грижи за него, поради което се нуждае от допълнителни средства за
издръжка. Твърди, че детето има особени нужди от издръжка поради

здравословно заболяване, което изисква постоянно лечение и терапия. Понататък молителката твърди, че с ответника не могат да постигнат съгласие относно упражняването на родителските права, местоживеенето, режимът за лични отношения и издръжката на детето. Иска от съда да постанови решение, с което да възложи на нея упражняването на родителските права върху детето, което да живее при нея в гр. Пазарджик на посочения адрес, иска на бащата да се определи подходящ режим за лични отношения с детето, който до навършването на две годишна възраст да не позволява преспиването извън жилището на майката, поради усложненията в неговото здравословно състояние и малката му възраст. Претендира издръжка за детето в размер на 350 лева месечно, която да се дължи от датата на подаване на исковата молба в съда, ведно със законната лихва за забава при просрочие.

Ответникът не оспорва обстоятелството, че с молителката са родители на детето. Не възразява тя да упражнява родителските права и то да живее при нея. Настоява за по-разширен режим за лични отношения с него, включващ възможност то да преспи в дома му. Твърди, че не е в състояние да плаща издръжка в претендирания размер, и е съгласен доброволно да заплаща издръжка в размер на 180 лв. на месец. Твърди, че не разполага с достатъчно доходи за плащане на по-висока издръжка, тъй като получава заплата в размер на 700 лева, погасява банкови кредити, както и че издържа по-рано родено дете от друга жена.

Съдът УКАЗВА че настоящото производство се характеризира с белезите на охранително такова, поради което на осн. чл. 533 от ГПК правилата за процесуални преклузии по чл. 47 от ГПК не намират приложение, а съдът е длъжен служебно да издири обстоятелствата за постановяване на исканото от него решение. Ето защо, УКАЗВА на страните, че до приключване на съдебното дирене могат да твърдят нови обстоятелства и да сочат доказателства за тяхното установяване.

АДВ. П.: - Поддържам молбата. Нямаме възражения по доклада. Моля да приемете писмените доказателства към молбата. Водим и двама свидетели.

АДВ. Ч.: - Оспорваме исковата молба. Поддържаме представения от нас писмен отговор. Действително не възразяваме ищцата да упражнява родителските права и детето да живее при нея, но си поддържаме искането за

разширения режим. Оспорваме обстоятелството, че единствено тя се грижи за детето, ние не сме преставали да се грижим. Дори, въпреки, че ищцата не е допускала ответника да си вижда детето, за да полага нужните грижи, тъй като по нейна вина те не живеят заедно, той е продължавал и ѝ е давал – първите два месеца по 180 лева, а от юли месец дава по 200 лева, включително и сегашния месец е заплатил 200 лв. – лично се превеждат на ищцата. В тази връзка представяме и молим да приемете като доказателства по делото, че за месеците август, септември и октомври е превел по 200 лева. Поддържаме искането за разпит на свидетели – не поддържаме искането за двама, водим само един свидетел. Моля, по реда на чл.176 ГПК ищцата да отговори на въпроса, дали за първоначално роденото дете, за което твърди, че също се грижи и има проблеми, не получава помощ от държавата. Към настоящия момент, моят доверител ме запозна, че заедно с ищцата са подали документи за освидетелстване в ТЕЛК също да се получават допълнителни парични средства за заболяването и на настоящото дете, затова по реда на чл. 176 от ГПК, моля да се зададат тези въпроси и дали се оспорва от ищцата.

АДВ. П.: - Потвърждаваме, че са получени тези пари, да се приемат тези писмени доказателства. Няма пречка майката да даде обяснения.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представените от ответника три броя преводни нареждания за платена издръжка на детето К. Б..

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на ищцата Е. Е. Я. по реда на чл. 176 ГПК, И ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗИСКВАНЕТО НА ЧЛ. 159, АЛ. 6 СК, по въпросите поставени от пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание, а също така и в отговора на молбата, а именно, какви средства получава от държавата за издръжката на родените от нея две деца – Д и К., и кандидатства ли за допълнителни средства под формата на социални помощи или пенсии от бюджета.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ИЩЦАТА Е. Я. ПО РЕДА НА ЧЛ. 176 ГПК И ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗИСКВАНЕТО НА ЧЛ. 159, АЛ. 6 СК.

ИЩЦАТА Е. Я.: – Тъй като големият ми син не получава пенсия заради

починал родител, от три-четири години насам законът, който влезна социалните да изплащат на такива деца, получава помощ до май месец по 115 лева, от май месец насам по 150 лева за детето Д. За К., единствено в момента получавам само детските надбавки, които са всеки месец за двете деца, като до май месец на Д – големият ми син беше пълен размер 40 лева, а на К. беше процент, тъй като по доходи надвишавах, и след май месец влезнах в графата и започнах да взимам по 110 лева детски общо за двете деца. Сега са подадени документи в ТЕЛК за освидетелстване на К.. Комисията е насрочена за ноември месец – 14.11.2022 г. Аз не съм запозната какво ще ми бъде отпуснато като финансова помощ. С лекарите – невролозите, които го гледат и рехабилитаторката, която го раздвижва на няколко пъти сме разговаряли, и ми обясниха, че не е страшно да подам, тъй като детето наистина има забавяне, нуждае се още от много рехабилитации. Онзи ден правихме ядрено-магнитен резонанс (ЯМР), показва, че мозъчната кухина, вентрикулът, левият е разширен, тъй като има исхемични остатъци от това, което е преждевременно преживял и му пречи. Все още ходим на раздвижване, може да се наложи да се плащат някои неща, нали, да пробваме да минем през ТЕЛК. По принцип лекарите, които посещава те работят – ние сме търсили лекари, които работят със здравна каса, за да може с направление, но винаги се доплащат прегледите, никога не е само с направление. И отделно рехабилитациите, които трябва да са, трябва да са постоянно в месеца, но тъй като аз нямам финансовата възможност, тъй като 50 лева е една рехабилитация. По здравна каса, рехабилитации, само по десет дена успявам да взема за месеца, иначе трябва да плащам за тези десет дена 500 лева. Аз мога да взема 10 процедури по здравна каса. Казаха, че, за месеца са необходими, колкото повече – по-интензивно, нали, за да може да бъде раздвижено детето докато още е на тази възраст. Десет се покриват, а останалите трябва да се плащат, като една процедура струва 50 лева. Това, което се доплаща за медицинските прегледи над това, което е по здравна каса, по принцип 50 лева се доплаща в най-добрия случай, за преглед да, – след като е обработено направлението 50 лева, тъй като се води, че самото направление покрива само прегледа, а това, което трябва да му се види – трансфонтеналното се доплаща 50 лева – това е минимумът, който може да бъде взет. В месеца, задължително детето или има невролог, който трябва да посетим, в момента и пулмолог посетихме, като сега неврологът каза, че ако все още всичко е „ок“ и се стопират нещата ще

бъдат прегледите на три месеца, за в бъдеще, ако не се влошат нещата. Всички доплащания до този момент, има и от Биволаров доплащания, и аз също съм плащала, тъй като в периода, в който не сме били заедно и се е налагало да го водя по спешност, и съм плащала. В периода, в който не сме били заедно и бащата е правил доплащания. Вярно е, че бащата е плащал допълнителните разходи за прегледите на детето, е, има и прегледи, които и аз съм плащала. Лятото съм доплащала аз определени прегледи. Преобладаващите прегледи, включително и ЯМР онзи ден бащата ги пое.

ПРИКЛЮЧИ ИЗСЛУШВАНЕТО НА ИЩЦАТА Е. Е. Я. ПО РЕДА НА ЧЛ. 176 ГПК И ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗИСКВАНЕТО НА ЧЛ. 159, АЛ. 6 СК.

АДВ. П.: - Господин съдия, уточнявам, че поддържаме иска за заплащане на издръжка от влизане в сила на съдебното решение, а не така, както първоначално сме посочили в молбата – от датата на нейното подаване в съда, тъй като признаваме, ответникът поема, както каза ищцата, по-голямата част от разходите свързани с лечението. Моля Ви, господин съдия, в този смисъл да допуснете въпрос по реда на чл. 176 ГПК спрямо ответника, какви средства е платил за медицинските разходи на детето, за последния месец – септември и октомври.

АДВ. Ч.: - Не възразявам.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на ответника З. И. Б. по реда на чл. 176 ГПК и във връзка с изискването на чл. 159, ал. 6 СК, по въпроса относно платените от него допълнителни средства за лечение и профилактика на детето в периода от септември-октомври 2022 година.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ОТВЕТНИКА З. И. Б. ПО РЕДА НА ЧЛ. 176 ГПК И ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗИСКВАНЕТО НА ЧЛ. 159, АЛ. 6 СК.

ОТВЕТНИКЪТ З. Б.: - Значи, за септември месец съм дал 150 лева допълнително, без да се брои издръжката, за доплащане на неврологичен преглед на трансфонтеналната ехография, и както лекарства, и памперси, и мляко допълнително закупени от мен.

През месец октомври съм дал до момента около 450-500 лв. свързани с ЯМР, с анестезията на детето, с преглед, който се наложи да му се направи поради кожни заболявания, медикаментите закупени по предписание на докторката, и т.н.

От майка ми взех тези парични средства – тя ми помогна. Майка ми ми помага, когато има възможност.

ПРИКЛЮЧИ ИЗСЛУШВАНЕТО НА ОТВЕТНИКА З. И. Б. ПО РЕДА НА ЧЛ. 176 ГПК И ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗИСКВАНЕТО НА ЧЛ. 159, АЛ. 6 СК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ СЪБИРАНЕТО НА ДОПУСНАТИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА, С РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ ДОВЕДЕНИ ОТ ИЩЦАТА:

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПЪРВИЯ СВИДЕТЕЛ ОТ СТРАНА НА ИЩЦАТА:

С Н Я. – на 60 години, български гражданин, омъжена, неосъждана, майка съм на Е. Я..

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166, ал. 1 т. 2 от ГПКС.

СВ. С Я.: - Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. С Я.: - Разбрах отговорността. Обещавам да кажа истината. Е. живее в едно домакинство с двете си деца – голямото момче е на 15 години и малкото е на 11 месеца. Малкото дете, К., е родено с проблем – разширен вентрикул, и има необходимост от медицински грижи и то доста сериозни. Има проблеми, поне аз като баба забелязвам какво може на тези месеци, какво не може. Когато кажат, че трябва да бъде заведено на лекар – да, водим го, и има определени месеци, в които определят кога да му се слагат инжекции, когато трябва да го водим на физиотерапия. Освен по здравна каса, въпреки че е с направление се плаща допълнително. Е. в момента е в майчинство, не работи в момента, ами, майчинството й, с точност не знам. О, не, не й стигат парите за да плаща на лекарите и изследванията. Ние с баща й, й помагаме финансово постоянно, иначе просто няма как да изкара. Да, знам, че бащата на детето дава някакви пари, и когато някой път се налага на лекари да се заведе, на прегледи - кара ги, на лекар ги закарва там, лекарства, каквото се наложи е купувал. В жилището, в което живее Е. са само тя и двете й деца.

Сметките за ток, вода, отопление, осветление – тя ги плаща, но ние финансово помагаме, сега, няма как тя сама да се оправи със сметките, с разходите и с двете деца, още повече, че голямото момче е сирак. Той е ученик в девети клас в механотехникума.

Да, бащата може да взима детето, вижда го. Понякога са на разходка, примерно пред блока на площадка, понякога в тях - в апартамента, в който Е. живее, някой път и времето може да е лошо идва и го вижда, да. Е. не прави проблеми във връзка с това бащата да си вижда детето. Е. е съгласна той да го вижда – нормално е да го вижда, той му е баща. Не му отказва да го вижда – не, не, не. Аз знам, че е завеждал дело за личните контакти, но тя не му е оказала, той просто тогава изобщо не потърси детето, тя дори й беше много мъчно и плачеше, защото каза: „Каквото и да е, то му е дете“. Просто не го е потърсил, сега, какви са били причините, но той не го търсеше – сега дали е искал или просто не се е обадил.

И аз съм ходила с дъщеря ми и К. – детето, на преглед. Аз съм ходила с нея и детето тука на невролог, името сега не мога да му кажа, сме били да го прегледат, защото това е неврологично неговото заболяване. То плащането зависи къде отиде – ами, там където ходих с нея 50 лева беше таксата. Въпреки, че е по здравна пътека, то когато се отиде там, е, той и бащата на детето ще каже, защото дори и да са по здравна пътека то пак се доплаща. Аз и бащата – не сме разговаряли по телефон нещо, но се знаем и се познаваме. Не ми се е обаждал откакто са разделени, да ми се оплаква, че Е. не му дава детето. Е. не споменавала, че не иска да му дава детето поради някаква причина. След раждане на детето – няма такова нещо, абсурд, дъщеря ми да е изпадала в след родилна депресия. Е. никога не му е отказвала на бащата да вижда детето. Сега, каквото и да е детето си има двама родители, и двамата са длъжни да го виждат и да се грижат. Детето не е ходило в къщата на бащата, той е малък и има такива едни проблеми, детето е на 11 месеца, но не може да седне, не може да се изправи. Аз не знам да е ходило у тях детето, поне аз не знам.

Детето наистина си има проблем. На 11 месеца то не може да седи само, не може да се изправи само, ръчичката и крачето – дясното краче и дясната ръчичка малко по-трудно ги движи, ходи на рехабилитации. От рехабилитациите има резултати, надяваме се, нали, че с лекарска помощ –

правиме струваме каквото трябва. Искате си специални такива грижи, ето, лекарят каза в проходилката повече от 5 минути да не го слагаме. Аз не живея в същото жилище, ходя да помагам.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други въпроси.

Разпитът приключи.

Свидетелката напусна съдебната зала.

АДВ. П.: - Отказваме се от втория свидетел, моля да го заличите.

АДВ. Ч.: - Нямаме възражения, ние също се отказваме от втория свидетел – още в началото го заявихме.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ ДОВЕДЕН ОТ ОТВЕТНИКА.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПЪРВИЯ СВИДЕТЕЛ ОТ СТРАНА НА ОТВЕТНИКА:

С З.А Б: - на 52 години, българско гражданство, разведена, неосъждана, З. Б. ми е син.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК.

СВ. С Б: - Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. С Б: - Разбрах отговорността. Обещавам да кажа истината. Двамата – Е. и З., имаха проблеми по въпроса З. да вижда детето. След като там имаше спор между тях някакъв, на който аз не съм била, след като се разделиха, жената не искаше да дава детето да го вижда бащата, не знам причините, нейните – аз лично не ги знам. Казвала е, че е малко детето, че няма право да го вижда до еди-каква си възраст по законов ред – това бяха някакви нейни доводи. Той имаше желание, непрекъснато търсеше връзка с нея, за да може да си вижда детето. Стигнаха до някакъв консенсус в последно време, вижда го. От около два месеца мисля, че няма проблеми, вижда го детето, когато се разберат с майката. Мисля, че всяка седмица го вижда. В нейния дом се състоят срещите – при Е.. У нас, абсолютно не е идвало детето. Аз също искам да го вижда детето. За сега не ходя със З. да го виждам детето. Първо аз мислех да изчакам да мине делото, защото не знаех тя как ще реагира ако

искам аз да отида там да го видя. Наистина, аз не съм потърсила контакт с нея, но имам желание да виждам детето. З. живее при мен. Заедно живеем, аз мога да му помагам за детето. Запозната съм със състоянието на детето - З. ме е запознал. Мисля, че З. е оставал в рамките на деня с детето. Цял ден прекарват двамата с детето и той се справя, разбира се, да, в нейно присъствие обаче – в на майката присъствието. Насаме с детето не е оставал – да бъдем точни. Мисля, че май месец се разделиха, нямам точен спомен за месеца, но мисля, че май месец се разделиха. Разбира се – З. се справяше с детето докато живееха заедно – даже много й помагаше. Да, З. имаше нужда от допълнителни средства за лечение на детето, аз също помагам – има парични затруднения, налага се да му помагам. З. има още едно дете, по-голямо, грижи се за него. Два пъти в месеца той си я взима, както е отредено от закона, грижи се за нея. Разбира се, имам огромно желание да помагам на З. да се занимава и да се справи с детето – естествено, имам желание.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други въпроси.

Разпитът приключи.

Свидетелката напусна съдебната зала.

Съдът ДОКЛАДВА на страните, че по делото е постъпил социален доклад изготвен от Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Пазарджик.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Запознати сме. Да се приеме.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения по делото социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Пазарджик с вх. № 20606/13.10.2022 г.

АДВ. П.: - Ние нямаме други искания.

АДВ. Ч.: - Аз имам искания, да отложите делото, тъй като предстои комисия за освидетелстване на детето от ТЕЛК и отпускане на допълнителни парични средства, които следва да се вземат предвид при определяне на издръжката, тъй като това е и основният въпрос, който е в настоящото производство. Стана ясно, че комисията ще освидетелства детето през месец

ноември – по данни на майката на 14.11.2022 г.

АДВ. П.: - Господин съдия, едно искане възникна, моля Ви, с оглед упражняването на родителските права и личните отношения, моля Ви да попитаме ответника, дали е в състояние сам, без присъствието на майката, да се грижи за детето, в рамките примерно на два-три-четири часа, тъй като майката ми каза, че той сам не може да го храни.

АДВ. Ч.: - Не възразявам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ПОВТОРНО ИЗСЛУШВАНЕ НА ОТВЕТНИКА З. Б. ПО ВЪПРОСА ЗА ВЪЗМОЖНОСТТА САМОСТОЯТЕЛНО ДА ОБГРИЖВА ДЕТЕТО ПО ВРЕМЕТО ЗА ЛИЧНИ КОНТАКТИ МЕЖДУ ТЯХ.

ОТВЕТНИКЪТ З. Б.: - Способен съм. Запознат съм изцяло с медицинския проблем на детето. Способен съм да се грижа за детето колкото е необходимо, в порядъка на 3-4-5 часа, дори и цял ден. Запознат съм разбира се – детето е малко, запознат съм със симптомите. Значи, неврологично е заболяването и засяга двигателните функции на детето – засяга частично дясната част на тялото, в частност ръка и краче, затруднено движение, но изцяло хранителните му способности, всички други неща са му абсолютно адекватни и няма проблеми с тях.

ПРИКЛЮЧИ ПОВТОРНОТО ИЗСЛУШВАНЕ НА ОТВЕТНИКА З. Б..

АДВ. П.: - Не възразявам по искането за събиране на допълнителни доказателства.

Съдът счита, че искането за събиране на допълнителни доказателства е основателно, тъй като предполагаемото и очаквано отпускане на допълнителна държавна финансова помощ поради здравословното състояние на детето е от значение за разрешаването на спора между родителите за размера на издръжката, от която то се нуждае. Ето защо, следва да се даде възможност на страните да представят по делото доказателства за отпуснатата допълнителна финансова помощ след освидетелстването на детето от ТЕЛК, включително решението от НОИ, с което е отпусната помощта. Затова, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ, в срок до следващото съдебно

заседание, да представят доказателства за освидетелстването на детето от ТЕЛК и за отпуснатата въз основа на решението финансова помощ.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други искания за днес.

Съдът счита, че ще следва да се отложи делото за събиране на допуснатите доказателства, като датата на следващото съдебно заседание да бъде съобразена със срока, в който се очаква да се отпусне финансовата помощ за детето, затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 22.12.2022 г. от 09:45 часа, за която дата страните са уведомени лично.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____