

# ПРОТОКОЛ

№ 176

гр. Пловдив, 31.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Р. Маркова  
Съдебни Елмира В. Димитрова  
заседатели: Марияна Ил. Иванова

при участието на секретаря Анелия Ас. Деведжиева  
и прокурора Славена Св. Костова

Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Р. Маркова Наказателно дело от общ характер № 20235300202634 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**За ОП – Пловдив** се явява прокурор Славена Костова

Съдът констатира, че съобщението за насрочване на разпоредителното заседание по делото ведно с разпореждането е получено от ОП – Пловдив на 02.01.2024 г.

**Подсъдимият Т. В. М.** – редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че подсъдимият М. е получил препис от обвинителния акт, ведно с разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание по делото на 11.01.2024 г.

За подсъдимия се явява адв. Д. Р.. Същият е получил съобщение по чл. 247в от НПК и препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание на 03.01.2024 г.

**Пострадалият П. Т. Г.**, редовно призован чрез адв. К., се явява лично.

Съдът констатира, че пострадалият, чрез адв. К., е получил съобщение по чл. 247в от НПК, както и препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание на 05.01.2024 г.

**Пострадалата К. П. Г.**, редовно призована, не се явява.

Съдът констатира, че пострадалата е получила съобщение по чл. 247в от НПК, както и препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание на 05.01.2024 г.

**Пострадалият Б. П. Г.**, редовно призован, се явява лично, както и в качеството си на законен представител на малолетния пострадал Й. Б. Г..

Съдът констатира, че пострадалият е получил съобщение по чл. 247в от НПК, както и препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание на 03.01.2024 г.

За пострадалите лица в съдебната зала се явява **повереникът им адв. И. К.**, с представено по делото пълномощно. Същият е получил съобщението по чл. 248в от НПК, както и препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание на 05.01.2024 г.

Адв. К.: Представям пълномощно, с което пострадалите Б. П. Г., П. Т. Г. и К. П. Г. ме упълномощават да ги представлявам по настоящото дело, ведно с договор за правна защита и съдействие по настоящото дело

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Постр. П. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Постр. Б. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. М.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът, след съвещание, намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

**ДОКЛАДВАХА СЕ** постъпилата справка за съдимост на подсъдимия, съгласно която същият е неосъждан, както и постъпилата молба с вх. № 518/08.01.2024 г., подадена от адв. К. – процесуален представител на П. Т. Г., К. П. Г., Б. П. Г. лично и като законен представител на Й. Б. Г., с която се иска същите да бъдат конституирани в качеството на частни обвинители по делото и с която молба повереникът е взел становище по въпросите по чл. 248 от НПК. Изрично е заявено, че пострадалите лице не желаят да се конституират като граждански ищци по делото. Към молбата е приложено и пълномощно.

*Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.*

**ПРОКУРОР:** Нямам искания за отводи и доказателства. Относно молбата считам, че същата е предявена своевременно, по предвидения в закона ред, същите имат качеството на пострадали лица, поради което моля молбата им да бъде уважена и да бъдат конституирани в качеството им на частни обвинители по делото.

Адв. К.: Нямам искания и възражения. От името на доверителите ми поддържам молбата за конституирането им в качеството на частни обвинители по делото.

Постр. П. Г.: Нямам против този съдебен състав. Поддържам молбата за конституиране.

Постр. Б. Г.: Нямам искания за отводи. Поддържам молбата за конституиране в качеството на частен обвинител по делото.

Адв. Р.: Нямаме възражения по подадената молба от адв. К. за конституиране на пострадалите като частни обвинители. Нямаме искания за отводи.

Подс. М.: Нямам искания за отводи. Нямам възражения да бъде уважена молбата на пострадалите.

Съдът, след съвещание, намира, че депозираната от адв. К. в качеството на процесуален представител на пострадалите лица П. Т. Г., К. П. Г., Б. П. Г. лично и като законен представител на малолетния си син Й. Б. Г. е своевременно предявена и отговаря на изискванията на НПК. Последните се явяват пострадали лица от престъплението, за което подсъдимият е предаден на съд с обвинителния акт, въз основа на който е образувано настоящото дело. Ето защо и съдът намира, че са налице процесуалните основания и следва лицата П. Т. Г., К. П. Г., Б. П. Г. лично и като законен представител на малолетния си син Й. Б. Г. да бъдат конституирани в настоящото производство в качеството им на частни обвинители по делото. Същите в настоящото производство ще бъдат представлявани от процесуален представител, когото надлежно са упълномощили, а именно адв. К..

Ето защо

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**КОНСТИТУИРА** П. Т. Г., К. П. Г. и Б. П. Г. лично и като законен представител на Й. Б. Г. в качеството им на **ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ** по делото.

В настоящото производство частните обвинители ще се представляват от адвокат И. К..

*Сне се самоличността на подсъдимия:*

Т. В. М. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. П., живущ в \*\*\*\*\*, б., български гражданин, със средно образование, женен, безработен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

На същия се разясниха правата му по чл. 55 от НПК.

Подс. М.: Разбрах правата си.

*Сне се самоличността на частните обвинители:*

П. Т. Г. – на \*\*\* години, б., български гражданин, живущ в \*\*\*\*\*, със средно образование, вдовец, пенсионер, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН \*\*\*\*\*.

Б. П. Г. – на \*\*\* години, б., български гражданин, живущ в \*\*\*\*\*,

с висше образование, живущ на семейни начала, безработен, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН \*\*\*\*\*.

*На същите се разясниха правата им по чл. 75 от НПК.*

Частният обвинител П. Г.: Разбрах правата си.

Частният обвинител Б. Г.: Разбрах правата си.

Съдът, като съобрази липсата на искания от страните, ПРИСТЪПВА към изслушването им по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НПК, като им РАЗЯСНИ разпоредбите на чл.248 ал.2 и ал.3 от НПК, а именно, че в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила, които не са били поставени за обсъждане в разпоредителното заседание или които са приети за несъществени, както и че в разпоредителното заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства.

ПРОКУРОР: На въпросите по чл. 248 от НПК имам следното становище. Делото е подсъдно на ОС – Пловдив по правилата за родовата и местна подсъдност. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, понастоящем подсъдим, пострадалия и неговите наследници. По т. 4 намирам, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила освен ако подсъдимият и неговият защитник не направят такова искане за разглеждането му по реда на глава 27 от НПК. По т. 5 на чл. 248 от НПК считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Вземата мярка за процесуална принуда, а именно мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 2000 лева, както и наложената забрана за напускане пределите на страната считам, че няма основание да бъдат изменени и следва да бъдат потвърдени. Нямам искания за събиране на доказателства. В случай, че не бъде направено такова искане и делото не протече по глава 27 от НПК следва делото да бъде насрочено в едномесечен срок с призоваване на всички лица, посочени в списъка на лицата за призоваване, приложен към обвинителния акт.

Адв. К.: Поддържам изцяло становището на прокурора по тези въпроси. Както съм заявил и в молбата, отговорите ми се припокриват със становището на прокурора. Считам, че делото е местно и родово подсъдно на Окръжен съд – Пловдив, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намирам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или

неговите наследници. Не са налице други основания за разглеждане на делото по реда на особените правила към настоящия момент. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че мерките за процесуална принуда са адекватни и не се налага тяхната промяна. Нямам искане за събиране на нови доказателства, считам, че събраните доказателства в хода на досъдебното производство са достатъчно изчерпателни. Нямаме претенции относно насрочване на следващо съдебно заседание с призоваване на лицата, посочени в обвинителния акт.

Частният обвинител П. Г.: Поддържам изцяло казаното от повереника ми. В хода на досъдебното производство не са ми били нарушени правата. Мярката за неотклонение не желая да бъде променяна.

Частният обвинител Б. Г.: Поддържам казаното от повереника си. Правата ми като пострадало лице не смятам, че са били нарушени в хода на досъдебното производство. Нямам искане за промяна и изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия.

Адв. Р.: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съдебен състав. Намирам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и не считам, че е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия, пострадалия и неговите наследници в досъдебното производство. Отправяме искане към съда за разглеждане на делото по реда на глава 27 от НПК, а именно съкратено съдебно следствие, като от името на подзащитния ми заявявам, че признаваме всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Нямам искания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетите мерки за процесуална принуда са адекватни и нямам искания към настоящия момент за тяхното изменение. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Към този момент нямам възражения делото да бъде отложено с призоваване на лицата, които са посочени в списъка на лицата за призоваване, приложен към обвинителния акт на ОП – Пловдив.

Подс. М.: Поддържам казаното от защитника ми. Не считам, че в хода на досъдебното производство са ми нарушени правата, поради което не правя искане делото да бъде върнато на прокурора. Нямам искания за изменение на мярката ми за неотклонение. Желая делото да бъде разгледано по съкратена процедура, като заявявам, че признавам фактите и обстоятелствата, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Не желая да бъдат събирани доказателства за тези факти.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, намира, че делото е подсъдно на ОС – Пловдив.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдебният състав намира, че в хода на досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правата на подсъдимия Т. В. М. да разбере в какво е обвинен и съответно нарушаването на това му право рефлектира върху възможността му да упражни ефективно правото си на защита. Съдебният състав намира, че в изготвения обвинителния акт е налице разминаване до степен на противоречие относно обстоятелството дали пешеходката М.Г. е ударена на пешеходна пътека от предадения на съд подсъдим Т. В. М., каквото обвинение му е повдигнато и каквито твърдения се съдържат в обвинителния акт на стр. 1, абзац последен, продължен на стр. 2 в първи и втори абзац (...върху пешеходната пътека на ул. „Солунска“...), или ударът е настъпил извън пешеходната пътека, а именно „...на около **1 метър след маркираната пешеходна пътека**“, така, както е посочено в абзац 3 на страница 2 от обвинителния акт. Последното противоречи и на описаното на стр. 6 и стр.7 от ОА, където се твърди, че подсъдимия е нарушил правилата за движение по пътищата, а именно чл. 119, ал. 1 от ЗДвП, която норма е инкорпорирана и в обвинението, а именно в предпоследния абзац на стр. 6 и на стр.7 абз.3 изрично е посочено, че същият не е пропуснал пресичащата на специално маркираната пешеходна пътека тип „Зебра“, което се разминава с изложените в обстоятелствената част на ОА факти, че удара е настъпил след пешеходната пътека, на 1 метър от нея.

Повдигнатото обвинение на подсъдимия е за деяние, квалифицирано по чл. 343, ал. 3, предл. последно от НК, а именно деянието да е извършено на пешеходна пътека, ето защо констатираните от съдебния състав разминавания в обстоятелствената част на обвинителния акт, касателно изложените факти относно мястото на удара и заявеното днес в съдебното заседание от подсъдимия, че признава фактите и обстоятелствата такива, каквито са изложени в обвинителния акт, поставят съда в невъзможност да прецени какви са фактите и обстоятелствата, вменени на същия във вина, а именно дали настъпилият удар е на или извън пешеходната пътека. Предвид това съдът намира, че следва съдебното производство по делото да се прекрати и делото да се върне на ОП – Пловдив за отстраняване на констатираните от съдебния състав съществени процесуални нарушения, нарушаващи правата на подсъдимия да разбере в какво е обвинен.

По останалите въпроси, по които страните в днешното съдебно заседание взеха отношение съдът намира, че не следва да се произнася с оглед становището си за наличие на съществени процесуални нарушения, обуславящи необходимост от прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на ОП-Пловдив за отстраняването им.

Предвид горното,

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДЕЛОТО** е подсъдно на ОС-Пловдив.

**НЕ СА НАЛИЦЕ** основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 2634/2023 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив и **ВРЪЩА** същото на Окръжна прокуратура – Пловдив за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване правата на подсъдимия, описани в обстоятелствената част на определението.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Пловдив, по реда на Глава 22 от НПК.

*Протоколът се изготви в съдебно заседание.*

*Заседанието се закри в 14:43 часа.*

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_