

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 97

гр. Кюстендил, 10.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, II СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

Членове: Надя Сп. Гева  
Николай Ал. Николов

при участието на секретаря Любка Евг. Николова  
като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Въззивно частно наказателно дело № 20231500600047 по описа за 2023 година

Въззивното производство по настоящото дело е по глава XXI НПК . Образувано е по ЧАСТНА ЖАЛБА на адв.Й. Г., в качеството му на повереник на частния тъжител С. М. С., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Протоколното определение на ДнРС от 19.12.2022 г., постановено по НЧХД № 1125/2022 г. на този съд, с което е прекратено производството по делото на основание чл.24 ал.5 т.5 НПК поради ненамиране на частния тъжител на адреса в тъжбата. Релевирани са оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на прекратяването поради това, че тъжителката е била призовавана на адреса на поверениците си – на неговия и на адреса на предходния й повереник от гр.София. Моли се за отмяна на определението на ДнРС и за връщане делото на съда за продължаване на процесуалните действия.

Частната жалба се поддържа в о.с.з. от повереника на жалбоподателката адв. Й. Г. и се моли за уважаването й по съображения, че след встъпване като защитник на тъжителката по делото на адв.Г. тя е призовавана на неговия служебен адрес за всички проведени заседания и в двете съдебни инстанции. Освен това тъжителката не живее на адреса в тъжбата и при новото разглеждане на делото тъжителката неправилно е призована от ДнРС на адреса в тъжбата. По тези съображения се моли за отмяна на прекратяването и връщане делото на ДнРС за продължаване действията по хода на съдебното следствие.

Защитникът и на двамата подсъдими П. В. и И. И. – адв.Ц. Б. намира жалбата за изцяло неоснователна, а прекратителното определение за правилно и законосъобразно по съображения, че тъжителката не е намерена на адреса, изрично посочен от нея в тъжбата. В първото заседание, когато е задължително явяването на тъжителката, тя не се е явила, не се е явил и повереник и няма данни според нея за упълномощаването на такъв, а и тъжителката не е посочила уважителни причини за неявяването си. Делото е съвсем ново, тъй като Окръжният съд се е произнесъл по сериозни процесуални пропуски на тъжбата с указания за

поправянето ѝ и това е изцяло ново производство. Според адв.Б. с жалбата повереникът на тъжителката вменява неприсъщи и незаконосъобразни действия на съда, който едва ли не трябва да гадае има ли упълномощен повереник и кой е той и на кои адреси да се издпращат съдебните книжа.По тези съображения се моли за потвърждаване на обжалваното определение.

Ответникът по жалбата и подсъдим И. В. И. заяви, че иска съдът да вземе правилното решение.

Ответникът по жалбата и подсъдим П. В. В. в последната си дума заяви:“Каквото решите“.

КНОС, след запознаване с материалите по делото и представените във въззивното производство доказателства, прие от фактическа и правна страна следното:

НЧХД № 1125/2022 г. по описа на ДнРС е образувано по частна тъжба, подадена на 13.07.2021 г. от С. М. С.,чрез адв.\*\*\* с посочен адрес на тъжителката и съдебен адрес на защитника, против И. В. И. и П. В. В., с частно обвинение за извършени престъпления по чл.130 и по чл.146 ал.1 НК, след като предходната постановена присъда по тази частна тъжба е отменена с Решение № 115/17.10.2022 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – гр. Дупница.

С Разпореждане № 918/7.11.2022 г. на съдията-докладчик делото е насрочено в с.з. и е разпоредено призоваване на подсъдимите и тъжителката, без да е конкретизирал адресите и начина им на призоваване.

Видно от приложената на л.5 от делото на ДнРС призовка тъжителката С. С. е призована за о.с.з. на адреса ѝ в тъжбата и призовката е върната в цялост с отбелязване, че лицето не живее на посочения адрес и друг адрес не е известен.

В с.з. на 19.12.2022 г. тъжителката С. С. не се е явила, като е докладвана призовката ѝ. Подсъдимите са се явили лично, като заедно с подс. И. И. се е явил адв.Ч., а с подс.П. В. – адв. Б. и е отбелязано в протокола, че двамата защитници са упълномощени по-рано пред въззивния съд. Адв. Ч. е поискал прекратяване на производството на няколко основания, първото от които е неявяването на тъжителката, която не сочи адрес за призоваване и по данни от призовката живее в чужбина, а не се явява и неин пълномощник/наречен от адв.Ч.“упълномощен защитник“/. Като второ основание за прекратяване адв.Ч. е посочил нередовности на тъжбата предвид изискванията в чл.81 НПК – отстраняване на нередовностите в нея, което е след изтичане на 6-месечния срок по чл.81 ал.3 НПК и е цитирал незадължителна съдебна практика.

Адв.Б. е направила същото искане по съображения, че участието на частния тъжител в първото по делото заседание е задължително и е без уважителни причини и поддържа искането за прекратяване и поради изтеклия 6-месечния преклузивен срок на чл.81 ал.3 НПК за отстраняване нередовности в тъжбата.

Съдът е уважил исканията, като е приел, че са налице предпоставките на чл.24 ал.5 т.5

НПК – тъжителката не е намерена на посочения в тъжбата адрес, от който е била призовавана при предходното разглеждане на делото, не се явява повереник, какъвто тя не е упълномощила при настоящото разглеждане на делото и са налице предпоставките на посочения законов текст. Второто основание за прекратяване съдът е намерил за неоснователно и е прекратил производството по делото на основание чл.24 ал.5 т.5 НПК.

Този извод на районния съд за прекратяване на наказателното производство е незаконосъобразен поради липса на която и да е от хипотезите на чл.24 ал.5 т.5 НПК. Посочената правна норма предвижда 2 различни хипотези за прекратяване, които са: частният тъжител не е намерен на посочения от него адрес **или** не се яви в съдебното заседание на I-инстанционния съд без уважителни причини, като е записано, че тази разпоредба не се прилага, ако вместо частния тъжител се яви негов повереник.

В случая е безспорно, че по тъжбата на С. е проведено първоинстанционни и второинстанционно съдебно следствие. Също така е безспорно, че посоченият в тъжбата повереник на тъжителката адв. \*\*\* при първото разглеждане на делото пред Дупнишкия районен съд - това е НЧХД № 715/2021 г. – е преупълномощавал друга адвокати за нейни повереници. На л.36 от НЧХД № 715/2021 г. на ДнРС е приложен Договор за правна защита и съдействие от 24.09.2021 г., с което тъжителката С. С. е упълномощила адв.Й. Г. за свой повереник по делото. Видно от приложените дела, от този момент нататък адв.Й. Г. се е явявал по всички съдебни заседания и пред Дупнишкия районен съд, и пред Кюстендилския окръжен съд. Нещо повече. След встъпването му като повереник тъжителката е призовавана за съдебните заседания чрез него, на неговия съдебен адрес както пред районния, така и пред окръжния съд.

Прави впечатление, че в списъка на лицата за призоваване по НЧХД № 1125/2022 г. на ДнРС фигурират само имената на тъжителката и подсъдимите. Не е призован действащият повереник на тъжителката адв.Й. Г.. Поради това поддържаното от защитата в с.з. и приетото от ДнРС, че тъжителката не е упълномощила повереник, е невярно. Съгласно чл. 93 НПК **пълномощното важи за цялото наказателно производство**, ако не е уговорено друго. Липсват по делото данни за друга уговорка. А това обосновава безапелационния извод, че след като чл.24 ал.5 т.5 НПК предвижда присъствие на повереник като алтернатива при отсъствие на тъжител и то за първото заседание, когато присъствието на тъжителя е задължително, както правилно е отбелязано от ДнРС, то е следвало да се издири в кориците на делото и приложенията дали има повереник, какъвто безспорно е установено, че има и той също да бъде призован за с.з.

Изложеното води на извода, че съдът при новото разглеждане на делото и предвид изминалия период от време от подаване на тъжбата е следвало да провери актуалността на посочения в тъжбата адрес на тъжителката при наличие на предходни производства и да провери има ли упълномощен повереник по арг.от чл.24 ал.5 т.5 НПК. Тази проверка не е задължително да се прави от съдията-докладчик, тя е следвало да се извърши от съответното длъжностно лице при изготвяне на списъка за призоваване на лицата. Не бива да се забравя и разпоредбата на чл.180 ал.3 предл. последно НПК, която разпорежда, че

при ненамиране на адреса на определени страни, между които и частният тъжител, че съобщенията и книгата могат да се връчат на повереника и защитника. И вероятно съдията би разпоредил точно това, ако тази призовка му е била докладвана. Тъжителката е търсена на 14.11.2022 г. и от връщането на призовката до датата на заседанието тя не е била докладвана на съдията-докладчик.

В случая обаче съвсем механично тъжителката е призована на адреса ѝ в тъжбата, без изобщо да е призован нейният повереник.

Т.е. – за с.з. на 19.12.2022 г. тъжителката е била нередовно призована. Нередовно призован е бил и нейният повереник. По тези съображения няма как да се приложи разпоредбата на чл.24 ал.5 т.5 предл.І-во НПК, дала основание за прекратяване на наказателното производство по делото. Тъжителката не е намерена на адреса в тъжбата, но на него тя почти от самото начало не е била призовавана, а това е ставало чрез съдебния адрес на повереника ѝ.

Предвид изложеното доводите в защитната пледоария на адв. Б. за потвърждаване на прекратяването са неоснователни. Съдът намира за необходимо изрично да посочи, че твърдяното в тази пледоария относно отменителното решение на Окръжния съд поради сериозни процесуални пропуски в тъжбата и че са дадени указания за поправянето ѝ е невярно. Решението е приложено по ВНЧХД № 470/2022 г. по описа на Окръжен съд – Кюстендил и от съдържанието му е видно, че постановената присъда по НЧХД № 715/2021 г. на ДнРС е отменена поради постановяването ѝ при съществени процесуални нарушения , допуснати от съда и тези нарушения са посочени в решението. Никъде в него не са дадени указания за поправяне на тъжбата. Отделно от това, двете основания за прекратяване по чл.24 ал.5 т.5 НПК са различни и не трябва да се смесват. Защото при наличното нередовно призоваване на тъжителката тя няма как да удостовери наличие на уважителни причини за неявяване, защото просто не знае за насроченото с.з. Не бива да се забравя и разпоредбата на чл.180 ал.3 предл.последно НПК, която разпорежда, че при ненамиране на адреса на определени страни, между които и частният тъжител, че съобщенията и книгата могат да се връчат на повереника и защитника.

По посочените съображения обжалваното определение се явява незаконосъобразно поради липса на първата хипотеза на чл.24 ал.5 т.5 НПК и то следва да се отмени, като делото се върне на І-инстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по него – за насрочването и разглеждането му в съдебно заседание.

Предвид изложеното, Кюстендилският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 1496/19.12.2022 г. на КнРС, постановено по НЧХД № 1125/2022 г. по описа на съда, с което е прекратено производството по делото на основание

чл. 24 ал.5 т. 5 предл. I-во НПК.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** на съдията-докладчик от I-инстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по него – за насрочването и разглеждането му в съдебно заседание, **с изготвяне на пълен списък на страните и с актуалин адреси за призоваване** – тъжител, повереник, подсъдими, защитници.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_