

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13594

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20231110164580 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Производството е образувано по искова молба с вх. 3 337891/24.11.2023 г., подадена от ЕТ „И. Г.“ с ЕИК 121263062 срещу „Орион София“ ЕООД, ЕИК 203342541, с която е предявен иск за опразване на наето помещение.

В исковата молба се твърди, че между страните е бил сключен договор за наем на недвижим имот от 27.06.2022 г., който е влязъл в сила на 01.07.2022 г. По силата на договора ищецът в качеството му на наемодател е предоставил на ответника в качеството му на наемател магазин № 6, находящ се в гр. София, район Оборище, ул. „Бачо Киро“ № 16 с площ от 35, 64 кв.м. с идентификатор 68134.402.74.1. Твърди се, че имотът е предаден на ответника на 27.06.2022 г., като съгласно сключения договор месечната наемна цена е в размер на 1800 лв. с ДДС и е платима до 5-то число на месеца. Ищецът твърди, че ответникът системно не изпълнявал задълженията си за плащане на наемна цена в срок, поради което и към месец август 2023 г. били налице основанията за прекратяване на договора, поради което и наемодателят поканил наемателя с нарочно изпратена нотариална покана да освободи имота, като поддържа, че същата е връчена по реда на чл. 50 ГПК. Сочи, че договорът е бил развален, считано от 21.11.2023 г. Иска се съдът да осъди срещу „Орион София“ ЕООД, ЕИК 203342541 да опразни и предаде наетия имот на ЕТ „И. Г.“ с ЕИК 121263062.

Приложени са писмени доказателства, чието приема се иска по делото.

Исковата молба е връчена на ответника „Орион София“ ЕООД, ЕИК 203342541 по реда на чл. 50, ал. 2 във вр. ал. 4 ГПК. В срока по чл. 131 от ГПК от името на ответника не е депозиран отговор на исковата молба.

Предявеният иск е с правно основание чл. 233, ал. 1, изр. 1 ЗЗД.

В тежест на ищеца е да докаже, че е предал процесния имот на ответника въз основа на

валидно сключен между тях договор за наем, който е бил прекратен, а в тежест на ответника е да докаже, че е върнал имота на наемодателя, за което обстоятелство ответникът не излага твърдения и не сочи доказателства.

По доказателствените искания: Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.04.2024 г. от 15, 40 ч.**, за което страните да бъдат призовани, като им се изпрати препис от настоящото определение, с обективирания в него доклад по делото.

ОБЯВЯВА на страните доклада на делото съобразно обстоятелствената част на определението.

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ приложените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните на основание чл. 312, ал. 2 от ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на определението могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Определението не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено

неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____