

РЕШЕНИЕ

№ 4301

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110146469 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

11.03.2024 г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито съдебно заседание,
проведено на 11.03.2024г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №46469 по описа за 2023г. на
СРС, 165 граждански състав и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250 от ГПК.

Образувано е по молба, подадена от ответния наемател с направено искане за
допълване на решението, като се иска произнасяне по възражение с пр. основание по чл.90
от ЗЗД за вреди от 50 000 лв., причинени на стоката на ответника от наводнение в наетия
имот.

В законен срок е постъпил отговор от насрещната страна- наемодателя, с който се
оспорва искането като неоснователно. Посочено е, че искането е неясно, като евентуалност
на искането по чл.248 или по чл.250 от ГПК не е допустимо. Оспорва се решението да не

обхваща пълния спорен предмет по делото.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

На основание чл.250 от ГПК страната може да поиска да бъде допълнено съдебно решение в случай, че съдът не се е произнесъл по цялото ѝ искане. В съдебната практика трайно се поддържа, че непълно е решението, което не обхваща целия спорен предмет поради липса на формирана воля на съда относно част от спорното право или един от съединените искове, или допълнителни искания, свързани с главния спорен предмет. Непълен е този съдебен акт, в който съдът е пропуснал да се произнесе с диспозитива си по част от предмета на спора, с който е бил сезиран. По реда на чл.250 от ГПК не могат да бъдат отстранявани други пропуски на съда при постановяване на решението, дори такива да са налице. Чрез производство по допълване на решение не може да се изменят мотивите или диспозитива на постановеното решение.

В случая съдът намира искането на ищеца за неоснователно. Предметът на делото е очертан с приетия в съдебно заседание доклад. Възражението на ответната страна е квалифицирано по чл.91 от ЗЗД. Поправки в тази насока след постановяване на съд. решение не са допустими. За пълнота следва да се посочи, че съгласно чл.90, ал.1 от ЗЗД длъжникът, който има срещу кредитора си изискуемо вземане от същото правно отношение, от което произтича и неговото задължение, може да откаже да изпълни задължението си, докато кредиторът не изпълни своето. В такъв случай ответникът се осъжда да изпълни едновременно с ищеца. Касае се до т. нар. възражение за неизпълнен договор, което съставлява особено приложение на правото на задържане при двустранните облигационни отношения по двустранен договор. Правото на задържане обезпечава длъжника за вземането, което има срещу кредитора си. Това вземане трябва да е насрещно, за да може да се упражни възражението за неизпълнен договор. Последиците от уважаването на подобно възражение при липсата на насрещна искова молба се свеждат до това, че изпълнението на решение за връщане на имот следва да се постави в зависимост от връщането на платената цена, като се признае правото на ответника да задържи имота до получаването ѝ, но не и да се присъжда сумата независимо от присъждането на такова връщане на имота. Касае се за едновременност на изпълнението на две насрещни задължения по двустранно правоотношение. Възражението за неизпълнен договор по чл. 90 ЗЗД е подвид на правото на задържане и касае насрещни задължения, произтичащи от двустранно облигационно отношение. Изискване е вземането да е и изискуемо. В теорията се приема, че при изискуемостта в тесен смисъл кредиторът има възможност да иска изпълнение, като разчита на държавната принуда. Кредиторът може да поиска изпълнението както извънсъдебно, така и чрез иск за реално изпълнение и/или изпълнителен лист и държавата оказва принуда върху длъжника да изпълни, при липса на доброволно изпълнение. Когато настъпи изискуемостта вземането на кредитора е станало изискуемо. Претенцията на наемателя за вредите от наводнението излиза извън рамката на задълженията по съществуващото между тях наемно правоотношение. Тази претенция има деликтен характер и не е ликвидна, т.е. безспорна по основание и по размер. По чл.90, ал.1, изпр.ІІ от ЗЗД е уредено задължение на съда, пред когото е направено възражение за неизпълнен договор и то е преценено за основателно, да постанови едновременност на изпълнението на спорещите. В тази хипотеза всяко от двете задължения е изискуемо, поради което и съдът осъжда всяка от страните да изпълни

едновременно. Когато насрещните престации са спорни, съдът трябва да се произнесе, като ги установи, т. е. трябва да е надлежно сезиран по предвидения от ГПК ред и след като се произнесе досежно всяко едно, едва тогава да постанови и последващ диспозитив за едновременност на изпълнението. По реда на бързото производство, каквото е в случая, насрещни искове не са допустими, на осн. чл.314, ал.2 от ГПК. По тези съображения възразението на наемателя е квалифицирано по чл.91 от ЗЗД и е указано в решението, че уреждането на въпроса за обезщетяване на щетите от наводнението няма връзка с връщането на имота на наемодателя, като този въпрос подлежи на разглеждане в отделно исково производство, в рамките на което да се провери основанието и изискуемостта на претендираната от длъжника насрещна претенция, която е и родово неподсъдна на районен съд, на осн. чл.104, т.4 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Д. А.- Управител, за допълване Решение №474/09.01.2024г. по гр.д. №46469 по описа за 2023г. на СРС, 165 граждански състав, като неоснователно.

Решението подлежи на обжалване пред СГС с частна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, на основание чл.250, ал.3 от ГПК.

Да се връчи препис от решението на страните, чрез проц. им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____