

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 25289

гр. София, 18.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20221110171237 по описа за 2022 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.10.2023 г. от 14.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният иск – допустим, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото**:

1. Ищецът ФИРМА е предявил срещу ответника ФИРМА частичен осъдителен иск с **правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 137, ал. 2 ЗЕ** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **1 250 лв.**, част от обща сума от 9 000 лв., представляваща обезщетение за ползване на съоръжения за присъединяване към топлопреносната мрежа, а именно: присъединителен топлопровод с диаметър ф219/5,6 и съответна дължина по трасе 60 метра, и абонатна станция с мощност 146 kw за О и В и 100 kw за БГВ, находящи се на адрес гр. С., за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 30.12.2022 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че бил собственик на присъединителен топлопровод и абонатна станция, включващи присъединителен топлопровод с диаметър ф219/5,6 и съответна дължина по трасе 60 метра, и абонатна станция с мощност 146 kw за О и В и 100 kw за БГВ. Същата била изградена след съгласуване с ответника за нуждите от топлоснабдяване на жилищна сграда с адрес гр. С. Владението на съоръжението било предадено на ответника считано от 29.12.2003 г. Твърди, че ответникът не го е изкупил, поради което смята, че на основание чл. 137, ал. 2 ЗЕ му се дължи обезщетение за ползване. Такова не било изплащано от ответника. Ищецът бил сезирал ДКЕВР с четири жалби срещу ответника, в които иска съоръжението да бъде изкупено от последния. Ответникът нито изкупувал съоръжението, нито плащал цена за ползването му.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК ответникът ФИРМА е депозирал отговор, в който оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва ищецът да е собственик на съоръжението. Твърди, че ищецът не е представил необходимите документи, за да се извърши изкупуване на съоръженията, поради което ответникът не бил отказал неоснователно да изкупи същите. Сочи, че ищецът не желае реално да продаде съоръженията, а да получава стойност за ползване. Прави възражение за изтекла придобивна давност от 29.12.2003 г. Прави възражение за изтекла погасителна давност считано три години преди подаване на исковата молба. Претендира разноски.

Представя към отговора на исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

#### **По исковете:**

Предявен е иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 137, ал. 2 ЗЕ.

### **На основание чл. 154 ГПК:**

В тежест на ищеца е да докаже, че е налице обедняване за ищеца и обогатяване на ответника във връзка с използването на съоръженията; връзка между обогатяването на ответника и обедняването на ищеца; размера на обогатяването; че ищецът е подал заявление за сключване на договор за присъединяване; че ищецът е собственик на съоръженията. В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

По отношение на направеното от ответника възражение за изтекла придобивна давност в тежест на ищеца е да докаже, че давността не е изтекла или е била прекъсната.

В тежест на ответника при доказване на посочените обстоятелства е да докаже направеното възражение за изтекла погасителна давност.

С оглед направеното от ответника възражение за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да ангажира доказателства, че давността не е изтекла или е била прекъсната.

В тежест на ответника при доказване на посочените обстоятелства е да докаже направеното възражение за изтекла погасителна давност.

### **По доказателствените искания:**

Съдът констатира, че ищецът не е посочил банкова сметка или друг начин на плащане, поради което следва да му бъдат дадени указания в тази насока.

С оглед направените възражения в отговора на исковата молба следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане на Съдебно-техническа експертиза.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се

достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**ПРИЕМА** за разглеждане предявения иск.

**ДОПУСКА** представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до съдебното заседание да представи банкова сметка или да посочи друг начин за плащане.

**ДОПУСКА** на основание чл. 195, ал. 1 ГПК СТЕ, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от **400.00 лв.**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Л. Б. Й.** за СТЕ (тел....), гр. С., който да се уведоми за изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

**Да се изпрати на страните препис** от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**В случай че в този срок** страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_