

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 96772

гр. София, 04.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20231110135002 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на Г. Д. срещу решения на

При проверката относно редовността и допустимостта на така подадената искова молба съдът, като е констатирал несъответствия с изискванията на ГПК с Разпореждане от 23.06.2023 г. е оставил същата без движение, като е дал следните подробни указания ищецът да уточни следното с молба с препис за ответника:

1. Да представи доказателства за датата, на която е уведомена за протоколните решения, чиято отмяна иска с оглед преценка спазване на преклузивния срок по чл. 40, ал. 1 ЗУЕС;

2. Да представи доказателства, че е собственик на самостоятелен обект в процесната сграда в режима на етажна собственост с оглед преценка процесуалната му легитимация по спора;

3. Да формулира петитум, като уточни изрично дали иска отмяна на конкретни незаконосъобразни протоколни решения, взети от общото събрание на процесната етажна собственост на съответна дата;

4. Да представи доказателства за внесена по сметка на СРС държавна такса от 80 лв.;

5. Да представи препис от исковата молба (озаглавена „жалба“), ведно с приложенията за процесната етажна собственост;

6. Да посочи съответно лице, надлежно упълномощено от общото събрание на етажната собственост съгласно чл. 41 вр. чл. 23, ал. 3 и ал. 4 ЗУЕС с оглед на обстоятелството, че в случая искът е предявен от самия председател на управителния съвет, който по правило може да бъде процесуален представител по дела на и срещу етажната собственост, като представи и доказателства в подкрепа на надлежното учредяване на представителната власт на горепосоченото лице;

7. Да посочи адрес за връчване на книжа на лицето по т. 6 от акта,

като е предупреден, че неизпълнението на указанията в срок и в цялост влече връщане на исковата молба.

Видно от разписка към съобщение Г. Д. е получила препис от горното разпореждане на 07.07.2023 г., но в дадения срок не е изпълнила указанията относно отстраняване на множеството констатирани нередовности на исковата молба, озаглавена „жалба“.

Съдът е длъжен да зачита единствено онези процесуални действия, извършени от страната в законовите или дадените от него срокове (арг. от прот. от чл. 64, ал. 1 ГПК). Когато ищецът не изпълни указанията на съда относно отстраняване

нередовности на исковата молба в дадения му срок или изпълни същите указания след изтичането на този срок, съдът е властен да върне исковата молба заедно с приложенията (чл. 129, ал. 3 ГПК и Определение № 116 от 10.06.2022 г. на ВКС по ч. гр. д. № 933/2022 г., II г. о. ; Определение № 60122 от 15.10.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 3191/2021 г., II г. о. ; Определение № 124 от 1.04.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 747/2021 г., III г. о. ; Определение № 397 от 12.10.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2897/2020 г., III г. о.; Определение № 135 от 9.04.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 909/2020 г., III г. о.).

В настоящия случай указанията на съда по отстраняване нередовности на исковата молба са законосъобразни, ясни и точни и за тяхното изпълнение е даден достатъчно дълъг срок, чието продължаване или възстановяване не е поискано от ищеца. Липсват и представени от ищеца доказателства за наличие на уважителни причини, породени от особени непредвидени обстоятелства, пречатстващи изпълнението на дадените му от съда указания в съответните горепосочени срокове.

При това положение, след като указанията на съда са останали неизпълнени до изтичането на дадения от съда срок и ищецът е бил предупреден за неблагоприятните последици при неизпълнението на указанията, същият следва да понесе процесуалната тежест по чл. 129, ал. 3 ГПК исковата молба да бъде върната, а образуваното по нея производство прекратено.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА искова молба на Г. Д. срещу решения на *****

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ **35002/2023** г. на СРС.

Разпореджането подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____