

# РЕШЕНИЕ

№ 1508

гр. София, 28.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 131-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА

при участието на секретаря МАЯ Г. КАРГОВА  
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИНА ИВ. НЯГОЛОВА  
Административно наказателно дело № 20231110209965 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление (НП) № РД-10-11/20.06.2023 година, председателят на Съвета за електронни медии е наложил на „\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*, имуществена санкция в размер на 8000 /осем хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл.75, ал.10 от ЗРТ.

Недоволен от издаденото наказателното постановление е останало санкционираното юридическо лице, което чрез своя представител, в срочно подадена жалба го атакува с искане за отмяна. В жалбата, се излагат оплаквания за материална незаконосъобразност и несъставомерност на деянието по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, тъй като контролиращият орган неправилно е отчел нивата на шум в периода от 17.00 до 18.00 ч., а не както би следвало – да се съпоставят нивата на шум за период от 24 часа, не е взел предвид значението на различните измервателни величини залежали в Единния стандарт за регулиране нивата на звука в рекламата, съобразно тълкуването на понятията „Programme Loudness“, и „Shortterm Loudness“ и е допуснал смесване на същите, с което е достигнал за неправилен извод за извършено нарушение. Наред с това се изтъква, че доколкото в Препоръка № 128 на Европейския съюз за радиоразпръскване относно нормализиране на звука на програмите и допустимите максимални нива, се съдържа автономна дефиниция на понятието „програма“, което определя като самостоятелни програми и самите рекламни блокове. Предвид на това и доколкото за същите в настоящия случай е измерената величина „Programme Loudness“ е в рамките на допустимите нива- 23.0 LUFS, то се твърди, че не е налице нарушение на по чл.75, ал.10 ЗРТ.

На следващо място се излагат оплаквания за процесуална незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, доколкото наказващият орган в нарушение на изискването на чл.52, ал.4 ЗАНН не е обсъдил писмените възражения, депозираните от дружеството-жалбоподател срещу издадения акт за установяване на административно нарушение (АУАН). В допълнение се излагат доводи за прекомерност на санкцията и

необоснованост на нейния размер, предвид липсата на мотиви от страна на АНО, да наложи санкция над установения в закона минимум. Най-сетне последно място, в жалбата се посочва, че описаната фактическа обстановка е неправилно установена, тъй като не е достатъчно позоваване единствено на Единния стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, а следва да се позове на конкретните текстове на Препоръка R128 - както по отношение на дефинициите на различните величини за измерване на звука, така и по отношение на техните гранични стойности, а в заключение се пледира за маловажност на случая.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адвокат Димова, която моли за отмяна на наказателното постановление по съображения, аналогични на изложените в жалбата.

В допълнение са постъпили писмени бележки, в които посочва, че от описанието на нарушението в наказателното постановление и от разпита на актосъставителя не става ясно по какъв начин се приема аудио-сигналът от страна на СЕМ и доколко нивата на звука не се влияят от източника на приемане на сигнала и от способа за измерване на сигнала. Твърди, че данните, които се отработват от системата TLS Pam Pico, не са достоверни и няма яснота за тяхната точност, достоверност и както дали са манипулирани или не. Твърди още, че в хода на съдебното следствие не са представени убедителни писмени доказателства относно изследването на показателите, както и, че размерът на наложената имуществена санкция е неправилно определен.

В съдебно заседание въззиваемата страна- редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт П., който моли за потвърждаване на наказателното постановление, като законосъобразно и правилно, като счита, че е налице безспорно отклонение при измерването на звука, както и, че наказанието е правилно определено. Наред с това от процесуалния представител на СЕМ се представени и подробни писмени бележки, в които след кратко изложение на фактическата обстановка, се излагат съображения за компетентност на актосъставителя и наказващия орган, спазване на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП. На следващо място посочва, че са взети предвид трите показателя, съгласно единния стандарт, при извършване на измерването, по които е категорично установено, че нивата на звука по време на излъчване на посочените обозначени търговски съобщения и самопромоции в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт. Намира за неоснователен доводът на жалбоподателя, че нарушението следва да се установи за най-малко 24 часов период, като изтъква, че съпоставката на нивото на звука на рекламните блокове следва да се извършва единствено спрямо програмата, излъчвана непосредствено преди и след тях, което следва от целта на разпоредбата, а именно да защити зрителя от „стряскащия“ ефект на рекламите. На следващо място се сочи, че не е налице нарушение на правилото на чл.52, ал.4 ЗАНН като наказващия орган на стр.3 и стр.4 от наказателното постановление е взел отношение по възраженията срещу АУАН. В заключение се излагат съображения в противовес на оплакванията за прекомерност на санкцията и маловажността на случая.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, доводите на жалбоподателя и извърши служебна проверка на развитието на административнонаказателното производство, намира за установено от фактическа страна следното:

"\*\*\*\*\*" ЕООД е търговско дружество с дейност на територията на Република България, с ЕИК \*\*\*, представлявано от управителя си Стефана Теодорова Здравкова. Дружеството било доставчик на медийни услуги по смисъла на чл.2 от ЗРТ, и по-специално на аудиовизуални такива, чрез собствени телевизионни канали.

На 07.04.2023 г., от 17:00 часа до 18:00 часа, като част от съдържанието на излъчвана от доставчика телевизионна програма „ДИЕМА ФЕМИЛИ“, бил включен сериала „Черно-бяла любов“. В рамките на излъчването на посоченото предаване, били излъчени три

рекламни блока. Най-напред за времето от 17:15:19 до 17:20:27 часа били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции: предстоящо излъчване на филмово съдържание „Вината на Фредерик“, търговски съобщения: Хитозан плюс, Renault Austral, Омни-Биотик хетокс, Nivea Q10, Billa, Biolectra, Ruffles, omnibiotic.bg (омни-биотична грижа), Oral-B (Technopolis), предстоящо излъчване на филмово съдържание „Любов в Уитбрук, премиера на „Ти разкажи, Черно море“, премиера на „Корабът на мечтите: Антигуа“ и „Корабът на мечтите: Колумбия“ нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“.

След това за времето от 17:43:22 до 17:49:36 часа, на същата дата, били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции: предстоящо излъчване на филмово съдържание премиера на „Корабът на мечтите: Антигуа“, търговски съобщения: златното зайче от Lindt, Vivacom, Dr.Oetker, Dr. Theiss, Melitta CafeBar selection, Омни-Биотик хетокс, Vivacom, Оклис форте, Nivea derma skin clear, omnibiotic.bg (омни-биотична грижа), краве сирене President, Kik, Toyota Corolla, Biolectra, Lenor, предстоящо излъчване на филмово съдържание „Нашата история“, премиера на „Ти разкажи, Черно море“, „Романс извън града“ и „Любов в Уитбрук“.

И най-сетне за времето от 17:56:21 до 17:58:30 часа, на същата дата, били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции: предстоящо излъчване на филмово съдържание „Романс извън града“, търговски съобщения: Tefal (Technopolis), omnibiotic.bg (омни-биотична грижа), Melitta CafeBar selection, Acustivum спрей за уши, Dr.Oetker, Biolectra, предстоящо излъчване на филмово съдържание „Не ме оставяй“.

На 19.04.2023г. запис от посоченото излъчване на предаването осъществено на 07.04.2023г. бил прегледан от свидетеля А. Ц. - старши експерт в СЕМ, чрез интегрираната система за мониторинг на СЕМ, при което било констатирано, че първият рекламен блок, в часовия интервал от 17:15:19 до 17:20:27 часа бил с ниво на звука -22.0 LUFS. Вторият рекламен блок, от 17:43:22 до 17:49:36 часа, бил с ниво на звука -22.0 LUFS. Третият рекламен блок, 17:56:21 до 17:58:30 часа, също бил с ниво на звука -22.0 LUFS.

Констатираните нива на звука на всеки един от трите рекламни блока били извън допустимите стойности, предвидени в Единният стандарт за регулация на нивата на звука на рекламата, прието на основание чл.4б, ал.1, т.2 ЗРТ, като и за трите блока съдържащи търговски съобщения и самопромоция е констатирано отклонение от основния показател въведен със Стандартите - Programme Loudness(интегрирана гръмкост на звука през цялата програма/предаване), като те са с по-високо ниво -22.0 LUFS спрямо останалата част от програмата, за която са измерени нива от -26.0 LUFS до 32.0 LUFS, и същото не е нормализирано до препоръчителното ниво от -23.0 LUFS.

Измерването е извършено чрез използването на системата TLS Pam Pico, и удостоверено с измервателен протокол.

Въз основа на направените констатации, свидетелят А. Ц., на длъжност старши експерт в СЕМ, съставил АУАН № НД-01-13/25.05.2023г.,

с който срещу „\*\*\*\*\*“ ЕООД било повдигнато административно-наказателно обвинение за това, че в създавана и разпространявана от дружеството програма- „ДИЕМА ФЕМИЛИ“ на 07.04.2023г., в периода от 17.00 часа до 18.00 часа, при излъчването на сериал, доставчикът не е съобразил нивото на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и самопромоции с Единният стандарт за регулация на нивата на звука на рекламата, с което е извършил нарушение на чл.75, ал.10 от Закона за радиото и телевизията.

Срещу съставения и връчен на представител на дружеството АУАН постъпило възражение, в което се твърди, че нарушението е неправилно установено, тъй като би следвало измерванията да се направят спрямо цялата програма, а не само за предхождания елемент. Посочено е, че актосъставителят погрешно е смесил две различни измервания и

допустимите за тях граници - Programme Loudness (integrated loudness) и Shortterm.

На основание така изготвения акт за установяване на административно нарушение било съставено наказателно постановление (НП) № РД-10-11/ 20.06.2023 г. година, с което председателя на Съвета за електронни медии е наложил на „\*\*\*\*“ ЕООД, имуществена санкция в размер на 8000 /осем хиляди/ лева на осн. чл.129, ал.1, вр.чл.127, ал.2, вр. ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията за извършено нарушение на чл.75, ал.10 от Закона за радиото и телевизията.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля А. Ц., дадени в хода на съдебното следствие, и приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства - АУАН НД-01-13/25.05.2023 година; Наказателно постановление (НП) № РД-10-11/ 20.06.2023 година, Заповед № РД-13-13/28.04.2022г. за компетентност на актосъставителя, покана за съставяне на АУАН, възражение срещу АУАН, Решение № РД-05-35/21.04.2022 г., Решение № РД-05-36/20.04.2023г. за компетентност на наказващия орган, жалба вх. № НД-05-94-00-3-21/10.04.2023г. Протокол от измерване силата на звука, Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, Сертификат за съответствие на използваната система за измерване силата на звука и технически спецификации на същата, Техническа спецификация на системата за мониторинг на СЕМ, известия за доставяне и останалите писмени доказателства приложени по делото.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на свидетеля Ц., тъй като същите се явяват логични, последователни, вътрешнобезпротиворечиви и съответни на приобщените по делото писмени доказателства, като по несъмнен начин установяват фактите, включени в предмета на доказване по делото. Съдът намира показанията на свидетеля за достатъчно подробни, изчерпателни и конкретни, включително и преди всичко относно използваните системи и начини за установяване на нивата на звука. Същевременно с това показанията на свидетеля не са изолирани от доказателствената маса, а се подкрепят от същата, в частност от представените по делото писмени доказателства, приобщени на осн. чл.283 НПК към доказателствената съвкупност.

Съдът възприема в цялост приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са логични, последователни съответни и не се опровергават при преценката им, както по отделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие. Тук е мястото да се посочи, че от събраните по делото писмени доказателства по категоричен начин се установява пригодността на използваната за измерването система - TLS Pam Pico, за която е представен Сертификат за съответствие на оборудването с изискванията на Препоръка № 128 на Европейския съюз по радиоразпръскване относно нормализирането на звука на програмите и допустимите максимални нива. Наред с това по делото са представени доказателства за техническите специфики на системата за мониторинг на СЕМ, като от видно от т.1.12 от същата, записа на програмите и предаванията се извърши при запазване на оригиналните характеристики на сигнала по отношение ниво/интензитет на звука. С оглед на това и съдът не намира основания за съмнение в представения протокол за измерване нивото на звука на процесната програма, като от една страна са налице гаранции, че прегледания в интегрираната система за мониторинг на СЕМ запис на предаване по програма "Диема Фемили" съответства именно на излъченото на 07.04.2023г. такова, а от друга, че използваната система за отчитане нивата на звука отговаря на изискуемите стандарти. В заключение следва единствено да се посочи, че не съществува спор относно аудио-визуалното съдържание, излъчено от дружеството-жалбоподател, и отразено във фактическите твърдения на АУАН и НП.

Предвид на изложеното съдът намери, че отразената от наказващия орган фактическа

обстановка се установява по категоричен и безпротиворечив начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Въз основа на възприетата за несъмнена фактическа обстановка и след като, предвид разпоредбата на чл.334 от НПК вр.чл. 84 от ЗАНН, извърши цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу акт, който подлежи на обжалване, в рамките на преклузивния срок, с оглед, на което е допустима, но разгледана по същество в рамките на правомощията на съда да извърши цялостна проверка на обжалвания акт, е неоснователна в искането за отмяна.

Административно-наказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административно-наказателно обвинение въз основа на НД-01-13/25.05.2023 година, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност на последния. Съгласно чл.127, ал.1 от ЗРТ, нарушенията на закона се констатира от длъжностни лица при СЕМ, като съгласно Заповед № РД-13-13/28.04.2022г. на председателя на СЕМ, за такова длъжностно лице е определена и свидетелят А. Ц., съставил акта. При съставянето на процесния АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения, рефлексирани върху неговата законосъобразност или водещи до неяснота в повдигнатото административнонаказателно обвинение. Обсъжданият АУАН съдържа изискуемите по смисъла на чл.42 ЗАНН реквизити и същият е предявен за запознаване на законен представител на дружеството, срещу което е съставен. Изложената в АУАН фактическа обстановка съответства на възприетата от констатиращия нарушения орган правна квалификация.

На база така съставения АУАН е издадено процесното НП, което е издадено от местно и териториално компетентен орган, съгласно чл.127, ал.2 от ЗРТ и и съгласно Решение № РД-05-35/21.04.2022 г. и Решение № РД-05-36/20.04.2023 г. за избор на председател на Съвета за електронни медии. То съдържа визираните в чл.57, ал.1 ЗАНН реквизити и при неговото издаване съдът не констатира допуснати процесуални нарушения, обосноваващи отмяната му. Тук е мястото да се посочи, че противно на твърденията на жалбоподателя, наказващият орган надлежно е обективизирал преценката си по чл.52, ал.4 ЗАНН, при това както по законосъобразността на АУАН, така и във връзка с направените срещу същия възражения, предвид, на което нарушение на цитираната разпоредба от ЗАНН не е допуснато, а още по-малко съществено такова.

Във фактическите си рамки и в правните изводи процесното НП съответства на съставения АУАН, като фактическите положения, приети за установени от АНО са установени в рамките и на настоящото производство, при което нарушенията от страна на дружеството жалбоподател се явява установено по безспорен начин. Видно от изложените по-горе факти, в трите рекламни блока, излъчени в надлежно обозначените времеви периоди, са констатирани нива на звука, които не са съобразени с изискванията на Единния стандарт, като са ниво различно спрямо останалата част от програмата, и нивото на звука не е нормализирано до целевото ниво от -23.0 LUFS, което противоречи на разпоредба на чл.75, ал.10 ЗРТ, вр. чл. 4б, ал. 1, т. 2 от ЗРТ.

Видно от събраните по делото доказателства, нивата на звука на предаването по телевизионна програма „Диема Фемили“, по време на излъчване на търговските съобщения и самопромоциите са в отклонение от нормите установени в Единния стандарт за регулация на нивата на звука на рекламата. Съгласно същият се измерват три основни характеристики Programme Loudness (интегрирана гръмкост на звука през цялата програма/ предаване), представена в LUFS или LKFS, Loudness Range (представя обхвата на гръмкостните нива в предаването) и Maximum True Peak Level (максималното ниво на звуковия сигнал). От представените по делото доказателства, съдът установи, че измерванията са извършени чрез системи за мониторинг и измерване, които са сертифицирани за експлоатация и са

технически годни. Нивото и на трите рекламни блока е около -22.0 LUFS, което значително контрастира с останалата част на програмата и се явява по-високо в сравнение с нивото на звука на излъчвания за времето от 17.00 до 18.00 часа на 07.04.2023г. сериал. Посочената в наказателното постановление средна пикова стойност (Shortterm) от -19.0 LUFS единствено сочи достигнатия екстрем в отклонението, без обаче да променя извода за отклонение от основния показател Programme Loudness или пък да внася неяснота в твърденията на наказващия орган. Нивото на звука не е нормализирано до целевото ниво, като при това не се касае за хипотеза, в която акуратното нормализиране да е невъзможно, т.к. не сме изправени пред предаване на живо, а пред предварително подготвени търговски съобщения и самопромоционални такива.

С оглед на това и доколкото безспорно се установява, че нивото на гръмкостта, по време на излъчване на трите обозначени рекламни блока, се явява значително по-високо от това на останалата част от програмата, излъчвана в периода от 17.00 до 18.00 часа на 07.04.2023 г., то и правилен и обоснован се явява изводът, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, за което законосъобразно е било санкционирано.

При това правилно наказващия орган е подвел установените факти под посочената материално правна норма като законосъобразно е констатирал, че е налице нарушение от страна на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, в качеството му доставчик на аудиовизуални медийни услуги по смисъла на чл.2, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на изискването по чл.75, ал.10 ЗРТ за съобразяване нивата на звука в аудиовизуалните търговски съобщения с Единния стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, приет в индустрията.

Несъстоятелен е доводът на жалбоподателя, че нарушението е неправилно установено, поради това, че констатираните несъответстващи нива на звука е следвало да бъдат съпоставени с програмата за 24 часа, а не за времеви отрязък от 17.00 до 18.00 часа на 07.04.2023 г., доколкото няма въведено такова нормативно изискване, а от друга страна подобен подход противоречи и на целта на закона да осигури стабилно ниво на звука въобще, включително в рамките на даден времеви отрязък. Предвид целта на уредбата да закриля потребителя, доводите за осреднената стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа са ирелевантни при изследване на обстоятелството, дали аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслугите се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата.

С оглед на това законосъобразно е реализирана административно-наказателната отговорност на дружеството по реда на чл.126, ал.1, вр. чл.75, ал.1 от ЗРТ, който предвижда за извършеното нарушение в случай на повторност да се налага имуществена санкция размер от 3000 до 20 000 лева. Доколкото нарушението се явява извършено от страна на юридическо лице, изследването на субективната страна на нарушението се явява безпредметно. При индивидуализация на имуществената санкция, която следва да бъде наложена на дружеството-нарушител съдът прецени, че наказващия орган е определил същата в размер над минималния – 8000 /осем хиляди лева/, като е взел предвид обстоятелството, че жалбоподателят е бил санкциониран и преди за нарушения на ЗРТ, продължителността на трите рекламни блока, както и наличието на оплакване от зрители. Доколкото обаче по делото липсват представени доказателства за извършени предходни нарушения, то и съдът намира, че този факт не следва да се взема предвид при индивидуализация на санкцията. Солидаризирайки се с наказващия орган по отношение на другите две обстоятелства, сочещи на основание за определяне на имуществената санкция в размер над минималния, но по-нисък от посочения в НП, то съдът следва да упражни правомощието си по чл. 63, ал. 7, т. 2, вр. ал. 2, т. 4, вр. ал. 1 от ЗАНН и като редуцира размера на санкцията до 5000 лева. Съдът намира, че така определеният размер на имуществената санкция отразява обективните характеристики и тежестта на нарушението,

при съобразяване на продължителността на периодите, за които е констатирано отклонение, както и факта на действително изпитан от конкретен зрител дискомфорт поради нивото на звука на рекламните съобщения.

От страните не се претендират разноски и съдът не дължи служебно произнасяне.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 7, т. 4, вр. ал. 2, т. 4, вр. ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление (НП) № № РД-10-11/ 20.06.2023 година, председателят на Съвета за електронни медии е наложил на „\*\*\*\*\*“ ЕООД ЕИК: \*\*\*, имуществена санкция в размер на 8000 /осем хиляди/ лева на осн. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл.75, ал.10 от ЗРТ, като НАМАЛЯВА размера на наложената имуществена санкция до 5000 /пет хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред АС-гр.София с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_