

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42311

гр. София, 24.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20221110158691 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба на Г. Н. А., действаща чрез родителите и законните ѝ представители- Н. В. А. и Ю. В. М., срещу К. Р. З., М. Н. З., и Е. Л. А., която е редовна и предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците не са подали отговори на исковата молба.

Ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели е основателно и следва да бъде уважено.

Следва да се уважи и искането за изискване на пр. пр. № 228000-14139/05.10.2022г. по описа на 04 РУ Лозенец, Триадица, СДВР-МВР.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **13.02.2024г. от 13:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение.

ПРИЕМА представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА от 04 РУ Лозенец, Триадица, СДВР-МВР, заверен препис от пр. пр. № 228000-14139/05.10.2022г.

ДОПУСКА на ищеца събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са от Г. Н. А., действаща чрез родителите и законните ѝ представители- Н. В. А. и Ю. В. М., срещу К. Р. З., М. Н. З., и Е. Л. А., осъдителни искове за осъждане на

ответниците да заплатят в условията на **солидарна отговорност** – ответницата К. Р. З. на основание **чл. 45, ал. 1 ЗЗД**, ответницата М. Н. З. като родител на непълнолетната К. Р. З. и ответницата Е. Л. А. като родител на малолетната П. Н. Д. на основание **чл. 48, ал. 1 ЗЗД** сумата от **3 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие нанесен побой с юмруци по главата и с крака в коремната област на Г. Н. А. от К. Р. З. и П. Н. Д., извършен на 27.09.2022г., ведно със законната лихва считано от дата на увреждането /27.09.2022г./ до окончателно изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че на 27.09.2022г. след приключване на учебния процес, в часови диапазон между 14:30 ч. и 15:00 ч., след тръгване и напускане на сградата на училището, Г. се засякла с К. З. и П. Д., които извикали Г. да поговорят и я дръпнали настрана, където да се усамотят. Първоначално искали обяснения от Г. защо се била заяждала във връзка със ситуация от преди два дни */когато П. казала на Г. „ще ти запаля косата със запалка“, а тя отвърнала, че няма да позволи/*. Двете момичета К. З. и П. Д. започнали да дърпат и бутат Г. насила в посока извън двора на училището, след което започнали да я удрят с юмруци и крака по цялото тяло, блъскали, бутали, удряли шамари по лицето, нанесли удари по главата, дърпали й косата, нанесли удари в коремната област и под нея, с крака и коляно. Няколко минути след ударите, прекъснали побоят, като П. Д. започнала да снима с телефона си, докато К. нанасяла удари. Описаното продължило през призмата на силно унизително, заплашително отношение, възбуждащо основателен страх за сериозно посегателство над личността. К. запушила с ръка устата на Г., за да не вика и да не се чува от случайни минувачи. Твърди, че Г. е изпитала силен страх за живота си. След събитието Г. се прибрала вкъщи, но не споделила нищо на родителите си. На следващия ден изпитвала силни болки в корема и помолила да си остане вкъщи. Имала подутина в лицевата част, изпитвала главоболие. Три дни след побоя, родителите били уведомени от директорката на училището за случката. Г. била повикана за разговор с психолога на училището, като понастоящем продължавала да посещава психологичен кабинет. Сочи се, че причиненото увреждане изисква период на възстановяване и е свързано с болки, страдания и значителни затруднения при общуване в училище, неудобства и физически неразположения. Излага се, че след инцидента е бил нарушен нормалният ритъм и начин на живот на Г.. При тези твърдения моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал.1 ГПК не са постъпили отговори на исковата молба от ответниците.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД е да докаже по делото пълно и главно: деяние, неговия противоправен характер, наличието, естеството и интензитета на причинените от него вреди, както и причинната връзка на същите с извършеното противоправно деяние.

Във всички случаи на непозволено увреждане **вината се предполага до доказване на противното** (чл. 45, ал. 2 ЗЗД), като в тежест на ответника е при оспорване да обори презумпцията, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 48, ал. 1 ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване: детето, посочено в исковата молба */К. Р. З. и П. Н. Д./* да е извършило съответното действие; че не е било пълнолетно към датата на деликта; противоправността на деянието, причинната връзка между увреждането и вредите, както и размера на вредите; твърдяното качество на ответника към датата на деликта */родител, който упражнява родителски права спрямо детето/*.

В доказателствена тежест на ответниците е да докажат, че деянието не е било виновно; или че не са били в състояние да предотвратят настъпването на вредите.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат

съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____