

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 81

гр. Варна, 24.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.а
Юлия Р. Бажлекова

като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20243000500031 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК вр. чл.293, ал.3 ГПК.

С решение № 50129/09.01.2024г., постановено по гр.д. № 3737/2020г. Върховният касационен съд е отменил решение № 13/13.02.2020г. на АпС - Варна по в. гр. д. № 549/2019г. с което е потвърдено решение № 85/10.07.2019г. на ОС – Силистра и е върнал делото за ново разглеждане от Апелативен съд Варна, с указания да се извърши преценка на предпоставките по чл.4, ал.1 ЗОПДИППД/отм./ за всяко конкретно придобиване на имущество от ответниците, като се установи стойността на незаконно придобитото налично имущество, като сбор от реалната пазарна оценка на имуществото, към момента на придобиване и се съпостави с приходите на проверяваните лица от законен източник, като величина, изразена в минимални работни заплати, като на тази база прецени дали придобитото имущество е на значителна стойност, както и за извършване на преценка за наличие на основателно предположение за връзка между престъпната дейност, осъществявана от проверяваното лице и придобитото имущество.

Въззивно производство е образувано по повод подадена от КПКОНПИ въззивна жалба срещу решение № 85/10.07.2019г., постановено по гр. д. № 72/2018г. по описа на ОС – Силистра, в частта са която е отхвърлен предявените срещу Ж. К. Д., С. |Д. Д. и К. Ж. Д. искове по чл.28, ал.1 ЗОПДИППД/отм./ вр. §5 ПЗР на ЗПКОНПИ, за отнемане в полза на държавата на незаконно придобита имущество за разликата над 22 000 лв. до предявения размер от 2 821 337,70 лв., представляващи стойност на имущество- недвижими имоти, МПС и парични суми, подробно описани и

индивидуализирани в решението.

Във въззивната жалба са наведени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение в обжалваната част. Твърди се, че неправилно и в противоречие със закона съдът е обвързал установения в наказателното производство размер на неправомерно придобития доход от престъплението с придобитото имущество на значителна стойност, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, поради което и неправилно и необосновано е приел, че на отнемане подлежи само имуществото до установения в наказателното производство размер на облагата, получена от престъпната дейност. Посочва, че от доказателствата по делото не са установени законни източници на доходи на ответниците, с които да е придобито процесното имущество, чието отнемане се претендира. Съгласно приетите заключения на ССЕ е установена отрицателна разлика между доходите и имуществото на проверяваното лице и свързаните лица, в размер на 2 483 342,31 лв. / 17 555,88 МРЗ/. Безспорно от представените доказателства се установява, че ответникът се е занимавал с престъпна дейност, за която е осъден с влязла в сила присъда и от която престъпна дейност са генерирани и средствата за придобиване на процесното имущество. Отправеното искане е за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната му част и уважаване на предявените искове. Претендира се присъждане на разноските по делото.

С подадения в срока по чл.263 ГПК писмен отговор, Ж. К. Д. е оспорил жалбата с възражения за нейната неоснователност.

Ж. К. Д. е подал насрещна въззивна жалба срещу същото решение, в частта, с която е уважен предявения иск и е постановено отнемане в полза на държавата, на основание чл.4, ал., вр. Чл.10 ЗОПДИППД/отм./ на поземлен имот, находящ се в гр. ***, ведно с построената в имота еднофамилна полумасивна жилищна сграда с идентификатор *** с площ от 19 кв.м., паянтова селскостопанска сграда с идентификатор ***, с пазарна стойност 22 000лв. Счита, че решението в тази част е недопустимо, евентуално необосновано и незаконосъобразно. Посочва, че уведомление с вх. № ТД 04-7019/06.12.2011г. от ОП Силистра е негодно /ненадлежно/ и не е могло да послужи като основание за извършване на проверка и образуване на производството. Пороците на уведомлението са отстранени след 19.11.2012г. – дата на влизане в сила на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, поради което и проверката е следвало да се извърши по реда на този закон. Твърди същи, че не е спазен срока по чл.15, ал.2 ЗОПДИППД/отм./. Счита, че събраните по делото доказателства не могат да обосноват извод за връзка между престъпна дейност и придобитото от ответника и членовете на неговото семейство имущество. Излага, че от събраните писмени и гласни доказателства се установява законен произход на средствата, с които е придобит процесния имот. Отправеното искане е за отмяна на решението в обжалваната част и постановяване на ново, с което предявения иск за отнемане на имущество в полза на държавата се отхвърли

като неоснователен.

С писмен отговор КПКОНПИ е оспорила насрещната въззивна жалба като неоснователна.

При така очертания предмет на настоящия спор, въз основа на наведените във въззивната и насрещната жалба оплаквания и съобразно задължителните указания на Върховния касационен съд, настоящият състав счита, че не се налага даване на указания до страните по разпределение на доказателствената тежест и възможност за ангажиране на доказателства.

Страните не са отправили искания за събиране на нови доказателства във връзка с предмета на делото. Указания за събиране на нови доказателства не се съдържат и в отменителното решение на ВКС, като настоящият състав намира, че не са налице предпоставки за служебно събиране на такива.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.02.2024г. от 9:40 часа, за която дата и час да се уведомят страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____