

ПРОТОКОЛ

№ 454

гр. Ямбол , 23.07.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, V СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги Д. Василев

при участието на секретаря М.П. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Д. Василев Административно наказателно дело № 20212330200691 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят А.П., редовно уведомен чрез адв. М. Б. от АК-Я. не се явява.

За него се явява процесуален представител адв. М. Б. от АК-Я., редовно упълномощен.

Адв. Б.: Моят доверител е уведомен, знае за днешното с.з., но желае делото да се разгледа в негово отсъствие.

Ответникът ИВ. АТ. ЕН., редовно уведомен, не се явява. По данни предоставени от свидетеля П.Д., същият е болен, но желае делото да се разгледа в неговото отсъствие.

ОДМВР-Я., като административен орган, редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят П.Д. - налице.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото

Съдът счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото
и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

Пл. В. Д. - 37г., неосъждан, без родство със страните;

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК, както и за правата и задълженията, които има по НПК и о беща да говори истината.

Свид. Д.: На 24.06.2021 г. бяхме изпратени от ОДЧ за сигнал за ПТП в ж.к. „...“. На мястото установихме А.П. с черен „Мерцедес“ и И.Д. с „БМВ“. При нашето пристигане Д. заяви, че в улична отсечка в ж.к. „...“ П. го е изпреварил и му е ударил страничното огледало, след което не е спрял и е продължил. Д. го е проследил до ж.к. „...“ № 23, вх. Д, подал е сигнал и ние се отзовахме. Нямаха материални щети по автомобилите, а само драскотини и нямаха претенции един спрямо друг за материални щети. Двамата водачи ги изпробвахме за алкохол, като нямаха алкохол в пробите. Изпробвахме ги и за употреба на наркотични вещества. На Д. тестът беше отрицателен. На П. в пробата се установи метамфетамин, амфетамин и канабис. Съставихме му акт, че шофира след употреба на наркотични вещества. Свалихме номерата на колата му и същият беше отведен до ЦСМП-Я. да даде кръв. Той отказа да даде кръв и продължихме работа него в Дирекцията на ОДМВР-Я.. Той бе задържан по ЗМВР за извършеното престъпление. По време на задържането и конвоирането нямаше проблеми, съдействаше. След като приключихме с оформяне на документите по-късно го освободихме. Не е давал обяснения за положителния си тест. Попитах го дали е употребил нещо, понеже имаше симптоми, беше нервен и притеснен. Каза, че работата му е отговорна и не употребява такива неща. Каза, че е изпреварил автомобила на Д. и при самото изпреварване не е преценил разстоянието, но не е усетил да го е закачил или ударил. Не е тръгнал да бяга, а не е усетил, че го е закачил.

След задържането, П. би следвало да е прибран в затворническото помещение, но не мога да кажа, нямам точен спомен. Говорим за помещението в ОДМВР-Я.. Не мога да си спомня точно колко време ни отне оформянето на документите, предполагам, че около час и половина - два отне цялата тази дейност.

Адв. Б.: Не желаем събиране на други доказателства, да се приключи съдебното следствие.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.283 от НПК, СЕ ПРИЕХА И ПРОЧЕТОХА всички писмени доказателства по делото, включително и материалите по НОХД № по описа на ЯРС, с които страните са запознати.

На основание чл.286, ал.2 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Уважаеми господин Председател, поддържам жалбата. Считам, че заповедта за задържане е издадена при съществени процесуални нарушения, изложени в жалбата. От разпита на свидетеля се установява, че подзащитният ми е съдействал през цялото време на полицейските служители. Поведението му не е било такова, което да налага налагане на принудителни мерки или използване на физическа сила. От разпита на свидетеля стана ясно, че сигналът е посетен във връзка с ПТП. За моя подзащитен не е станало ясно, поради липса на фактическо описание на основанието за задържане, за какво точно е бил задържан - за ПТП, за това, че е управлявал след употреба на наркотични вещества или за да го отведат до ЦСМП-Я. Въпреки, че не предявяваме претенции за неимуществени вреди, считаме, че заповедта е издадена в несъответствие с целта на закона и е налице несъразмерност, в рамките на час и половина-два, полицейските служители са изпълнили своите задължения и съгласно чл.173, ал.7 от ЗМВР е следвало незабавно да освободят лицето, поради отпаднало основание. Въпреки всичко той е бил задържан повече от шест часа. Моля да отмените заповедта и да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Съдът счита делото за изяснено, и ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 13:45 ч.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____