

РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. Сливен, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно наказателно дело № 20232230201202 по описа за 2023 година

Производството е по повод жалба от И. Д. Тошев против НП № 23-0804-003729/01.08.2023г. на Началник сектор в ОД на МВР гр Сливен,упълномощен с МЗ№8121з–1632 от 02.12.21г. с което на същия за извършено нарушение по чл.104б, т. 1от ЗДП на основание чл. 175а ал.1 предл.2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 3000/три хиляди/лева и „Лишаване от право да управлява МПС „ за срок от 12 месеца.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява.Процесуалния му представител, моли за отмяна на НП и присъждане на направените по делото разноски

В съдебното заседание органа издал обжалваното наказателно постановление не изпраща свой представител. По делото е постъпило становище, в което АНО моли за потвърждаване на НП като правилно и законосъобразно.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно, като непротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът прие за установена следната фактическа обстановка :

През 2023г. на територията на с. С., в района на ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ е било монтирано и е работило видеонаблюдение като записите се съхранявали и били на разположение на служителите на Кметство с. С., общ. Сливен.

На 11.07.2023 г. в 22:42 часа, жалбоподателят И. Г. и брат му М. Г. решили да организират състезание помежду си като всеки от тях управлява различно МПС-во. Те, заедно с няколко неустановени по делото лица и св. Б.

А., техен приятел отишли в района на ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ където били решили да проведат състезанието. Жалбоподателят И. Г. управлявал лек автомобил марка „Сеат Леон“ с рег.№ Н****ВХ, собственост на С.Н.К. с ЕГН *****, роднина на съпругата му, брат му М. Г. управлявал лек автомобил марка „Фиат Пунто“ с рег.№ СН****КА, а св. Б. А. управлявал лек автомобил марка „Фолксваген голф“ с рег.№ СН****АТ.

Когато пристигнали на мястото св.Б. А. стационарирал управлението от него лек автомобил в средата на пътното платно между двете ленти за движение на ул.„Св.Св.Кирил и Методий“ до кръстовището с ул.„23-септември“. Пред неговия автомобил, в посока юг се позиционирали един до друг двата автомобила управлявани от жалбоподателя и брат му като в лява лента за движение бил М. Д. Г., а жалбоподателят спрял до него. В следващия момент двата автомобила потеглили рязко и едновременно като бързо ускорили запазвайки движението си успоредно един на друг.

Междувременно, на същата дата и час св. Г., която работила като служител в Кметството в с. С. се прибираща в дома си и също се намирала в района на посоченото по –горе кръстовище. Тя чула гласа на лицето М. Г., който разпознала веднага както и силния рев на двигателите на състезаващите се автомобили и силно се притеснила. На следващия ден извършила преглед на наличния запис от камерата в района и установила, че случилото се там се е записало. Уведомила полицейските служители в Участък „Петолъчка“при РУ гр. Сливен и с протокол за доброволно предаване от 12.07.23г. предала наличния запис на диск.

На 12.07.23г. , в хода на започнала проверка били снети обяснения от св. Г. както и от жалбоподателя И. Г. и св. Б. А., в които последните признават участието си в състезание с автомобили. Лицето С.Н.К. Съставена, собственик на МПС марка „Сеат Леон“ с рег.№ Н****ВХ е бил поканен за провеждане на беседа, в хода на която е съставил Декларация, в която е декларира,че е предоставил автомобила си на жалбоподателя И. Г. да го управлява.

На 13.07.23г., актосъставителят С. прегледал записа и, въз основа на видяното съставил Протокол от същата дата, в който отразил заснетото като е посочено, че часът в същият не е този в който е извършено нарушението. Посочил, че по сведения на св. Г. следва да се прибави един час и да се счита, че извършеното е заснето на посочената дата в 22.42ч., а не в 21.42ч. както сочи записа.

В хода на проверката е било снето обяснение от св. Г., в което същата е заявила, че записващото устройство и камера работят със зимното часово време, което не е сверявано със лятното, поради което към датата на проверката, посочения на записа час следва да се коригира като се прибави един час, за да се получи реалното време на извършване на нарушението, а именно 22.42ч.

Въз основа на така установеното на жалбоподателя И. Г. е съставен АУАН, който нарушителят е подписал без възражения.

Въз основа на съставения АУАН, на жалбоподателя е съставено

НП за извършено от него нарушение на чл. чл.104б т.1 от ЗДВП, съгласно които на водача на моторно превозно средство е забранено да организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, като на основание разпоредбата на чл. 175а, ал. 1, предл.2 от ЗДВП му е наложено наказание „Лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок 12 месеца и „Глоба“ в размер на 3000 лв.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно, като непротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения преклузивен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването. Разгледана по същество е неоснователна.

НП е процесуално и материално законосъобразно. Както в акта, така и в наказателното постановление, както е необходимо по закон, е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. Посочени са законовите разпоредби, които са били нарушени. АНО правилно, след като е установил състава на конкретното нарушение го е подвел под конкретна правна норма като по този начин е спазил разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН като е установил единство между констатираното нарушение, обстоятелствата, при които е извършено и законовите разпоредби, които са били нарушени.

Съдът кредитира напълно дадените от актосъставителя С. и свидетеля Н. показания както и показанията на св. Г. като безпротиворечиви и взаимно допълващи се. По делото е безспорно установено, както въз основа на техните показания така и въз основа на останалите приети по съответния процесуален ред доказателства, че жалбоподателят, в качеството си на водач на МПС е извършил посоченото по – горе нарушение. Кредитира показанията и на св. Б. А.–очевидец на извършеното, който макар първоначално да отрича, че жалбоподателя е бил там и е управлявал посоченото в НП, МПС–во, впоследствие потвърждава това като описва случилото се напълно идентично на установеното, въз основа на преглед в хода на съдебното заседание на приложения по делото запис. Кредитира показанията на св. А. и в частта, в която посочва марките на управляваните от участниците в състезанието МПС–ва и кои точно лица са ги управлявали .

Съдът изключи от доказателствения материал показанията на св. И. Г., тъй като на първо място като брат на жалбоподателя го счита за заинтересуван от изхода на делото и на второ, те противоречат на останалия събран доказателствен материал и в частност на показанията на св. Б. А.. Св. И. Г. отрича категорично участието на брат му в състезанието като твърди, че последният лично му е заявил това като отрича и, че И. Г. използва МПС–во установено в запис. Тези му показания, обаче са несъответни на останалия

доказателствен материал, което от своя страна навежда съдът към извода, че не следва да кредитира и твърдението му, че писмените обяснения на жалбоподателя снети в хода на проверката са съставени под диктовката на полицейските служители.

Съдът дава вяра и на посоченото в изготвения в хода на административнонаказателното производство протокол от извършен преглед на видеозапис от 13.07.2022 г., последния предаден с протокол от П. В. Г. — ст. експерт в кметство с. С.. на който е заснето нарушението.

Съдът дава вяра и на приобщения по съответния процесуален ред/находящ се на л. 73/ запис, чието съдържание беше възпроизведено повторно след изискването и приемането му по делото, доколкото първоначално изпратения от страна на АНО диск е несъответен по марка и описание на този посочен в протокол за доброволно предаване от 12.07.23г/находящ се на л. 77 от делото/. Действително, записът не е изготвен по реда на НПК, въпреки което съдът го приобщи по делото и прие, че следва да даде вяра на съдържанието му, доколкото съдебната практика е безспорна, че случайно създадените фотоснимки и видеозаписи, които отразяват или съдържат информация за обстоятелствата, включени в предмета на доказване по чл. 102 от НПК, следва да се третира като веществени доказателства по смисъла на чл. 109, ал. 1 от НПК, тъй като представляват предмети, върху които има следи от престъплението, респективно нарушението. /в този смисъл изрично е Решение № 390/02.10.2009 г. по н.д. № 393/2009 г., II н.о. на ВКС/.

Въз основа на записа и на събраните писмени и гласни доказателства, съдът прие за безспорно установен механизма на извършеното нарушение и авторството на същото. Прие, че в хода на съдебното следствие се установи безспорно, че жалбоподателят е извършил нарушение по чл. 104Б. т. 1 от ЗДвП изразяващо се в това, че на 11.07.2023 г. в около 22:42 часа, в с. С., общ. Сливен на ул. „Кирил и Методий“, като водач на МПС - л.а. „Сеат Леон“ с рег. № СН****ВХ, участва в нерегламентирано състезание по пътищата, отворени за обществено ползване, като с л.а. „Фиат Пунто с рег. № СН****КА, управляван от М. Д. Г. потеглят рязко, едновременно, ускоряват много бързо, движейки се успоредно един до друг.

Съгласно разпоредбата на чл. 104б, т. 1 от ЗДвП, на водача на моторно превозно средство е забранено да организира или участва в нерегламентирани

състезания по пътищата, отворени за обществено ползване, като разпоредбата на чл. 175а, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 12 месеца и глоба в размер на 3 000 лв. водач, който организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване.

В случая, по безспорен начин е установено описаното в АУАН и НП нарушение, изразяващо се в участие в нерегламентирано състезание от страна на жалбоподателя и на лицето М. Д. Г., които на 11.07.2023 г. в около 22:42 часа, в с. С., общ. Сливен на ул. „Кирил и Методий“, са управлявали леки автомобили, като са участвали в състезание помежду си. В конкретния случай са налице всички изискуеми предпоставки - двата автомобила, единият от които управляван от жалбоподателя, са потеглили едновременно, движили са се успоредно един на друг и с висока скорост, което от своя страна безспорно изпълва смисъла на понятието "състезание". То се характеризира смислово с надпревара, съревнование, съпоставка на възможности в някаква област, което предполага наличие на повече от един субект, между които субекти следва да е налице някаква съгласуваност за участие в състезанието относно правила или регламента, очертаващ предмета, средствата, времето и др. параметри на състезателната дейност. В конкретния случай е налице участието на два автомобила, тръгващи с равен старт, което от своя страна предполага и доказва наличие на договореност между водачите им довела до синхронизиране на действията им за участие в съревнованието, поради което съдът прие, че нарушението е безспорно установено както от обективна така и от субективна страна.

Съдът не споделя наведеното твърдение за недоказаност на нарушението предвид наличната разлика между посочения в записа час и този отразен в обстоятелствената част. Действително това твърдение е факт, но по делото са събрани гласни доказателства, св. показания на св. Г., които съдът кредитира напълно, въз основа на които се установява причината за това несъответствие. Следва да се посочи, че представената от страна на процесуалния представител на жалбоподателя справка от Националния институт по метеорология и хидрология / л. 30 от делото/ указва, че преминаването от зимно към лятно часово време се случва в 03.00ч на 26.03.23г. с един час напред, а преминаването от лятно към зимно часово време в 03.00ч на 29.10.23г. с един час назад. Това безспорно доказва,

достоверността на твърдението на св. Г., че към момента на нарушението, а именно 11.07.23г. часа на камерата не е бил сверен, т.е останал е такъв какъвто е бил към първоначалното му сверяване, такова по зимното часово време и следва да се приеме, че нарушението е извършено в 22:42ч.получен след като към него се прибави един час.

Съдът счита, че АНО правилно е обвързал нарушената разпоредба със санкционната норма на чл.175А, ал.1, предл. 2 от ЗДвП като наложените на жалбоподателя наказания са определени в предвидения в закона размер .

Основателно и своевременно се явява искането на представителя на АНО за присъждане на разноси във вид на юрисконсултско възнаграждение. Същото следва да се определи на основание в размер на 80,00 лева, съобразно нормата на чл. 63д,ал.4 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за плащането на правната помощ и да се възложи в тежест на оспорващата страна.

Воден от горното,съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 20–0804–003729/01.08.2023 г. на Началник на сектор в ОД на МВР гр. Сливен, с което на И. Д. Г. с ЕГН *****, за извършено нарушение по чл.104б, т. 1от ЗДП и на основание чл. 175а ал.1 пред.2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 3000/три хиляди/ лева и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 12 месеца като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА И. Д. Г. с ЕГН *****, да заплати в полза на Областна дирекция на МВР– Сливен разноси в размер на 80,00 (осемдесет лева) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. Сливен в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____