

# РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Етрополе, 10.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕТРОПОЛЕ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цветомир Ц. Цветанов

при участието на секретаря Сияна Мл. Манчева-Василева като разгледа докладваното от Цветомир Ц. Цветанов Административно наказателно дело № 20231830200102 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и следващите от ЗАНН.

„Н. Б.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*, представлявано от К. Х. Х.-управител, със седалище и адрес на управление в гр.Е., ул. „Д.“ №\*, обжалва Наказателно постановление №23-2300529/13.10.2023 год. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл.416 ал.5 вр. чл.414 ал.1 от КТ за нарушение на чл.303 ал.3 от КТ, на работодателя е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

В жалбата е посочено, че жалбоподателя не е извършил посоченото нарушение, както и, че е нарушен материалния и процесуалния закон. Оспорва извода, че лицето А.Ц. И. е полагала труд в процесния търговски обект, като АНО не е обсъдил доводите на жалбоподателя и представените писмени доказателства.

Моли Наказателно постановление №23-2300529/13.10.2023 год. на Д. на Д “ИТ”-Софийска област да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателя, чрез пълномощник адв.И. А., поддържа жалбата.

З а Директора на Дирекция “Инспекция по труда”-Софийска област, се явява Началник АПИО при същата, с юридическо образование. Представителя на административно наказващия орган оспорва жалбата, представя доказателства. Счита, че атакуваното НП е правилно и законосъобразно, като е издадено законосъобразно.

В съдебно заседание не се явява представител на РП-Ботевград, редовно призована.

**ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

На 15.08.2023 година, около 12.30 часа, св. К. Н. - актосъставител и св.Ж. П., служители при АНО, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „Н.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*, в обект „Кафе-аперитив „Г.“, находящ се в гр.Е., бул.\*\*\*\*\*. В заведението установили две лица, едното с име Г., която работела като сервитьор, а в малко помещение зад бара установили лице, което се представило като А., което приготвяло

сандвичи. Последната заявила, че работи като барман. Проверяващите връчили на св.Г. П. и св.А. И., декларация попълваща се от работници и служители, във връзка с извършването на проверка по спазването на трудовото законодателство на основание чл.399 от КТ и във връзка с чл.402 ал.1 т.3, чл.402 ал.2 от КТ и чл.39 ал.1 от АПК и чл.40 ал.1 от АПК, с която се установява законност на трудови правоотношения при предоставяне на работна сила. С..А. Ц. И., посочила ЕГН-\*\*\*\*\*, както и, че работи в дружеството от 01.06.2023 год., като барман, първа смяна от 08.00 до 15.00 часа и втора смяна от 15.00 часа до 24.00 часа, с почивка в работния ден от 30 минути. Декларирала още, че трудовото ѝ възнаграждение е 800 лева, а почивните дни са по график. На проверяващите били предоставени графици, от които се установява, че фигурират имената – „Г.“, „Д.“, „И.“, „М.“, „Д.“, „А.“, „Ц.“ и „С.“.

За извършената проверка бил съставен протокол № ПР2331254 от 18.08.2023 год., като на управителя бил съставен и АУАН №23-2300529, в който била отразена описаната по-горе фактическа обстановка. В АУАН е посочено, че нарушението се състои в това, че към момента на проверката лицето А. И., няма навършени 18 години и пред контролните органи не е представено разрешение от инспекцията по труда по реда на чл.303 ал.3 от КТ. От справка в информационната система на ИА ГИТ и в деловодния регистър е установено, че не е искано и не е издавано разрешение за приемана на работа на лице от 16 до 18 години по отношение на А. Ц. И..

На същата дата, управителя на дружеството изготвил писмено сведение, в което отразил, че няма представа какви са графиците, които са намерени от проверяващите, като актуални са графиците, които той представя и в които фигурират имената само на И., К. и Г..

Въпреки становището на жалбоподателя, на 13.10.2023 година, АНО е издал атакуваното НП, като е отразил фактическата обстановка, установена в АУАН и е наложил имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

От показанията на св.И.Р. Д. се установява, че работи в „Н.“ ЕООД, като сервитьор. Сочи, че колежката ѝ св.Г. П. ѝ разказала, че имало проверка, като малко преди това при нея дошла приятелката ѝ А.. Споделила ѝ още, че в кухнята била сложила принцеса да се пече и тъй като имала много работа с клиенти я помолила да я извади, за да не изгори. Сочи, че А. никога не е работила в заведението.

От показанията на св.Г. П. и св.А. И. се установява, че двете са приятелки, като на процесната дата, последната отишла в заведението, за да се видят. Тъй като св.П. имала много работа и клиенти, помолила А. да извади две принцеси, които преди това била сложила да се печат. Сочи, че в този момент пристигнали проверяващи, които заварили А. в кухнята. Сочи, че А. никога не е работила в заведението. Св. А. И. установява, че проверяващите я накарали насила да попълва предоставен ѝ документ, и тъй като не знаела какво да напише, преписвала от Г. П.. Твърди, че всичко е преписала от нея, като не е посочвала дата за започване на работа.

Горната фактическа обстановка съдът възприе от показанията на св.К. И. Н. и св.Ж. Г. П., както и частично от писмените доказателства, приложени към административнонаказателната преписка и тези събрани в съдебно заседание.

Съдът не кредитира показанията на свидетелите И. Д., Г. П. и А. И. в частта им, в която целят да установят, че последната не е работила към „Н.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*, в обект „Кафе-аперитив „Г.“, находящ се в гр.Е., бул.\*\*\*\*\*2. Съдът приема същите за недостоверни. Тези свидетели са заинтересовани от изхода на спора за техния работодател, т.к. са работили за него, а св. Д. работи и в момента. Тези показания не кореспондират с установеното от проверяващите, отразеното от св.А. И. в декларацията и намерените на място работни графици, от които се установява, че последната е работила в заведението от 01.06.2023 година и към момента на проверката.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Разглеждането на делото по същество означава, че съдът следва да осъществи цялостна преценка на обосноваването и законосъобразността на акта и наказателното постановление, истинността на обективизираните в тях констатации и направените в тази връзка фактически и правни изводи.

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

Съгласно [чл. 303, ал. 3 от КТ](#) "лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение от Инспекцията по труда за всеки отделен случай." За нарушаването на тази разпоредба, е предвидена определена санкция, закрепена в [чл. 414, ал. 1 от КТ](#) - "работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по - тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15000 лв., а виновно длъжностно лице, ако не подлежи на по - тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв."

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че работодателят „Н.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*, е допуснал до работа на 15.08.2023 година лицето А. Ц. И..

От показанията на служителите от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ се установи, че същите са я заварили да приготвя сандвичи в помещение в търговския обект, намиращо се зад бара. Същата е попълнила коректно предоставената ѝ декларация, като не бяха ангажирани доказателства, това да е станало против нейната воля, въпреки личните ѝ твърдения в тази насока. Съдът прие за автентични намеренията в търговския обект графици за работни смени, в които фигурира името „А.“. Безспорно е, че лицето допуснато до работа е с име „А.“, но това не е строго официален документ, а работен такъв и представлява косвено доказателство досежно установяване на главния факт, за който е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Установи се също така, че при справка в информационната система на ИА ГИТ и в деловодния регистър е установено, че не е искано и не е издавано разрешение за приемане на работа на лице от 16 до 18 години по отношение на А. Ц. И., а и доказателства в противната насока не бяха ангажирани от жалбоподателя. Не е спорно, че към 15.08.2023 година, А. И. е била непълнолетна, тъй като е родена на 30.01.2006 година, видно от ЕГН на същата.

Не е спорно, че до получаването на разрешението работодателят няма право да допуска непълнолетния работник до изпълнение на трудовите му задължения.

Съвкупната преценка на доказателствата по делото и фактите и обстоятелствата, които се установяват въз основа на тях, сочат, че допуснатото от дружеството в качеството му на работодател нарушение е доказано по несъмнен начин.

От показанията на разпитаните по делото свидетели К. Н. и Ж. Петрова категорично се установява, че при извършената проверка на място в обекта непълнолетното лице е било заварено да работи като барман. Освен това лицето А. И. е попълнила декларация, в която изрично е посочила, че работи на обекта на проверката от 01.06.2023 г. като барман, с работно време от 08.00 часа до 15.00 часа за първа смяна и от 15.00 часа до 24.00 часа за втора смяна, с 30-минутна почивка, с почивни дни по график и получава трудово възнаграждение в размер на 800 лв.

От горното е видно, че лицето А. Ц. И. е присъствала в обекта и е работила в него като барман, т.е. налице е реално полагане на труд и следва да се приеме, че са налице всички елементи на трудовото правоотношение, поради което работодателят е длъжен да спазва правилото на [чл. 303, ал. 3 от КТ](#). За пълнота следва да се посочи, че задължение на

работодателя по смисъла на е, преди да приеме на работа непълнолетно лице да получи разрешение на Инспекцията по труда, като в случая е без значение под каква форма е наето лицето. Следователно в конкретния казус със самото приемане на работа, на лицето, без да е поискано съгласието на Инспекцията по труда дружеството е осъществило състав на административно нарушение, покриващо белезите по и правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Съдът намира, че всички изложени в жалбата и съдебно заседание възражения са неоснователни. Съдът приема за недоказан твърденият от защитата факт, че лицето А. И., не е полагала труд при жалбоподателя. В тази връзка показанията на проверяващите са обективни, конкретни и последователни, поради което съдът им дава пълна вяра и ги кредитира изцяло. Обстоятелството, че в намерените в обекта графици е записано име „андреа“, а не А., не води до опровергаване на обоснования извод на съдебния състав, че това лице е било допуснато до работа като непълнолетно и без необходимото разрешение. Основния довод на защитата за отмяна на атакуваното НП е това, че посоченото лице не е полагало труд при „Н.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*, но същия остана недоказан, поради което съдът счита, че административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е правилно ангажирана.

По отношение на размера на имуществената санкция, съдът намира, че същия е правилно определен. В тази връзка са изложени подробни мотиви в наказателното постановление, поради което съдът счита, че същото следва да бъде потвърдено изцяло.

#### ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ:

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на АНО искане за присъждане на разноси, съдът намери, че жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на АНО сумата в размер на 100.00 лева за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.63д ал.5 вр. ал.1 от ЗАНН вр. чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредба за заплащане на правната помощ.

Водим от горното съдът

### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-2300529 от 13.10.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което за нарушение на чл.303 ал.3 от Кодекса на труда, на основание чл.416 ал.5 вр. чл.414 ал.1 от Кодекса на труда, на „Н.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр.Е., ул. \*\*\*\*\*, представлявано от К. Х. Х.-управител в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500.00 /две хиляди и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА „Н.“ ЕООД, ЕИК-\*\*\*\*\*8, със седалище и адрес на управление в гр.Е., ул. \*\*\*\*\*, представлявано от К. Х.Х.-управител да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ сумата в размер на 100.00 /сто лева/ разноси за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София област в 14-дневен срок, считано от получаване на съобщението от страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Етрополе: \_\_\_\_\_