

РЕШЕНИЕ

№ 2882

гр. София, 28.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Я.Н.

при участието на секретаря ДОРА В. НЕНКОВА
като разглежда докладваното от Я.Н. Административно наказателно дело № 20221110200096 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на П. В. П., ЕГН: ***** срещу Наказателно постановление (НП) № 21-4332-026105/17.12.2021г. издадено от началник на сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 183, ал. 6, вр. с чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания „глоба“ в размер от 200,00 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от един месец за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Подадена е жалба лично от лицето, в която е посочено, че не е преминал на червен сигнал на светофара. Същият светел в жълто, а жалбоподателят бил навлязъл вече в кръстовището и преценил, че е по-безопасно да премине, тъй като в противен би създал опасност за движението. Иска от съда да отмени обжалваното наказателно постановление.

В първото по делото съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично. Поддържа жалбата и изложените в нея твърдения, че сигналят на светофарната уредба е бил жълт. Заседанието е отложено, поради неявяван на

актосъставителя, призован като свидетел. В следващото и последно по ред съдебното заседание, редовно призован, жалбоподателят, не се е явил.

Въззиваемата страна – Началник сектор към отдел „Пътна полиция“, СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 05.12.2021 г., около 09:40 часа, жалбоподателят П. В. П. управлявал лек автомобил марка „***“ като се движел в град София по бул. „Панчо Владигеров“ с посока на движение от ул. „Александър Станишев“ към бул. „Захари Стоянов“. На кръстовището на бул. „Панчо Владигеров“ и бул. „Царица Йоанна“ жалбоподателят навлязъл и преминал при червен сигнал на светофарната уредба, която работела в автоматичен режим. Това било забелязано от свидетелите св. Б.Д. М. – полицейски служител при ОПП-СДВР.

Срещу жалбоподателя П. бил съставен АУАН № 041927 от 05.12.2021 г. за извършено нарушение на чл. 6, т. 1, пред. 2 от ЗДвП. Актът бил предявен на нарушителя, а той го подписал без възражения. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели при установяване на нарушението.

Административнонаказващият орган приел изложената в акта фактическа обстановка за категорично доказана и въз основа на него издал обжалваното понастоящем наказателно постановление № 21-4332-026105 от 17.12.2021 г., с което за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, и на основание чл. 183, ал. 6, вр. с чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания „глоба“ в размер от 200,00 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от един месец.

Гореизложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от показанията на свидетеля Б.М., както и от приложените по делото писмени доказателства. Свидетелят М. е бил очевидец на нарушението, като непосредствено е възприел изложените в акта констатации. Показанията му съответстват с обстоятелствата, изложени в съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП. Писмените доказателства по делото също допринасят за изясняване на относимата фактология, поради което съдът ги кредитира изцяло.

Всичко казано до тук води съда на извода за категорична доказаност на описаната по-горе фактическа обстановка.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентните за това административни органи, в предвидените в ЗАНН давностни срокове, но при допуснати нарушения на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, както АУАН, така и НП следва да съдържат описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, с посочване на законовите разпоредби, които са били нарушени, като следва да е налице и пълно съответствие между фактическо и правно обвинение. В процесните АУАН и НП е посочено, че жалбоподателят П. е преминал при червен сигнал на светофарната уредба. Както в АУАН, така и в НП е посочено, че с действията си той е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 6, т. 1, пред. 2 от ЗДвП въвежда общо задължение за водачите на ППС, като участници в движението да съобразяват поведението си със светлинните сигнали. Посочената правна норма е бланкетна, доколкото не сочи при конкретен светлинен сигнал, какви са задълженията на водачите. За да бъде дадена прецизна правна квалификация на нарушението следва ясно да се посочи коя е правната норма, съдържаща правилото за поведение на водачите на ППС при наличие на червен сигнал на светофарната уредба, като по този начин на жалбоподателя ще бъде посочено ясно и конкретно кое е задължителното правило за поведение, което той е нарушил, за да му бъде наложено съответното административно наказание.

Разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН допуска издаване на НП дори и при допуснато нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, при условие, че е установена самоличността на извършителя и е безспорно доказано извършването на нарушението и вината на нарушителя. Следователно, непосочването на прецизната правна норма в АУАН не би било основание за отмяна на НП, ако самото то я съдържа. В процесния случай обаче това не е така. При издаване на НП, вместо да попълни бланкетната норма на чл. 6, т. 1 от ЗДвП с посочване на конкретната правна норма, която предвижда какво следва да е поведението на водач при наличие на червен сигнал на светофарната уредба, административнонаказващият орган е допуснал нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, като при цитиране на правната квалификация на нарушението се е задоволил единствено да посочи, че жалбоподателят е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Както вече беше посочено разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП предвижда задължение за участниците в движението да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Издавайки обжалваното НП АНО е приел, че преминавайки при червен сигнал на светофарната уредба, жалбоподателят не се е съобразил със светлинната сигнализация. Никъде в НП обаче не е посочено кой е нормативният акт, който вменява задължение на участниците в движението да не преминават при червен сигнал на светофарната уредба. Цитираната като нарушена правна разпоредбата – чл. 6, т. 1 от ЗДвП не посочва при наличие на конкретна светлинна сигнализация, какви действия следва да извършат участниците в пътното движение и в частност водачите на ППС. Поведението, което следва да спазват водачите на ППС при наличие на червен сигнал на светофарната уредба е посочено в чл. 31, ал. 7, т. 1 от ППЗДвП, а именно: червена светлина - означава „Преминаването е забранено“. Водачите на пътни превозни средства не трябва да преминават „стоп-линията“ или, ако няма такава, да преминават линията, на която е поставен светофарът. Когато светофарът е поставен в средата на кръстовището, водачите не трябва да навлизат в кръстовището или на пешеходната пътека. Тоест чл. 6, т. 1 от ЗДвП се допълва от друга разпоредба – такава, която посочва конкретните правила за поведение на

водачите на ППС при наличие на различна светлинна сигнализация, а с оглед конкретно посочената червена светлина, това е чл. 31, ал. 7, т. 1 от ППЗДвП. Член 57 от ЗАНН изчерпателно изброява задължителните реквизити на наказателното постановление, като в точка 6 е предвидено посочването на „законните разпоредби, които са били нарушени виновно“. Като не е посочил конкретната норма, въвеждаща задължение за водачите на ППС да не преминават на червен сигнал на светофарната уредба, АНО не е изпълнил задължението си да посочи точната правна норма, която е била нарушена. Непосочването на точната разпоредба, която е нарушена или посочването само на бланкетната норма е винаги съществено процесуално нарушение, защото засяга правото на защита на санкционираното лице да узнае какво точно нарушение му е вменено и кои текстове от закона и подзаконовите нормативни актове са предвидили за него задължения, които то не е изпълнило.

Констатираното нарушение е съществено и не може да бъде отстранено от съда, поради което издаденото НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Страните не са претендирали разноски, поради което такива не следва да бъдат присъждани.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Софийският районен съд, НО, 100 състав

РЕШИ:

О Т М Е Н Я наказателно постановление (НП) № 21-4332-026105/17.12.2021г. издадено от началник на сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на П. В. П., ЕГН: ***** на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 183, ал. 6, вр. с чл. 183, ал. 1, т. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания „глоба“ в размер от 200,00 лева и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от един месец за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК – пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му и на основанията, предвидени в

НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____