

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1347

гр. Варна, 04.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Иванка Д. Дрингова
Ивелина Владова

като разгледа докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20233100500527 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.460 и сл. ГПК.

Образувано е по **жалба вх.№ 26200/20.12.2022г** от ЕТ“ДОМ - ИГНАТ РАДЕНКОВ“ ЕИК *****, представляван и управляван от

И Р Р ЕГН *****, чрез адв.С. Н., който е и съдебен адрес гр.Варна ул.“*****“ № 19 ет.1 ап.1, срещу **Разпределение от 21.10.2022г** по изп.д. № 56/2021 на ЧСИ Л.Станев, рег.№ 895, **предявено на страните на 15.12.2022г**

Отправя искане изцяло за отмяната му като незаконосъобразно и неправилно и делото да бъде върнато на ЧСИ Л.Станев за извършване на ново разпределение при съобразяване с дадените от съда задължителни указания на долупосочените основания, тъй като липсвала достатъчна конкретизация на вземанията, включени в разпределението. В тази връзка излага следното:

1/ На 20.05.2021г по изп.дело били проведени два търга за два недв.имота:

1. **ОБЕКТ 1Б**, намиращ се в гр.Варна, р-н"Одесос" бул.“*****“ № 8 ет.1, за който е бил обявен за купувач присъединеният вискател по делото **В С В** и
2. **ОБЕКТ 1А**, находящ се в гр.Варна, р-н"Одесос" бул.“*****“ № 8, ет.1, за който е бил обявен за купувач друг присъединен вискател **НАК**.

На осн.чл.495 ГПК вискателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели."

ЧСИ е следвало да извърши разпределение, с което да определи сумите, които да внесат вискателите, обявени за купувачи - **В С В** и **Н А К** за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели – „Ново Финанс“ООД, НАП, Община Варна и Р

Г Р.

Видно от изготвеното разпределение от 21.10.2022г по изп.дело, ЧСИ без мотиви и правно основание решил да не разпределя сумата от ОБЕКТ 1А, както и че сумата от продажбата на втория имот - ОБЕКТ 1А да бъде разпределена след влизане в сила настоящото разпределение и превод на сумите по него на страните.

Не ставали ясни причините и правните основания, поради които ЧСИ е отказал да изпълни задълженията си по чл.495 ГПК вр.чл.460 ГПК и да разпредели сумите по изп.дело от двата имота и затова разпределението, извършено на 21.10.2022г, следвало да бъде отменено и върнато на ЧСИ за изготвяне на ново такова за разпределяне на сумите от продажните цени на двата имота - ОБЕКТ 1Б и ОБЕКТ 1А.

2/ Счита извършеното разпределение между вискателите за незаконосъобразно, тъй като не бил спазен редът за привилегиите по чл.135 и чл.136 ЗЗД и затова моли съдът служебно да провери законосъобразността на разпределението.

3/ От разпределението не ставало ясно на кого се разпределяла сумата в размер на 21 586,60лв, представляваща такси по ТТРЗЧСИ, като не било посочено лицето, на което се разпределя сумата.

Видно е,, че посочената сума в т.3 нямала получател. Очевидно, сумата не е заплатена от вискателя „Ново финанс“ООД, тъй като не била включена в т.1.

4/ Счита, че сумата в размер на 21 586,60лв не следвало да се разпределя на ЧСИ, тъй като не представлявала разноси, сторени от вискателя, които да се ползват с привилегията по чл.136 ал.1 т.1 ЗЗД и същите не били необходими за осъществяването на конкретния изп.способ, чрез който е получена подлежащата на разпределение сума.

Ако сумата в размер на 21 586,60лв не била начислена, не била съобщена, не била необходима и не била заплатена от „Ново финанс“ООД, не съставлява частно вземане на ЧСИ като възнаграждение за положения от него труд и не можела да бъде сред вземанията по чл.136 ал.1 т.1 ЗЗД.

Начислените и заплатени такси не били съобщавани на длъжника, а и не ставало ясно от разпределението за какви конкретни изп.действия са били начислени тези такси.

Предвид изложеното се ограничавало съществено и правото му на защита.

Позовава се на т.11 от ТР № 2/26.06.2015г по тълк.д.№ 2/2013г ОСГТК на ВКС,в която е посочено, че вземането на ЧСИ за дължимите, но невнесени от вискателя авансови такси по изпълнението, за които длъжникът отговаря, било възнаграждение за труд. За него привилегията по чл.136 ал.1 т.1 ЗЗД не се отнасяла, като съображенията за това са, че:

- не произтичало от извършени разноси по осъществения изп.способ; ЧСИ не е първоначален или присъединен вискател, а орган по изпълнението;
- вземането му срещу длъжника било несъвместимо с целта на специалната привилегия - право на предпочитателно удовлетворяване в полза на вискател, извършил разход по осъществения изп.способ, в собствена, но и чужда полза;

- неизпълнението на задължението на ЧСИ по чл.80 ЗЧСИ, вр.чл.29, 33 и 34 от Тарифата към ЗЧСИ, при събиране направо от длъжника на таксата, авансово дължима от взыскателя, съставлявало дисциплинарно нарушение по чл.67 ЗЧСИ и можело да доведе до ангажиране на дисциплинарната отговорност на ЧСИ. Законът не допуска привилегия от противоправно поведение.

-в производството по обжалване на разпределението не се установявали условията за ангажиране на дисциплинарната отговорност на ЧСИ, за която условията и редът са посочени в ЗЧСИ и компетентните органи са дисциплинарната комисия на КЧСИ и ВКС;

- таксите по изпълнението имат съществено различни значение и правен режим при осъществяване на изпълнението от ЧСИ и от ДСИ. Частно е вземането за невнесените от взыскателя авансови такси, които чл.79 ал.2 ГПК допуска ЧСИ да събере направо от длъжника. Публично е вземането по чл.79 ал.2 ГПК, които чл.79 ал.2 ГПК допуска ДСИ да събере направо от длъжника /чл.162 ал.2 т.3 ДОПК/.

5/ Не се дължи вземане към НАП в размер на 43 791,45лв, тъй като не представлявали вземания на Държавата, а глоби; не било посочено въз основа на какво основание било задължението и кое от него било главница, лихва и пр.

ЧСИ не бил връчил на длъжника съобщение за присъединяване на НАП, както и удостоверението от НАП. Самото посочване на изп.д.№ 190732733/2019 не представлявало ясно определяне на задълженията към НАП.

6/ Неправилно бил определен размерът на вземането на взыскателя „Ново финанс“ООД към дата 21.10.2022г по ч.гр.д.№ 264/2021г на ВРС и ч.гр.д.№ 1508/2021 на ВРС-658 220,86лв, тъй като не били отчетени заплатените суми към дружеството-взыскател след издаването на ИЛ-и, както и тези по изп.дело до 21.10.2022г.

а/ не била посочена събраната сума след издаването на ИЛ до 21.10.2022г от вз.„Ново финанс“ООД по чл.514 ГПК, като не бил посочен и актуалният размер на дълга към 21.10.2022 и затова не се дължала сумата от 658 220,86лв.

б/ не била посочена събраната сума до 21.10.2022г по изп.дело, като не бил посочен и актуалният размер на дълга към 21.10.2022г, а единствено било цитирано съдържанието на двата ИЛ по ч.гр.д.№ 264/2021г на ВРС и ч.гр.д.№ 1508/2021 на ВРС и затова не се дължала сумата от 658 220,86лв.

7 / Неправилно била определена сумата в размер на 607 272,70лв за „Ново финанс“ООД, тъй като ЧСИ не бил извършил разпределение на сумата по втората публична продан на ОБЕКТ 1А, ;

8/ Неправилно бил определен размерът на вземането на **Н А К** към 21.10.2022г от 27 964лв; не била посочена дължимата законна лихва към 3.06.2021г, както и не били посочени заплатените разноски по изп.дело;

9/ Неправилно бил определен размерът на вземането на **В С В** към 21.10.2022г от 58 520.89лв, не била посочена дължимата законна лихва към 21.10.2022г;

10/ Неправилно бил определен размерът на сумата, която следва да внесе купувачът Н А К - 631 071,52лв, тъй като от нея ЧСИ не бил извършил прихващане на осн.чл.461 ГПК.

Не било извършено разпределение на сумата по втората публична продаж.

11/ Не била определена сумата за получаване от взыскателя Н А К, на осн.чл.136 ал.2 ЗЗД;

12/ Не се дължи вземане към Община Варна за неплатени такси "битови отпадъци" в размер на 2 212,22 лв, тъй като не представлявали привилегировано вземане по чл.136 ал.1 т.2 ЗЗД, а именно: ТБО 2 212,22лв за ОБЕКТ 1Б и 132,35лв за ОБЕКТ 1А.

По своята правна същност ТБО е нещо различно от дължимите за имота данъци към Държавата и общината, а нормата на чл.136 ЗЗД, с която се въвеждат изключенията от общото правило на чл.133 ЗЗД, било недопустимо да се тълкува разширително. Такса и данък имали съществено различие, тъй като ТБО представлява заплащане на извършена от общината услуга по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битови отпадъци, както и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места /чл.62 ЗМДТ/, което я отличавало от понятието "данък" и, макар, да представлявало публично общинско вземане, вземането на общината за ТБО е различно от това за данъци /в този см.Решение № 58/02.04.2015 г. на ПАС по в.гр.д.№ 140/2015г/. Освен това, в чл.1 ЗМДТ са изброени изчерпателно местните данъци, сред които не попада ТБО, а и самото определение за същата се съдържало в гл.Трета "Местни такси", различно от тази за "Местни данъци". В Решение № 147/17.01.2019г на САС по в.ч.гр.д.№ 124/2019г.е прието, че „вземания по чл.136 ал.1 т.2 ЗЗД не били за всички публични вземания, а само за конкретни такива - за данък върху недв.имоти. В този ред не влизали никакви такси /държавни или местни/, дори и да били свързани с недв.имот. При това ТБО се дължи за услуга, несвързана с имота, а с дейността на лицата, които го стопанисват, като само начинът ѝ на изчисляване все още се свързва с даден имот - чрез данъчната му оценка. В Решение № 2216/ 07.10.2019г на САС по в.ч.гр.д.№ 4707/2019г е посочено, че нормата на чл.136 ал.1 т.2 ЗЗД, доколкото от самото ѝ приемане през 1950г не е предвиждала друг вид държавни, а впоследствие и публични вземания, извън тези за данъци върху имот, а по-късно и върху МПС. Нормата никого не е имала предвид каквито и да било такси, които са ранжирани в т.6 на чл.136 ал.1 ЗЗД. Затова тази местна такса не следвало да се включва в реда по чл.136 ал.1 т.2 ЗЗД.

Поради изложеното прави **доказателствени искания:**

1/ за допусната **съдебно - икономическа експертиза**, която да отговори на сл.въпроси:

какъв е размерът на вземанията на дружеството-взыскател „Ново финанс“ООД към 21.10.2022г, като бъдат отчетени всички плащания директно по сметка на „Ново финанс“ ООД и събраните суми по изп.д.

какъв е размера на вземанията на Н А К към 21.10.2022г

какъв е размера на вземанията на В С към 21.10.2022г

какви суми за такси са определяни от ЧСИ - с кои актове и кога са съобщени на длъжника, кои от тях са били заплатени авансово от вискателя и кои впоследствие, кои от тях не са изплатени към 21.10.2022г

какъв е размера на таксата по т.26 ТТРЗЧСИ

какъв размер е сумата, която следва да се внесе от В С В за покупката на имота - ОБЕКТ 1Б в какъв размер са двете суми, които следва да се внесат от В С В и Николай Кенаров за двата имота ОБЕКТ 1Б и ОБЕКТ 1А.

Моли да се изготви алтернативно разпределение при отчитане на сумите за продажба на двата имота!

2/ Отправя и искане, на осн.чл.463 ал.1 ГПК ЧСИ да бъде задължен да представи оригинала на изп.дело.

В срока по чл.436 ГПК няма подадени отговори от **вискателя „НОВО ФИНАНС“ООД, както и от присъединените вискатели ОБЩИНА ВАРНА и В С В, Н А Ки Р Г Р.**

В срока по чл.436 ГПК е постъпил **писмен отговор само от присъединения вискател ТД на НАП – гр.Варна** със становище за неоснователност на жалбата, като излага следното:

В жалбата от длъжника ЕТ,**„ДОМ-ИГНАТ РАДЕНКОВ“ ЕИК ******* с вискатели : ТД на НАП-Варна; Община Варна, Дирекция „МДТ“, **„НОВО ФИНАНС“ООД**, се визират два недвижими имота - **Обект 1Б** в гр.Варна бул.**„*****“** № 8 ет.1 с обявен **купувач В С В** и **Обект 1А**, гр.Варна, бул.**„*****“** № 8 ет.1 с обявен **купувач НАК**.

В ТД на НАП Варна е образувано изп.дело за събиране на публични вземания срещу ЕТ,**„ДОМ-ИГНАТ РАДЕНКОВ“ ЕИК *******, представлявано от И Р Р ЕГН *********.

В ТД на НАП Варна е получено само едно разпределение, касаещо Обект 1Б с обявен купувач В С В.

Видно от справка в АВп е, че **„НОВО ФИНАНС“ООД** се явява ипотекарен кредитор.

След преценка на всички доказателства по делото, съдът да вземе справедливо решение относно оспорения акт - Постановление за предварително разпределение, на осн.чл.495 ГПК от 21.10.2022г по изп.д.№ 56/2021 на ЧСИ Л.Станев, рег.№ 895.

На основание чл.436 ГПК по делото са приложени **обясненията на ЧСИ Л.Станев, рег.№ 895** със становище за неоснователност на жалбата.

ВЪЗЗИВНИЯТ СЪД намира, че искането за СИЕ е допустимо и относимо за изясняването на спора от фактическа страна, и поради липсата на специални знания у съда. Ето защо на вещо лице-икономист следва да бъде възложена задача, както следва:

1/ какъв е размерът на вземанията на дружеството-вискател **„Ново финанс“ООД** към 21.10.2022г, след като бъдат отчетени всички плащания директно по сметката на дружеството-вискател **„Ново финанс“ ООД** и събраните суми по изп.дело, т.е. какъв е

остатъкът от дълга към датата на извършеното разпределение;

2/ какъв е размерът на вземанията на В С към датата на предварителното разпределение от 21.10.2022г

3/ какви суми за такси са били определени от ЧСИ - кои от тях са били заплатени действително авансово от вискателя

4/ какъв е размерът на таксата по т.26 ТТРЗЧСИ, изчислен върху събраната сума

5/ в какъв размер е остатъкът от сумата, която следва да бъде внесена от В С В за покупката на имота - ОБЕКТ 1Б, след приспадане размера на неговото вземане

Към задачата следва да бъдат включен и сл.въпрос: кои са кредиторите по изпълнението към датата на изготвяне на разпределението - **21.10.2022г** на постъпилата сума в размер на **631071,52лв** от **публичната продан на недвижи имот – ОБЕКТ № 1**, намиращ се в гр.Варна, р-н"Одесос" бул."*****" № 8 ет.1, като посочи за всеки един от тях какви са вземанията му по размер - главници, лихви и разноси /посочени по пера/ към посочената дата;

Що се отнася до въпросите, поставени от жалбоподателя, касаещи другия продаден имот - ОБЕКТ № 1А, собственост на дружеството-длъжник, не следва да бъдат включвани в задачата към вещото лице, доколкото към настоящия момент по отношение на същия няма изготвено предварително разпределение на предложената от купувача Николай Кенаров /който е и присъединен вискател/ продажна цена.

По отношение искането на жалбоподателя за изискване на оригинала на изп.дело, няма основание, тъй като не се твърди ЧСИ да не е представил всичките относими към спора документи, намиращи се в кориците на делото. Още повече, няма и пречка междувременно да бъдат осъществявани други изпълнителни действия, касаещи другия обект–собственост на дружеството-длъжник, т.е. да бъде изготвено предварително разпределение на сумата от ПП на този имот – ОБЕКТ № 1А

С оглед на горното , **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане **въззивна жалба вх.№ 26200/ 20.12.2022г от ЕТ“ДОМ-ИГНАТ РАДЕНКОВ“ ЕИК *******, представляван и управляван от И Р Р ЕГН ***** , чрез адв.С. Н., който е и съдебен адрес гр.Варна ул.“*****“ № 19 ет.1 ап.1, срещу **Разпределение от 21.10.2022г** по изп.д.№ 56/2021 на ЧСИ Л.Станев, рег.№ 895, **предявено на страните на 15.12.2022г**

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА със следната задача:

Вещото лице, след като запознаване с доказателствата по изпълнителното дело, извърши справка в счетоводните записвания на ЧСИ, да отговори на поставените въпроси:

1/ Кои са всички кредитори по изпълнението към датата на изготвяне на

разпределението - **21.10.2022г** на постъпилата сума в размер на **631071,52лв** от **публичната** **продаден на недвижи имот – ОБЕКТ № 1**, намиращ се в гр.Варна, р-н"Одесос" бул."*****" № 8 ет.1, като посочи за всеки един от тях какви са вземанията му по размер - главници, лихви и разноски /посочени по пера/ към посочената дата;

1.1./ какъв е размерът на вземанията на дружеството-взискател „Ново финанс“ООД към 21.10.2022г, след като бъдат отчетени всички плащания директно по сметката на дружеството-взискател „Ново финанс“ ООД и събраните суми по изп.дело, т.е. какъв е остатъкът от дълга към датата на извършеното разпределение;

1.2./ какъв е размерът на вземанията на В С към датата на предварителното разпределение от 21.10.2022г

1.3./ от какво основание произтичат вземанията на Държавата и в какъв размер

2.1./ Какви авансови такси са били заплатени от взискателя и са постъпили по сметката на ЧСИ ;

2.2./ кои такси и в какъв размер се следват на ЧСИ по чл.136 ал.1 т.1 ЗЗД

2.3./ какъв е размерът на таксата по т.26 ТТРЗЧСИ, изчислен върху събраната сума

3.1./ в какъв размер е остатъкът от сумата, която следва да бъде внесена от В С В за покупката на имота - ОБЕКТ 1Б, след приспадане размера на неговото вземане

В обобщение, как следва да бъдат погасени задълженията по главницата, лихвите и разноските, като бъдат съобразени разпоредбите на чл.73, 74, 74а от ГПК ; чл.136 ЗЗД; ТТРЗЧСИ и Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК, както и задължителните указания, дадени в т.6 и т.7 от ТР № 2/26.06.2015 по тълк.дело № 2/2013 /копия от посочените разпоредби са приложени към определението като приложение, предназначено за вещото лице/

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **400лв**, вносим от жалбоподателите в едноседмичен срок от съобщението и представяне на доказателства за това в същия срок.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **Е. Т.**, която да бъде уведомена за поставената задача, **след** представяне на доказателства за внесения депозит.

В случай, че по някаква причина вещото лице не е в състояние да изпълни задачата, следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на делото.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

