

# РЕШЕНИЕ

№ 455

гр. П., 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – П., I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилов  
Д. П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Церовска  
като разгледа докладваното от Венцислав Ст. Маратилов Въззивно гражданско дело № 20225200500559 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от Гражданския процесуален кодекс.

С решение на Пещерски районен съд №260367 от 22.12.2021г. постановено по гр.д.№15/2021г. по описа на същия съд, Е ОСЪДЕН ответника „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, на основание чл. 432, ал.1 от КЗ, във връзка с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, ДА ЗАПЛАТИ на Ц. А. Ф. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес - с. Б., общ. Б., ул. „Д.П.“ №11, сумата от 3000 лева, представляваща разликата между дължимото (11000лв.) и изплатеното (8000лв) обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в силни болки, страдания, неудобства в личния й живот, и негативни последици в емоционално отношение, настъпили вследствие на ПТП от 01.05.2019 г. на третокласен път III-375 (гр. П. – с. Б. - с. И. - с. Н.С.) 5+400 км., извършено от Ц.Д. В. при управление на л.а. „Х. - ЦРВ“ с рег. № ОВ\*\*\*\*ВА, застрахован в „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 02.07.2019г. до окончателното й изплащане, като Е ОТХВЪРЛЕН иска за разликата до пълния му предявен размер - 15000лв. от считани за общо дължими 25000лв. ОСЪДЕН Е ответника „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-

н Л., ул. „С.“ №16, на осн. чл. 432, ал.1 от КЗ, във вр. с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, да заплати на Д. С. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес - с. Б., общ. Б., ул. „Ч. и четвърта“ №11, сумата от 800 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, изразяващи се в стойността на тотално увреден лек автомобил „М.-121“ с рег. № РА\*\*\*\*АМ, в резултат на ПТП от 01.05.2019г. на третокласен път Ш-375 (гр. П. - с. Б. - с. И. - с. Н.С.) 5+400км., извършено от Ц.Д. В. при управление на л.а. „Х. - ЦРВ“ с рег. № ОВ\*\*\*\*ВА, застрахован в „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ““ АД, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 02.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане, като Е ОТХВЪРЛЕН иска за разликата до пълния му предявен размер - 1100лв. от считани за общо дължими 10000лв. ОСЪДЕН Е ответника „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ““ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, на основание чл. 38, ал.2 от ЗАдв и чл. 78, ал.1 ГПК, да заплати на адвокат Д. С. Т. от САК с ЕГН \*\*\*\*\* и номер па адвокатска карта - 1700553310, сумата от общо 451.09лв съответна на уважената част от разгледаните искове. ОСЪДЕНА Е Ц. А. Ф. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес - с. Б., общ. Б., ул. „Д.П.“ № 11, на осн. чл. 78, ал.3 ГПК, да заплати на „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ““ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, сумата от общо 1332 лева, представляваща съразмерни на отхвърлената част от иска ѝ направени от ответника разноси по делото. ОСЪДЕН Е Д. С. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес - с. Б., общ. Б., ул. „Ч. и четвърта“ № 11, на основание чл. 78, ал.3 ГПК, да заплати на „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ““ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, сумата от общо 125.90 лева, представляваща съразмерни на отхвърлената част от иска му направени от ответника разноси по делото. ОСЪДЕН Е „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ““ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, на основание 78, ал.6 ГПК, да заплати по сметка на РС-П. сумата от общо 140.33 лв., представляваща съразмерната на уважената степен на исковете част от съответно дължимите държавни такси по тях.

С определение №260019 от 21.04.2022г. постановено по същото дело Пещерски районен съд в производство по чл.248 от ГПК е изменил решението си №200367 от 22.12.2021г. по гр.д.№ 15/2021г. В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ като е осъдил Д. С. Д. да заплати на ЗАД „Алианц България“ АД сумата от 236.29лв , представляваща съразмерни на отхвърлената част от иска му направени от ответника разноси по делото.

Решението се обжалва от страните в производството.

Жалбоподателят-ищец Ц. П. Ф. чрез адв.Д. Т. от САК, обжалва решението В ЧАСТТА С КОЯТО е отхвърлен иска с правно основание в чл.432 от КЗ във връзка с чл.45 от ЗЗД и с правно основание в чл.86 от ЗЗД във връзка с чл.84 ал.3 от ЗЗД, с която се претендира парично обезщетение за претърпените от жалбоподателката неимуществени вреди в резултат на ПТП за разликата над присъдените 3000лв и до размера на 10000лв или за сумата от 7000лв /седем хиляди/, ведно с лихвата за забава върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди от 02.07.2019г. до окончателното

изплащане на сумата. Счита, че присъденото ѝ застрахователно обезщетение от първоинстанционния съд от 3000лв е силно занижено и недостатъчно за да репарира действително претърпените от последната вреди. Посочва, че заявените претенции са претендирани частично които са и редуцирани с въззивната жалба до 10000лв. С жалбата се претендира присъждане на обезщетение в размер на още 7000лв. Цитират се част от мотивите на съда към обжалваното решение и на доказателствата по делото, както и автотехническата експертиза, по които жалбоподателят няма оспорвания и възражения, установеното от съда на липса на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на жалбоподателката, механизма на настъпване на ПТП и обстоятелствата за това, приключилото наказателно производство по НОХД №280/2019г., вредите причинени от ищцата от ПТП и възстановителния период, претърпените негативни изживявания. Изтъква се неправилност на решението поради нарушаване на материалния закон поради неправилни изводи на съда при изследване на всички телесни и психически увреждания, които е получила ищцата и определения размер на паричното обезщетение. Твърди се, че съдът не е изследвал всички получени от ищцата телесни увреждания, продължителността на лечението и възстановителния период, наличието на трайни физически и психически увреждания, трайни видими белези, че пострадалата е претърпяла множество телесни увреждания, като подробно се сочат в 10/десет/ пункта вида и характера на уврежданията на жалбоподателката, обективирани и в съдебно-медицинско удостоверение №88/2019г. на доктор Б. П.. Не бил изследван и момента, че в резултат на задълбочаващите се болки, търпени от ищцата последната е потърсила допълнителна лекарска помощ, като експертът е определил дълъг възстановителен период от бмесеца и актуалност на търпените болки и страдания към момента при промяна на метеорологичните условия и физическо натоварване. В тази връзка подробно се коментира заключението по назначената медицинска експертиза. Жалбоподателката счита, че въз основа на събраните доказателствата по делото се установявало търпени множество болки, страдания и битови неудобства вследствие на претърпения инцидент. Акцентира се и на продължаването на лечението в домашни условия след изписването ѝ от болничното заведение, на невъзможността продължителен период от време да се обслужва сама, санитарно-битовите си нужди, както и потърсена допълнителна медицинска нужда чрез явяване на периодични контролни прегледи. Твърди се, че ищцата е подложена на продължаващо и към момента медикаментозно лечение, и рехабилитационни процедури. Сочат се част от последиците за ищцата в резултат на катастрофата- тежко физическо състояние, както и травма в душевността ѝ, отразили се изключително зле на психическото ѝ здраве. Повтаря се състоянието на ищцата след инцидента, довеждането ѝ до депресивно състояние без възможност да изпълнява семейните си задължения и да се обслужва сама. Акцентира се на установени трайни негативни последици за здравословното ѝ състояние, което не било взето от исковия съд. На следващо място жалбоподателката изтъква неправилни изводи на съда при определяне на справедливия размер на обезщетението за неимуществени вреди при

условията на чл.52 от ЗЗД. Акцентираща се на занижен размер на обезщетението при несъобразени съществени обстоятелства като предстоящо за ищцата последващо оперативно лечение и следваща рехабилитация, предвид и на възрастта ѝ продължаваща да търпи болки и страдания при невъзможност да работи ефективно. Съдът не бил взел в предвид факта, че възстановителният период бил продължителен, че ищцата е била продължителен период от време на легло тревожна и стресирана, че същата е с остатъчни психични последици, както и невзето от съда под внимание възрастта на пострадалата. Счита, че предвид характера и интензитета на претърпените болки и страдания, продължителността на лечебния и възстановителния процес, възрастта на пострадалата сумата от общо присъдените на ищцата 11000лв /присъдени 3000лв и изплатени други 8000лв/ за обезщетение за неимуществени вреди била силно занижена е несъобразена с разпоредбата на чл.52 от ЗЗД и съдебната практика-ППВС №4/23.12.1968г. Счита, че обезщетението не е определено по справедливост и не са взети в предвид всички обективни обстоятелства установени по делото които подробно се изброяват. Счита, че следва да се определи обезщетение в завишен размер така както се претендира в рамките на общо сумата от 10000лв или за размера от 7000лв предвид и на актуалната икономическа обстановка, инфлация, обезценяване на националната валута и нарастването на цените, както и установените и налични трайни увреждания на здравното и състояние - физическо и психическо. Като необоснованост на решението се изтъква липсата на разсъждения на съда за възрастта на пострадалата и продължителния възстановителен период и как същите рефлектират върху определения размер на паричното обезщетение, виновното поведение на водача на автомобила налични причинно-следствени връзки и вреди. По отношение на претенцията за лихва се сочи основанията на което се претендира, началния момент на дължимостта-датата на увреждането и дължимостта ѝ без да е необходимо за това отправяне на покана. За разносните за адвокатско възнаграждение в полза на ответното застрахователно дружество жалбоподателката излага довод за прекомерност на същите като иска да се присъдят в минимален размер. Моли да се отмени решението в обжалваните части и се уважи исквата претенция в размера посочен с въззивната жалба.

Отговор на въззивната жалба е постъпил от застрахователното дружество което оспорва жалбата и я квалифицира като неоснователна. Счита, че при уважаването ѝ същата би получила като обезщетение сума в общ размер на 18000лв. Оспорва се жалбата, анализират се събраните доказателства и се акцентира на правилност на решението в частта за обезщетението за неимуществени вреди като се сочи, че съдът е обсъдил всички относими и допустими към претенцията доказателства по отделно и в съвкупност и е направил обосновани правни изводи относно размера на обезщетението. Моли да се потвърди решението в обжалваната му част

Постъпила е и жалба от другия ищец Д. С. Д. срещу първоинстанционното решение в частта с която е отхвърлена претенцията му за претендирани имуществени вреди за разликата над присъдените 800лв и до

претендираните 1100лв. Счита, че размера на вредите е установен с автотехническата експертиза при доказана вина на водача, причинно-следствената връзка между увредените части и противоправното поведение на водача В.. Предвид тоталната щета на колата, застрахователят не установил налични остатъци от МПС, които да са източник на средства и при липса на изходни данни за оценка на остатъците с което жалбоподателят навежда извода, че остатъчните метални останки от МПС не могат да бъдат остойностени или ако се остойностят, то същите биха били в минимален размер. Оспорва се пазарната стойност на автомобила възприета от съда, коментира се наказанието на виновния водач, наложено му по НОХД№280/2019г., претендира присъждане и на дължимата лихва със същите съображения изложени и в жалбата на другия ищец. По отношение на разноските за застрахователя поддържа довод за прекомерност, а при уважаване на жалбата му да му се присъдят разноски по чл.38 ал.1 т.2 от ЗА.

Постъпил е отговор на жалбата на ищеца Д. Д., от застрахователното дружество като същата се оспорва като неоснователна. Поддържат се мотивите на първоинстанционния съд въз основа на които е постановено решението по тази претенция и че процесният автомобил не може да бъде възстановен предвид увредените му части и механизми. Оспорват се доводите на жалбоподателя Д. по отношение начинът за определяне размера на застрахователното обезщетение. Коментира се заключението на автоексперта и начина на определяне на стойността на автомобила. Моли да се потвърди решението в обжалваната му част.

Постъпила е въззивна жалба от ЗАД „Алианц България“ срещу постановеното решение в частта с който иска на Д. С. Д. е уважен за разликата над **167лв** и до присъдената сума от **800лв** за претърпени имуществени вреди от тотално увреден лек автомобил. Коментира се действителната стойност на автомобила определена от вещото лице на 1100лв, както и начина на определянето ѝ и данните въз основа на които я е определило, посочената в съдебно заседание осреднена стойност на автомобила към датата на увреждането в размер на 467лв и че именно тази стойност е следвало да възприеме съдът при определяне на действителната стойност на увредения автомобил към момента на настъпването на ПТП. Коментирано е и заключението в частта по определянето стойността на запазените части от автомобила в размер на 213лв, а за останките при предаването му на вторични суровини от 300лв, поради което счита, че от средната пазарна стойност от 467лв следва да се приспадне сумата от 300лв и на ищеца да му се присъди разликата, а именно сумата от 167лв. Моли да се уважи жалбата му.

Постъпил е и отговор на въззивната жалба подадена от ЗАД „Алианц България“, от Д. Д., в който жалбата се квалифицира като неоснователна. Счита, че установената пазарна стойност на автомобила е 1100лв, като вещото лице е определило пазарната стойност на МПС, че застрахователното обезщетение следва да съответства на действителната пазарна стойност на автомобила от 1100лв и че не е установено по делото, че пазарната стойност на увредения автомобил да е от 467лв. Коментира се и постановената присъда

по НОХД №280/2019г. по виновността на водача, причинил ПТП и наложеното му наказание, като моли да се остави без уважение жалбата на застрахователното дружество и се потвърди решението в обжалваната му част, с присъждане на разноски.

Няма ангажирани нови доказателства по реда на чл.266 от ГПК от страните пред въззивната инстанция.

**Пазарджишкият окръжен съд при условията на чл.269 от ГПК провери валидността и допустимостта на обжалваното решение, а по неговата правилност съобрази изложеното във въззивните жалби на страните по спора и за да се произнесе взе в предвид следното:**

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени преки искиве срещу отговорния застраховател за присъждане на обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“ с правно основание в чл.432 ал.1 във връзка с чл.380 от Кодекса за застраховането във връзка с чл. 45 и по чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

В исковата си молба против „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ищците Ц. А. Ф. с посочен в исковата молба адрес и ЕГН и Д. С. Д., също с посочени адрес и ЕГН, двамата действащи чрез процесуалния си представител адв. Д. С. Т., се твърди, че на 01.05.2019г. около 13.40ч., на кръстовището на третокласен път III-375/гр.П., с Б.-с.И.-с.Н.С./ 5+400км., община Б., обл.П., е настъпило пътно-транспортно произшествие /ПТП/ между МПС/джип/ марка “Х.“, модел „ЦРВ“ с рег.№ОВ\*\*\*\*ВА, управлявано от Ц.Д. В., ЕГН-\*\*\*\*\*, негова собственост и МПС, марка “М.“, модел 121, с рег.№РА\*\*\*\* АМ, управлявано от А.З.И., ЕГН-\*\*\*\*\*, собственост на ищеца Д. С. Д.. Твърди се, че пътният инцидент е настъпил при отлична видимост, през светлата част на денонощието /при ясно време/, при суха пътна настилка, а вследствие на него пострадала ищцата Ц. А. Ф.-20г. момиче, возещо се на задната седалка като пътник в колата. За ПТП бил съставен констативен протокол с пострадали лица №31 от 01.05.2019г. и реф.№2019-1037-239 по описа на ОДМВР-П., РУ-гр.П.. Съгласно протокола виновен за настъпването на ПТП бил водачът на джипа, марка“Х.“, модел ЦРВ, с рег.№ОВ\*\*\*\* ВА-Ц.Д. В., който движейки се с несъобразена скорост при неспазване на правилата за движение по пътищата, движейки се по път без предимство / с посока на движение от с.К.Д. към гр.Б./, навлизайки с изключително висока скорост в кръстовище, без да се съобрази с наличието на пътен знак „Б“2-„Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство“, блъска движещият се по път с предимство дясно стоящ автомобил, движещ се от гр.П. към с.Б.. Ищецът акцентира, че виновният водач е шофирал с несъобразена скорост, управлявайки джип и удряйки челно-странично вляво автомобила в който се е возила ищцата Ц. Ф. като всички пътници в колата, в която се е возила и Ф. са били с поставени обезопасителни колани и по тази причина няма летален случай. Твърди се, че по случая била образувана

прокурорска преписка №408 от 2019г. по описа на РП-П., съответно ДП №148/2019г. по описа на РУ-МВР -гр.П., приключило с внасяне на обвинителен акт в съда по който било образувано НОХД №280/2019г. по описа на РС-П. приключило с присъда от 04.02.2020г. ,с която и в резултат на проведено съкратено съдебно следствие подсъдимият Ц. В. бил признат за виновен и му наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 година, изпълнението на което било отложено на основание чл.66 ал.1 от НК за изпитателен срок от 3г., както и отнемане на правото му да управлява МПС за срок от 8месеца.Твърди се, че пострадалата от ПТП ищца Ц. Ф. постъпила по спешност с екип на ЦСМП, в средно-тежко общо състояние и след изпадане в продължително безсъзнание в МБАЛ -П. АД. Според епикризата й ИЗ №7246/2019г. по КП 219, по описа на лечебното заведение, пострадалата била хоспитализирана за периода от 01.05.2019г./непосредствено след пътния инцидент/ до 03.05.2019г.,като за престоя в здравното заведение същата била подложена на изследвания е рентгенографии, включване на системи. Същата претърпяла оперативна интервенция, съгласно оперативен протокол от 01.05.2019г., било извършено закрито наместване на фрактура с вътрешна фиксация; било извършено премахване на стъкла в областта на главата, на горните и долните крайници, и след обстоен преглед били поставени следните окончателни диагнози:1.Счупване на тялото /диафизата/ на раменната кост; 2.Контузия с травма на главата и със загуба на съзнание; 3.наличие на фрагменти/стъкла в областта на бузите, слепоочията и челото/ и белези; 4.Открита рана на бузата и темпоромандибуларната област; контузия на гръдния кош ; 6.Контузия на корема;7.Контузия на десен хумерос; 8.Контузия на лява ТБС и множество кръвонасядания, отоци и белези на крайниците и други. Твърди се още, че пострадалата е получила придружаващи заболявания, изразяващи се в силни болки в областта на главата /кръвонасядания и отоци/, дясна гривнена става, корема; гръбначния стълб, торса, силни и остри болки на дясната раменна става, оплаквания от дезориентация, главоболие, световъртеж, виене на свят и гадене. Ищцата получила изключително силни болки в дясната гръдна половина и дясната ключица, с множество мекотъканни хематоми в ляво и в дясно, болезнени и загрозяващи контузни рани на лицето и в областта на цялата глава. Заради множеството счупвания и травми пострадалата била подложена на оперативни интервенции и последваща продължителна гипсова имобилизация. Коментира се съдържанието на издадено на пострадалата съдебно-медицинско удостоверение №88/2019г. от д-р Б. Х. П.-съдебен лекар и началник на ОКПСМ при МБАЛ-П., според което пострадалата претърпяла множество болки и страдания изразяващи се в- 1.Счупване/фрактура/ на дясна раменна кост; 2.Контузия на главата с цялостен оток на челната област, със срединно зеленикаво кръвонасядане с размери 4смх2см. и оток по лявата слепоочно -теменна област с размери 2см х 2см. с оток в лявата тилна част с размери 2см х 2см. ; 3.Множество разкъсно-контузни рани по главата-по дясната слепоочна област с размери 1см х 0.5см., по дясната буза с размери 1.5см х 0.8см., отоци и белези по двете бузи, горната и долната устна с кръвонасядания; 4.Мозъчно сътресение със загуба на съзнание;5. „Контузия

на гръдния кош“ с ясно изразени кръвонасядания и отоци с размери 17см. х 5см и съответно с размери 14см х 8см-в лявата странична поясна област; 6.Контузия на корема;7.Разкъсно-контузна раня на дясно коляно със синкави кръвонасядания с размери 8см х 4см, оток на дясно коляно и шев с размери 8см х 4см; 8.Контузия на ляво коляно с охлузвания с размери 3см х 3см. и 2см х 2см. и 9. Контузия на лява раменна става с охлузване по кожата, покрито с кафеникава коричка с размери 4см х 3см., синкаво-мораво кръвонасядане с размери 9см х 6см., с множество кръвонасядания, отоци; и по горната трета на лявата мишница с размери 25см х 12см.Твърди ищцата, че след изписването си от болничното заведение продължила лечението си в домашни условия; че в резултат на причинените ѝ травми последната е с непрестанни болки в областта на дясната ръка, левия лакът, главата, тазобедрената става, лявата половина на торса и горните крайници. По тази причина ищцата Ф. потърсила допълнителна медицинска помощ, изразяваща се в периодични контролни преглед, подложена на продължително медикаментозно лечение, което продължавало и към момента като поради естеството на лечението и проведените оперативни интервенции ищцата била подложена на строго наблюдение с рехабилитационни процедури. Твърди се още, че в резултат на получените травматични увреждания, пострадалата изпитвала болки и страдания, като съгласно лекарските предписания ѝ било препоръчано да извършва минимални движения и да не се натоварва. Твърди ищцата, че лечебният и възстановителен период продължавал и към настоящия момент, като при добро развитие очакванията са той да приключи след около 1г., като възстановяването на психическото здраве, е за неопределено време. Твърди се още, че ищцата била хоспитализирана повторно /епикриза ИЗ №10962/2019г. по описа на МБАЛ П.“ АД за периода 05.07.2019г. до 15.07.2017г., и настанена в ОФТР-стационар, за рехабилитационни процедури и интервенции, като лечението било породено от непрестанни болки на пострадалата Ф. в областта на горен десен крайник, силно оточен и обездвижен и че месец след инцидента последната се оплакала от болезнени движения и затруднено движение на ръката, за което ѝ било изписано медикаментозно лечение продължаващо и към момента с последващи рехабилитационни процедури с проследяващо лечение и контролни прегледи. Твърди ищцата още, че вследствие на катастрофата физическото ѝ състояние е тежко, по -голямата травма е в душевността ѝ и че получените травми се отразяват изключително зле на психическото ѝ здраве, като след инцидента пострадалата била силно притеснена, лесно раздразнителна и нервна, емоционално -нестабилна и волево неустойчива. Твърди ищцата още, че към момента се оплаква от невъзможност да се грижи сама за себе си което предполага до нея да има постоянно човек, който да се грижи за нея, страда от понижено настроение, тревожност, нарушения на паметта и на вниманието, изпитва панически страх от бъдещо повторение на случилото се, и че същата е с редуцирани социални контакти, като същото живеела при родителите си. Акцентираща се в исковата молба, че травмите в областта на лицето са свързани с редица разходи за козметични рехабилитационни процедури и че от съществено значение на последната е,



че тя е младо момиче, на 20г. и се притеснява от белезите по цялото си тяло. Твърди се, че получените от пострадалата телесни увреждания са пряка и непосредствена последица от ПТП настъпило на 01.05.2019г. в посочения ден, час и място, като вредите се изразяват както във физически болки и страдания от получените телесни увреждания и последващо болезнено и незавършило възстановяване, така и претърпян психически и емоционален стрес. Твърди се, че ищцата Ц. Ф. е претърпяла и имуществени вреди изразяващи се в направени разходи както следва-сумата от 40.60лв разходи за лечение и рехабилитация -по фактура №1000013029 от 15.07.2019г. от МБАЛ-П. АД; разходи за медицинска интервенция и пролежаване 34.80 по фискален бон №02666175 от 07.05.2019г. на МБАЛ-П. АД и фактура \*\*\*\*\* от 07.01.2019г. , разходи за лечение и медицински консумативи - 143.80 по фискален бон на „Атана 92“ ЕООД №50131637 от 07.05.2019г. и разходи за оперативно интервенция от 480лв -преводно нареждане №0148958572 от 02.05.2019г. или общо сумата от 699-20лв.

От своя страна другият ищец в производството Д. С. Д. претендира присъждане на сумата от 2000лв предявена като частичен иск от сумата от 10000лв представляваща парично обезщетение за претърпени имуществени вреди на увредени части и системи на МПС. Твърди, че процесното МПС, негова собственост е било увредено при възникналото ПТП на посочено място и час и ден и обстановка ,като отговорността на виновния за настъпилото ПТП попада в кръга на лицата, чиято отговорност за причинени вследствие на ПТП вреди се покрива от застраховка гражданска отговорност, сключена със ЗАД Алианц България“ АД-застрахователна полица сключена на 29.11.2018г. и валидна до 28.11.2019г. Твърди се, че автомобилът на ищеца е спрял от движение и е с прекратена регистрация поради тотална щета, считано от 18.12.2019г./удостоверение с изх.№191006034201 от 18.12.2019г. на ОДМВР-П./. Счита, че на налице елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане което да ангажира отговорността на ЗАД “Алианц България“ АД, извършено от водача на джип, марка“Х.“, модел ЦРВ, с рег. №ОВ\*\*\*\* ВА-Ц. В. и пряка причинно-следствена връзка между извършените нарушения на правилата за движение, настъпилото ПТП претърпените от пострадалия вреди, че това представлява застрахователно събитие вследствие на което за увредените лица възниква правна възможност да претендират обезщетение за всички претърпени вреди от отговорния застраховател -ЗАД “Алианц България“ АД. Твърди се, че от пострадалите лица-ищите Ф. и Д. са заведени претенции за претърпени имуществени и неимуществени вреди в ответното застрахователно дружество-образувани преписки по щети №1000/19/217/500084-за Ц. Ф. и №1000/19/727/501077 за имуществени вреди на МПС на Д. Д. получени от застрахователя на 22.08.2019г. и на 30.08.2019г., като след проведена писмена кореспонденция приключила на 15.02.2020г. застрахователят изплатил на ищцата Ф. сумата от 8000лв обезщетение за претърпени неимуществени вреди и обезщетение от 40.60лв за претърпени имуществени вреди и без изплащане на обезщетение за автомобилните щети по увредения автомобил на Д.. От ищцата Ц. Ф. било направено искане пред застрахователя за преразглеждане на размерите на неимуществените и

имуществени вреди претендирани от ищцата Ф., което завършило без резултат.

Твърди се, че за ищцата Ф. е налице правен интерес да претендира изплащане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди от ЗАД "Алианс България" АД, както и интерес за ищеца Д. Д. да претендира изплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди на МПС от същия застраховател, съгласно чл.432 ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД. Моли да се осъди ответното застрахователно дружество "ЗАД „Алианс България“ АД да заплати на Ц. А. Ф. обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на настъпило на 01.05.2019г. ПТП на описаното в исковата молба място и час-кръстовище на третокласен път III-375, гр.П.-с.Б.-с.И.-с.Н.С.“ 5+400км. в размер на 10000лв,предявен като частичен иск от 25000лв, представляващи парично обезщетение за претърпени неимуществени вреди ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на настъпилото увреждане /ПТП/-01.05.2019г., както да се осъди застрахователното дружество да заплати на Ф. парично обезщетение за претърпени имуществени вреди от същото ПТП за проведеното оперативно лечение и разходи за лекарства, медикаменти и консумативи, в размер 699.20лв предявен като частичен иск от 1000лв ведно с лихвата за забава върху обезщетението считано от датата на завеждане на претенцията на пострадалата до застрахователя за имуществени вреди-02.07.2019г.Другият ищец в процеса Д. С. Д. претендира срещу същия застраховател присъждане на сумата от 2000лв предявена като частичен иск от 10000лв представляваща парично обезщетение за претърпени от него имуществени вреди в резултат на същото ПТП представляващо стойността на увредените части и системи на повреденото му МПС ведно със законната лихва за забава от датата на настъпване на увреждането. Ищите претендират присъждането и на разноските им направени в производството.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба/л.173 и следващите/ от ответното застрахователно дружество ЗАД"Алианс България" , в който исковите претенции на двамата ищци се оспорват по основание и по размер. Твърди се ,че по предявена от ищцата Ц. Ф. претенция за заплащане на обезщетение за претърпени от последната имуществени и неимуществени вреди застрахователят ѝ е изплатил обезщетение за неимуществени вреди в размер на 8000лв и 40.86лв обезщетение за разходи по лечението, като при определяне на застрахователното обезщетение застрахователят е отчел всички факти и обстоятелства имащи отношение към настъпването на процесното ПТП, медико-биологичния характер на получените травматични увреждания, продължителността на възстановителния период и проведеното лечение. Счита, че така определеното и изплатено обезщетение репарира в пълен обем причинените вреди на ищцата поради което исковата претенция се явява неоснователна. Излага се и довод, че е налице съпричиняване на увреждането от страна на самата пострадала като пътник на задната седалка на автомобила и при липса на данни последната да е била с поставен предпазен колан /нарушен чл.137а ал.1 от ЗДП / с което същата сама се е поставила в риск да

бъде увредена неполагайки дължимата грижа за опасване на собствения си живот и здраве. Този извод ответникът прави на база анализ на получените телесни уреждания, съсредоточени в областта на главата и горната част на тялото и предвид медико-биологичния им характер не би могло да бъдат получени при фиксирано тялото на пострадалата на задната седалка на автомобила с обезопасителен колан. Навежда извод за свободно движение на тялото на пострадалата в задната част на вътрешността на лекия автомобил. На трето място е въведено възражение за силно завишен размер на претендираното обезщетение за неимуществени вреди и неотговарящо на критериите за справедливост по чл.52 от ЗЗД, както и на добрите застрахователни практики, като се повтаря довода за пълно репарирание на вредите получени от ищцата чрез изплатеното от застрахователя обезщетение. Оспорва се претенцията на Ц. Ф. за имуществени вреди /разходи за лечение/ като недоказани, завишени по размер и поради наличие на съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалата Ф.. Оспорват се исковете за имуществени вреди предявени от Д. С. Д. по основание и по размер с довод, че водачът на лекият автомобил „М.“, модел 121, с рег.№РА\*\*\*\* АМ е допринесъл за настъпването на ПТП, движейки се с превишена и несъобразена скорост с конкретните условия на пътя и на интензивността на движение, с което нарушил чл.20 ал.2 от ЗДвП, като не е намалил скоростта преминавайки през кръстовище, с което е демонстрирал поведение в нарушение на законовите разпоредби от негова страна, с което е допринесъл за настъпването на ПТП и съответно за последиците от него. Като неоснователна се квалифицира и претенцията за лихва. Моли да се отхвърлят изцяло исковите претенции. Не са оспорени с отговора на исковата молба всички представени от ищеца писмени доказателства, нито е открито производство по оспорване на истинността им.

**Пазарджишкият окръжен съд за да се произнесе взе в предвид следното:**

Установява се от събраните по делото доказателства, че на 01.05.2019г. в община Б., на кръстовище на общински път РАЗ 1043 и републикански път III-375,км.5 +00, в посока от с.К.Д. за гр.Б. е настъпило пътнотранспортно произшествие с участието на две моторни превозни средства, като при управление на МПС-лек автомобил “Х.“, модел ЦРВ, рег.№ОВ \*\*\*\* ВА, водачът и собственик на автомобила Ц.Д. В. от гр.С. нарушавайки правилата за движение – не спира при наличие на пътен знак Б2-Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!, като навлиза в кръстовището и се сблъсква с движещия се по път с предимство в посока гр.П.-към с.Б., лек автомобил М. 121, собственост на Д. С. Д., с водач А.З.И., от което са настъпили материални щети по двата автомобила и са пострадали лица, като и двамата водачи са изпробвани с техническо средство Дрегер 7410 + ARTJ-0118 за установяване на употреба на алкохол както и за употреба на наркотични вещества като резултатите са отрицателни /виж Констативния протокол за ПТП с пострадали лица-л.13/. В протокола е отразено още, че водачът на Х.та Ц. В. е с охлузвания по горен ляв крайник и горен десен

крайник, В.Б.П. -пътник на предната дясна седалка в Х.та е с охлузвания и наранявания-гърден кош,/ гърдна травма, охлузвания по долен десен крайни и долен ляв крайник; П. Д. Т. пътник на предната дясна седалка на лек автомобил М. 121, с ДК №РА \*\*\*\* АМ-е получил луксация на долен десен крайник. Другият пострадал пътник в М.та е Ц. А. Ф., пътник на задна седалка, получила фрактура на горен десен крайник, както и втория пътник на задната седалка на М.та- Н.Г.И.-счупен череп.

Установява се, че след настъпването на ПТП, още същия ден пострадалата Ц. А. Ф. е постъпила в ортопедотравматологично отделение на МБАЛ-П. в 16.10ч. и е изписана на 03.05.2019г. преди обяд, с окончателна диагноза S42.30-счупване на тялото/диафизата/ на раменната кост закрито. От изслушаното заключение по назначена по делото комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, изготвено от експертите доктор П.М.М. и инж. В.И.М., които въззивният съд възприема изцяло като обективно, обосновано, компетентно изготвено и неоспорено от страните и от което се установява, че освен окончателно определената диагноза на пострадалата Ф. същата има и придружаващи заболявания/л.332/ -V49.59-пътник, пострадал при сблъскване с други и неуточнени моторни превозни средства при пътна злополука, по време на неуточнена дейност S00.8 плюс повърхностна травма на други части от главата S01.4;открита рана на бузата и темпоромандибуларна област. От анамнезата експертите установяват, че от ПТП с травма на главата-рана, гърден кош, корем и десен хумерус, в съзнание в спешното отделение и при постъпването си , анамнезата в ОТО е снета по данни на пациентката-пострадала при ПТП като пътник, оплаква се от болка в главата, дясната мишница и лява тазобедрена става, като постъпва по спешност в ОТО. За обективното ѝ състояние експертите сочат ритмична сърдечна дейност вез. дишане без хрипове, сърдечна честота 80 PP 140/90, мек корем. Изводите са, че се касае за жена на видима възраст отговаряща на календарната, в съзнание, адекватна, контактна, ориентирана за време, място и самоличност като локалният статус включва болка, оток и деформация. От извършените изследвания няма ехографски данни за свободно подвижна течност в коремната кухина, като е направена рентгенография на десен хумерус-фас;контрола чрез гипс, фрактура. Извършени са консултативни прегледи с анестезиолог и кардиолог. На датата на приемането ѝ в болничното заведение ѝ е извършена операция чрез венозна анестезия и рентгенов контрол с С-рамо, като е направена репозиция на фрактурата на десен хумерус, като според рентгеновия контрол-е в добра позиция, поставена гипсова имобилизация и интраоперативна находка-фрактура на десен хумерус. Посочен е гладък следоперативен статус и афебрилна. Коментирана е от експертите и втората епикриза на Ц. Ф. за пролежаване в медицинско заведение от 05.07.2019г. до 15.07.2019г.-отделение по ОФТР-стационар при окончателна диагноза Z50.8- лечение, включващо други видове рехабилитационни процедури. Като придружаващи заболявания е посочено T92.1-последиви от счупване на горен крайник с изключение на китката и дланта, като от анамнезата, снета по данни на пациента е установено, че

същата постъпва за първи път на лечение по повод на това си страдание; че при ПТП получава фрактура на дясното рамо, оперирана в ОТО на 01.05.2019г., като в момента има болка и трудно движи ръката си в раменната става. От соматичния статус за отбелязване са ограничените, болезнени движения във всички равнини на дясната раменна става и хипотрофия на мускулите на дясна раменница при добър рехабилитационен потенциал. По време на престоя не са извършвани изследвания и консултативни прегледи, като е прилагана терапия ИМП, ИФ, ЛФК, механотерапия, обучение в ДЕЖ. За хода на заболяването е отразено, че при ъглометрия са отчетени показатели-РС дясна ръка 1 S 20-0-25 градуса F 35-0-0 градуса 2. S 45-0-180 градуса F 160-0-0 градуса, с което е налице подобрен обем движения в дясната раменна става. И са проведени инвазивни диагностични и терапевтични процедури- Функционална оценка.

Предмет на изследване от експертизата е и издаденото от д-р Б. Х. П. съдебен лекар и началник на ОКПСМ при МБАЛ-П. АД на 13.05.2019г. или 13 /тринадесет / дни след настъпилото ПТП и причинени вреди, съдебно-медицинско удостоверение №88/2019г. на пострадала Ц. Ф., която е съобщила на лекаря, че докато на 01.05.2019г. е пътувала в лек автомобил на кръстовище -гр.П.-с.Б. и гр.Б.-с.К.Д., е била блъсната странично от джип, отнел предимството на лекия автомобил с който пътувала ищцата; че същата е пътувала като пътник на задна дясна седалка, губи съзнание, не помни всички подробности около инцидента, оплаква се от болка в главата, тялото и крайниците, като пред съдебния лекар е представена и описаната от вещите лица епикриза №7240–2019г. на ОТО при МБАЛ-П., в която е отразено ,че операцията за наместване на фрактурата на крайника е протекла от 22.10ч. до 22.40ч. извършено е закрито наместване на фрактурата без вътрешна фиксация, хемерус, имобилизация. Описани са от експертите и обективната находка установена от съдебния лекар, според която касае се за жена на видима възраст 20г. с правилно телосложение, добре развита костна и мускулна системи, контактна, адекватна, ориентирана за време, място и собствена личност при правилно отговаряне на зададените ѝ въпроси. По отношение на **главата на пострадалата** е констатирано, че тя е правилно конфигурирана, окосмяване женски тип; по цялата челна област на главата има травматичен оток, като срединно има зеленикаво кръвонасядане, с размери 4x2 см и че подобен травматичен оток има и по лявата слепоочно-теменна област, в окосмената ѝ част, оток с размери 2 x2см., без промяна в цвета на кожата; по дясната слепоочна област има разкъсно-контузна рана, не обработена хирургично, с размери 1x0.5см, подобна разкъсно-контузна рана има и по дясната буза, с размери 1.5 x 0.8см., необработена хирургично зееща. **За двете бузи** е посочено, че същите са оточни и синкаво кръвонаседнати по цялото им протежение, а по горната устна на устата, срединно има травматичен оток и синкаво кръвонасядане по вътрешната и лигавична повърхност с размери 1/0.8см. **За тялото** на ищцата Ф. е посочено, че по горната лява част на гръдния кош има синкаво кръвонасядане с размер 17/5см., а в лявата странична поясна област има синкавозеленикаво

кръвонасядане. За крайниците е установено, че дясната ръка е обездвижена посредством гипсов ръкав от раменната става до средата на предмишницата; по външната повърхност на лявата лакетна става има охлузване, покрито с коричка над нивото на кожата с размери 4/3см и синкаво кръвонасядане с размери 9/6см., по горната трета, външно на лявата мишница има синкаво кръвонасядане с размери 25/12см. а по външната повърхност на дясното коляно има синкаво кръвонасядане с размери 8/4см. и по двете колена има охлузвания. Обобщено експертите сочат, че при станалото ПТП пострадалата Ф. е получила счупване“ на тялото на дясната раменна кост, разкъсно-контузни рани, кръвонасядания и травматични отоци по главата, кръвонасядания и охлузвания по тялото и крайниците. Пострадалата е приета по спешност в ОТО на МБАЛ-П., където е извършено закрито наместване на счупването и гипсова имобилизация, а при повторната хоспитализация е направен курс физиотерапия за раздвижване на раменната става след имобилизацията и е освидетелствана от съдебен лекар подробно описал травматичните й увреждания. Експертите са категорични, че описаните травматични увреждания са резултат от действието на твърди тъпи предмети като общ механизъм и отговарят да са получени при станалото пътно-транспортно произшествие по механизма “травма в автомобила“. Според експертите обичайният оздравителен процес при диафизарните счупвания на раменната кост има продължителност от 5-6месеца, което включва и периода на рехабилитация. Експертите посочват още, че непосредствено след получаване на травмите, както и след проведените медицински интервенции и рехабилитация пострадалата е търпяла интензивни болки и тъй като е счупена голяма тръбеста кост и е напълно възможно тя да има болка при интензивни физически натоварвания, метеорологични промени и други. След извършен преглед на пострадалата Ц. Ф. от вещите лица на 10.11.2021г. или повече от 2г.и 6месеца след настъпването на ПТП от което е пострадала, при което експертите са констатирани, че се касае за жена на видима възраст отговаряща на действителната, с правилно телосложение, среден ръст, добра охраненост, контактна, адекватна, отговаряща точно и ясно на поставените въпроси, като от обективна страна по кожата на лицето в областта на дясната скула се установяват два линеарни ръбци от хирургично обработени -лепени рани с дължина по 1.5см и сивкав цвят, а по кожата на челото в дясно над веждата е наличен подобен ръбец с дължина 2см., като в областта на дясната скула има малък сивкав ръбец с дължина от 0.5см. като движенията в дясната раменна става са възстановени в пълен обем. Останалите изводи на експертите са в посока, че описаните травматични увреждания на пострадалата Ф. се характеризират с множественост и разпръснатост в различни анатомични зони на тялото, като последната е съобщила че по време на инцидента е била в отпуск по майчинство, но няма представени болнични листове за временна нетрудоспособност както и не са представени медицински документи по делото удостоверяващи психиатрични проблеми и че такива не са съобщени от пострадалата по време на прегледа. Според експертите, пострадалата е възстановена от получените травматични увреждания, като при прегледа й

експертите са установили ръбци от рани. По въпроса за механизма на настъпване на процесното ПТП експертизата е установила, че на 01.05.2019г. около 13.30ч. лек автомобил Х. с рег.№ОВ\*\*\*\*ВА управляван от Ц. В. на 53г., се е движел по четвъртокласен път РАЗ-1043 от с.К.Д. към гр.Б. като на кръстовището с път III-375 км.5+400, навлязъл в кръстовището без да спре на пътен знак „Б2“/Спри!. Пропусни движещите се по пътя с предимство/ със скорост около 60-65км/ч. като междувременно от дясно по път III-375 от гр.П. към с.Б. приближавал лекия автомобил „М. 121“ управляван от А.И. на 20г., движейки се по път с предимство, със скорост от около 40-45км/ч.Водачката не забелязала автомобила Х. и навлязла в кръстовището, без да променя скоростта си, при което последвал удар при който л.а. Х. блъснал с дясната си предна част л.а.“М.“ в зоната на предния ляв ъгъл на автомобила. Според експертите от техническа гледна точка, непосредствената причина довела до настъпването на процесното ПТП е навлизане в кръстовище без да бъде изпълнено изискването на пътен знак Б2, както и че процесното ПТП е предизвикано от шофьора на л.а. Х. ЦР-В В.. Установено е от експертите, че при неснижаема стойност на автомобила 5% от цената на нов, се приема, че стойността на автомобила към датата на инцидента/в движение, с газова уредба, изправен, с валидни документи за движение по пътната мрежа за обществено ползване, е от 1100лв, както и че степента на увреждане на частите и системите на л.а.“М. 121 е тотална, като средствата необходими за ремонтирането на автомобила по пазарни цени към датата на застрахователното събитие са 24947.94лв, които надвишават 20-кратно/двадесет пъти/ пазарната му стойност към датата на застрахователното събитие или е налице щета тотал. Установено е, че общия размер на средствата, които са необходими за ремонтирането на щетите на МПС, марка „М.“ модел“121“ с рег.№ РА\*\*\*\* АМ по пазарни цени е от 24947.94лв.Експертите са категорични ,че с оглед описаните травматични увреждания, получени от Ц. Ф. в условията на страничен удар и движението на автомобила след това, същите приемат с категоричност, че към момента на катастрофата лицето на задната дясна седалка /Ф.“/ е била с поставен обезопасителен колан при което е получила описаните по вид и степен травматични увреждания. Допълват, че с оглед местоположението на пострадалата, зоната на контакт между двата автомобила, степента на деформациите по купето на автомобила „М.“ и в пряка връзка с локализацията на установените по тялото на пострадалата травми при което може да се направи извод, че поставения предпазен колан не е можел да предотврати травматичните увреждания върху пострадалата защото в случая се касае за страничен удар, при който ефективността на предпазните колани е почти „Нулева“ с оглед предпазването на пътник на задната дясна седалка от травмиране. Експертите установяват, че скоростта с която се е движел л.а.“М.“, модел 121 към момента на ПТП е била около 40-45км/ч, като същият автомобил е бил фабрично оборудван с обезопасителни колани предни и задни/общо 4/четири/, имащи съответната идентификация. Допълват ,че при процесния удар ще се получи първоначално движение на тялото на ляво към вътрешността на купето, последвано от махаловидното му

отклоняване на дясно, водещо до **огъвачно счупване на дясната** раменна кост в областта на тялото и контузия от предмети, попаднали в купето в резултат на удара и такива променили местоположението си от деформацията. Според експертите среднопазарната стойност към датата на ПТП и размера на запазените части в хипотеза ,че се допусне че двигателят и скоростната кутия са в работоспособно състояние, същите биха имали стойност -двигател 137.50лв и скоростна кутия 93.50лв. или общо 300лв.

В съдебно заседание експертите поддържат заключението по назначената комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза. Вещото лице П.М. допълва, че пострадалата Ф. е възстановена което той е установил след извършения преглед като функцията на крайника и движенията му са възстановени в пълен размер. Посочва, че е възможно при това счупване на дълга тръбеста кост при физически натоварвания, метеорологични промени да усеща болки в тази област, защото костите зарастват образувайки калус и че в същност анатомията е променена и е възможно да има такива оплаквания, като същата не е съобщила на експерта при прегледа да има такива болки. Допълва, че има медицинска документация за извършената рехабилитация на пострадалата и това е епикриза на Ц. Ф. издадена от отделението по физикална терапия и рехабилитация на МБАЛ П. за пролежаване от 05.07.2019г. до 15.07.2019г. с окончателна диагноза-лечение включващо други видове рехабилитационни процедури. Уточнява, че това постъпване в болницата е извън лечението в ортопедията и е специално за извършване на рехабилитация като нямало данни по делото пострадалата да е посещавала дерматолог или естетичен хирург и че такива не са били съобщени от пострадалата преди прегледа. Допълва, че белезите са обработени хирургично като рани, които не водят до загрозяване в степен на промяна на основните си черти, което да налага допълнителна козметична или медико-козметична интервенция. Експертът В.М. допълва, че средната стойност на автомобила М. е определена от всички посочени оферти които е открил доколкото липсвали данни за състоянието на автомобила, като от тези които са цитирани е взел в предвид нещо средно и че металните останки при продажба на вторични суровини ще е от 300лв при 49ст на килограм като се приспадат стъклата и други части.

В последното съдебно заседание е прекратено частично производството по претенцията на Ц. Ф. за претендираните имуществени вреди в размер на 699.20лв, допуснато е увеличението на претенцията за неимуществени вреди на 15000лв като частичен иск от 25000лв и е намалена по размер претенцията за имуществени вреди предявена от Д. Д. от 2000лв на 1100лв като частично предявен от претендирани 10000лв.

Установява се ,че с присъда №1 от 04.02.2020г. на Пещерски районен съд постановено по НОХ Д№280/2019г. по описа на същия съд, е признат подсъдимия Ц.Д. В. от гр.С., ЕГН-\*\*\*\*\* за виновен в това ,че на 01.05.2019г. в Община Б. на кръстовище на общински път PAZ1043 и



републикански път III-375 км.5+400 в посока от с. К.Д. за гр.Б., при управление на МПС „Х.“ модел ЦРВ“ рег.№ОВ \*\*\*\* ВА като е нарушил правилата за движение регламентирани в ЗДП и ПЗДВ-чл.5 ал.1; чл.20 ал.1 и ал.2; чл.47; чл.59, чл.46 ал.2 от ППЗДВ, като с деянието си по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на четирима пострадали- А.З.И., Н.Г.И.; П. Д. Т. и на Ц. А. Ф., изразяваща се на последната пострадала, в счупване на дясна раменна кост причинила трайно затрудняване на движението на десния горен крайник за около 5-6месеца-престъпление по чл.343 ал.3 буква „а“ предлож. Второ във връзка с чл.343 ал.1 ,буква „б“предл. Второ, чл.342 ал.1 от НК и чл.5 ал.1 т.1,чл.20 ал.1 и ал.2, чл.47,чл.50 ал.1 от ЗДП и чл.46 ал.2 от ППЗДП , за което е осъден на лишаване от свобода за срок от 1г., като изпълнението на наказанието е отложено за изпитателен срок от 3г.,като е лишен и от право да управлява МПС за срок от 8месеца. Няма претендирани и присъдени обезщетения за причинени имуществени и неимуществени вреди от ПТП в наказателното производство в полза на четиримата пострадали от деянието.

По делото са разпитани свидетели. Св. А.З.И. установява, че тя е управлявала лекия автомобил М. в момента на удара, че след силния удар от джипа Х. върху лявата страна на лекия автомобил М., ,в който е пътувала свидетелката, всички пътници в лекия автомобил били в несвяст като най-много била пострадала Ц. Ф., която не реагирала, като в последствие пристига полиция и линейка на бърза помощ откарала ги в болницата. Обяснява, че Ц. била в много тежко състояние, едва била изкарана от колата, имала счупване на ръката. Отделно от това три месеца лежала на легло , а след това още 3-4месеца, след което била на рехабилитация. В резултата на удара лекият автомобил М. претърпял тотал щета, като изхвърчали всички прозорци и стъкла и пострадалата била покрита със стъкла. Обяснява, че скоростта на „М.та“ била между 50-60км./ч. Категорична е, че всички пътници в автомобила били с поставени колани. За пострадалата Ц. допълва, че същата след удара доста време е била в безсъзнание, като определя времеви период между 10 и 20минути. Била извадена от автомобила след като същият бил рязан. Знае, че Ц. не се е възстановила напълно. Знае, че ръката ѝ е била счупена на три места, лицето ѝ било цялото в стъкла, не е можела да се движи защото пострадал кракът ѝ и седяла на легло. Знае, че 3-4месеца Ц. е била на легло и с памперси, както и че по цялото ѝ лице има белези. Отделно от това не можела с ръката да прави движения както трябва. Допълва, че стъклата се счупили и разхвърчали в резултата на удара на лекия автомобил от джипа. Свидетелката установява, че пострадалата Ц. Ф. ѝ се оплакала от болки в дясната ръка при смяна на времето, като когато е студено ѝ се схваща цялата ръка, а когато е топло също я боли, като все още ходи на рехабилитация. Обяснява, че физическата болка се отразила на психиката ѝ , отказвала да излиза, страхувала се да пресече улицата, както и да се качва на кола, освен ако не е нещо много наложително да се качи. Знае, че съпругът на Ц. много време не е ходил на работа, за да може да се грижи за нея и за детето. За ПТП посочва, че настилката е била суха, слънчево време, не е имало сигнализация от другата кола и че просто е станал внезапен удар. Свидетелят Г.П. И.,

живеещ на семейни начала с Ц. Ф. установява, че в деня когато е станало ПТП е бил на работа, а детето било на доктор заради болки в зъбките. Разбрал за ПТП и че Ц. е пострадала, като шофьор на фирмата където работи, го закарал в болницата. В болницата познал всички пострадали, последните не могли да го разпознаят в паниката защото били и в тежко състояние. Обяснява, че всеки ден бил при Ц. до изписването ѝ, излязъл в болнични за да я гледа, сменял памперсите ѝ, обличал я, била в лошо състояние, а детето било още малко. Посочва, че това положение продължило 3-4 месеца без свидетелят да може да започне работа, след това започнало раздвижване в гр.П. като свидетелства, че и до момента ръката я боли и не може да гушне детето. Ц. била в много лошо състояние, а детето било малко, само на 6 месеца. Знае, че е трябвало лекарите да правят нова операция на ръката защото била заздравяла“ горе-долу“. Свидетелства, че и в момента ръката я боли като друга операция не ѝ е правена. Имала контузии по краката, белези по цялото тяло, по лицето ѝ имало стъкла. След изписването от болницата Ц. ходела в продължение на 3/три/месеца на превръзки, следвало ходене за раздвижване и пак свидетелят не е можел да ходи на работа. Започнал работа, но Ц. не можела да гледа малката си дъщеря, постоянно я боляла ръката, дори не е можела да вдигне дъщеря си с болната ръка, като бабата на свидетеля ѝ помагала. Според свидетеля Ц. и до момента не е добре, постоянно я боли ръката, схваща ѝ се нощно време и започвала да плаче. От инцидента Ц. не искала да се вози в кола, изпитвала страх и цялата треперела. Независимо от изминалото време пострадалата все още не била добре. По делото е разпитан като свидетел Ц.Д. В. водач на джип „Х.“ причинил ПТП с нанесени телесни увреждания на ищцата Ц. Ф., който не може да посочи конкретно какви увреждания са причинени на ищцата Ц. Ф. в резултат на причиненото от него ПТП. Признава, че за причиненото от него ПТП и настъпилите вреди, че е бил осъден с влязла в сила присъда на лишаване от свобода, заявява, че признава вината си и подробно описва механизма на настъпване на ПТП, като акцентира, че в посоката в която се е движел на кръстовището не е имало знак Стоп.

Няма спор, че по образувана щета от застрахователя и ответник по исковете е изплатено обезщетение за претърпени неимуществени вреди на Ц. Ф. в размер на 8000лв.

### **Обжалваното решение е валидно и допустимо.**

Постановено е от надлежен съдебен състав, в рамките на правораздавателната му компетентност, по предвидения процесуален ред и форма и при наличие на правен интерес на ищите да установят срещу застрахователя пред който е застрахован виновния за настъпилото ПТП автомобил -джип със застраховка "Гражданска отговорност" на основание чл.432 ал.1 от КЗ предвиждащ, че увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на чл.380 от КТ, според които ал.1 Лицето, което желае да

получи застрахователно обезщетение, е длъжно да отправи към застрахователя писмена застрахователна претенция; че лицето е длъжно с предявяването на претенцията да предостави пълни и точни данни за банковата сметка, по която да се извършат плащанията от страна на застрахователя, освен в случаите на възстановяване в натура и ал.2, че Застрахователят извършва плащането на застрахователното обезщетение по предоставената по ал. 1 банкова сметка независимо дали неговият размер е определен от застрахователя, или по съдебен ред. Промяната на банковата сметка обвързва застрахователя само след като той бъде изрично и писмено уведомен преди плащането, включително в хода на съдебен процес, като съгласно ал.3 Непредставянето на данни за банковата сметка от страна на лицето по ал. 1 има последиците на забава на кредитора по отношение на плащането, като застрахователят не дължи лихва почл.409 от КТ. Следва да се отбележи, че цялата процедура по предявяването на претенциите от пострадалото лице Ц. Ф. чрез писмена застрахователна претенция ,посочен размер на претендираното обезщетение /в случая 50000лв за неимуществени вреди/-л.23-л.25, както и претендирано обезщетение от другия пострадал Д. С. Д., собственик на увредената М. претендирал имуществени вреди за увреденото МПС в размер определен от застрахователя след оглед на автомобила и оценка, е спазена от пострадалите лица.

Следва да се отбележи, че исковата претенция за претендирани неимуществени вреди за пострадалата Ц. Ф. е частично уважена, като при претендирани 15000лв парично обезщетение предявена като частичен иск от общо дължими 25000лв първоинстанционният съд е присъдил 3000лв, съобразявайки и получените по извънсъдебен ред от застрахователя 8000лв изплатено обезщетение от застрахователя на основание отправена писмена застрахователна претенция, като е отхвърлил претенцията за разликата до пълния предявен частичен размер от 15000лв от общо дължими 25000лв. Следва да се отбележи, че в осъдителната част по отношение на присъденото обезщетение за неимуществени вреди първоинстанционното решение е влязло в законна сила като необжалвано, тоест със сила на присъдено нещо е установено, че в резултат на настъпило ПТП на ищцата са причинени неимуществени вреди представляващи претърпени болки и страдания и телесни увреждания по начина описан в медицинските документи и в заключението на комплексната медицинска и автотехническа експертиза, както и от събраните по делото свидетелските показания като пострадалата Ц. Ф. не е допринесла с поведението за настъпването на вредоносния резултат, тоест няма установено съпричиняване от страна на пострадалата което да доведе до редуциране на обезщетението, както и че е налице причинно-следствена връзка между ПТП и механизма на настъпването му и настъпилите увреждания върху автомобила върху тялото на ищцата Ф..

Въззивната жалба на ищцата в тази част касае само отхвърлителната част на претенцията за разликата до 15000лв предявен като частичен иск като жалбоподателката ищца Ц. А. Ф. претендира разликата над присъдените от съда 3000лв и до сумата от 10000лв или за разликата от 7000лв, в която сума не се включва изплатеното от застрахователя обезщетение в размер на

8000лв.

**Жалбата на ищцата Ф. е частично основателна.**

Определеното от първоинстанционния съд обезщетение в размер на 3000лв от общо претендираните като частичен иск 15000лв/ а с въззивната жалба редуцирано до размера на 10000лв или за разликата от 7000лв / е несъответно на причинените множество и продължителни болки и страдания, тяхната продължителност, установеното по делото комплексно телесното увреждане на ищцата Ц. Ф. причинено и резултат на претърпяното ПТП, което увреждане е тежко и продължително, свързано с извършване на оперативна интервенция по наместването на фрактурата на дясната ръка в раменната част, поставена гипсова имобилизация, което е довело до значителни неудобства за пострадалата, невъзможност да се обслужва сама, невъзможност да се грижи изобщо за малолетното си дете, довело като необходимост до осигуряване на придружител и помощник който да ѝ помага във всяко едно отношение, както и друг човек който да се грижи вместо нея за малката дъщеря. Неудобствата които изпитва пострадалата са продължителни и значителни, реално е причинена комплексна телесна повреда придружена с множество охлузвания и повърхностни рани, открити рани върху тялото, множество и големи по размер масивни кръвонасядания. Комплексният характер на уврежданията е довел до значителни по обем, интензитет и продължителност и по всяко време на денонощието негативни изживявания. Пострадалата е завладяна от чувството на несигурност когато се движи по улицата, изпитва явен страх да се вози в лек автомобил, въпреки преминалият продължителен период на рехабилитация и най-вече продължаващото чувство на несигурност, болки в дясното рамо, болки през нощта и при смяна на времето, като липсват данни тенденцията към момента да е в напълно отшумяване на последиците от нанесените травми. Обобщено пострадалата Ф. изпитва болки и страдания по цялото си тяло защото то е увредено в резултат на настъпилото ПТП, в по-голяма или в по-малка степен в зависимост от силата на ударите които е понесло в различните си части. Нещо повече, независимо, че пострадалата не е посещава психолог или психиатър, фактът, че е обзета от чувство на страх, паника, несигурност и общо да се движи навън и като резултат нежелание да пътува с лек автомобил, фактът, че същата се е и самоизолирала социално и е ограничила личните си контакти заради това си състояние, като изолацията е продължителна и продължава и към момента и след изтичането на 6-месечния възстановителен период според експертите, което дава основание на въззивната инстанция да приеме, че на пострадалата ще следва да се присъди и допълнителен размер на обезщетението за неимуществени вреди в размер на още 4000лв, определени по справедливост при условията на чл.52 от ЗЗД. Касае се за една млада жена, в разцвета на силите си, току-що навършила пълнолетие и във възраст когато са ѝ най-необходими и значими контактите, общуването, оформянето на социалната среда в която да живее и да се реализира, да изживява пълноценно

всеки ден, вместо което същата е принудена да лежи на легло в затворено пространство и да се лекува, да търпи продължителни болки и страдания и неудобства до степен, че да се изолира от околния свят заради причинените ѝ увреждания в резултат на ПТП, усилията които последната полагала при извършването на физиотерапията за да раздвижи ръката си и макар функциите според експертите да са възстановени напълно, последната продължава да изпитва болка и страдание при движение, както при смяна на времето така и в тръпнене в ръката през нощта които негативни изживявания не са изключени от експертите. Белезите по лицето ѝ продължават да са налични, макар и да не я загрозяват, но е факт, че същите съществуват, пострадалата не е преодоляла все още страха да се движи по тротоара или да пътува в лек автомобил под угрозата да не бъде отново тежко ударена. Преживените болки и страдания са били най-силни и концентрирани в момента на удара при ПТП и по време на пролежаването ѝ в МБАЛ-П.. Следва да се отчете и факта, че същата е изпаднала и в безсъзнание и в неадекватност, в невъзможност временно да се опазва, като дори в болницата същата е неадекватна заради паниката, която я е обхванала не само нея, но и всички останали пострадали при ПТП, до степен че да не може да разпознае човекът с когото живее на съпружески начала, което означава, че същата е изпаднала в посттравматичен шок, който временно е замъглил всичките ѝ възприятия и невъзможност да се ориентира и да възприеме реално човекът който стои пред нея, тоест същата е била и напълно неадекватна.

Всички изложени обстоятелства мотивират въззивната инстанция да приеме, че за пълно обезщетяване на неимуществените вреди на Ц. Ф. ще са необходими още 4000лв или общо с присъдените от първата инстанция 3000лв се присъжда обезщетение в общ размер на 7000лв. За разликата до претендираните 10000лв претенцията е неоснователна по размер и като такава не следва да се уважава. Не се установява ищцата да е претърпяла такъв обем болки и страдания и неудобства които да съответстват до размера на 10000лв или за разликата над уважените 7000лв и до претендираните 10000лв.

Неоснователна е жалбата на Д. Д. в частта за присъждане на обезщетение за имуществени вреди -при тотал щета в размер на 1100лв или за разликата над 800лв и до претендираните 1100лв. Сумата за тотал щета е съобразена със заключението на експертите като е отчетена и стойността на запазените части-двигател и скоростна кутия стойността на които е приспаднала от общо дължимата сума. Заключение не е оспорено от ищеца, няма въведени доводи за некомпетентност на експертите или невзети в предвид всички фактори които влияят върху определянето на стойността на увреденото при тотал щета МПС.

Неоснователна е и жалбата на застрахователното дружество за намаляване на обезщетението за имуществени вреди за увреденото МПС до размера 167лв. Осреднената стойност за автомобила към датата на настъпването на увреждането от 467лв не е меродавната стойност за определяне на обезщетението при тотал щета, доколкото при определянето ѝ

следва да се вземе действителната стойност на автомобила, а не усреднената такава, която към датата на настъпването на събитието е от 1100лв. Твърдението, че тази стойност не отговаря на действителната среднопазарна стойност е несъстоятелно и не почива на данните по делото. Посочената среднопазарна стойност за лек автомобил М. 121 в т.4.23 от заключението е ориентировъчна, но не и задължителна. Приетата от експерта инж. Фотев неснижаема стойност на автомобила от 5% от цената на нов,/т.4.14 от заключението/, че стойността на автомобила към датата на инцидента, при отчитане на параметрите, че е /в движение, с газова уредба, изправен, с валидни документи за движение по пътната мрежа за обществено ползване, е от 1100лв и тази стойност следва да бъде базата от която да се определи обезщетението. Средната пазарна стойност е отчетена на база различни модели М. 121, като разликите в стойностите на различните автомобили е почти двойна, като средната стойност е близо три пъти необяснимо по-ниска от пазарната стойност на процесния автомобил, поради което така определената средната пазарна стойност не може да бъде измерител за действителната стойност на автомобила, поради което същата не може да бъде основа за определяне размера на тоталната щета на увредения автомобил. В този смисъл определената стойност на автомобила от 800лв при тотал щета, образувана след редуциране на стойността на автомобила от 1100лв със стойността на запазените части от 300лв /за двигателя и скоростната кутия/ е реалната пазарна цена на автомобила с тотал щета.

В този смисъл жалбите на застрахователя и на ищеца Д. по отношение размера на обезщетението при тотал щета са неоснователни и в тази част решението ще следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото в полза на адв.Т. на основание чл.38 ал.1 т.2 от ЗАдв. за оказана безплатна адвокатска правна помощ и съдействие на материално затруднени лица жалбоподателката ищца Ц. А. Ф. , ще следва да се присъдят разноски за въззивната инстанция в размер на 332лв съгласно чл.7 ал.2 т.3 от НМРАВ СЪБРАЗМЕРНО С УВАЖЕНАТА ЧАСТ ОТ ИСКА, а за осъществена безплатна адвокатска помощ и съдействие на жалбодателя Д. Д. да му се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 300лв-чл.7 ал2 т.1 от НМРАВ за отхвърлената претенция на дружеството-жалбоподател срещу присъдените му имуществените вреди за тотал щета. Дружеството -застраховател ще следва да заплати държавна такса за въззивното обжалване на ищцата Ф. в размер на 80лв. на основание чл.78 ал.6 от ГПК.

Въззивният съд не присъжда разноски в полза на дружеството застраховател и въззивен жалбоподател ЗАД „Алианц България“ за въззивната производство тъй като по делото няма представен договор за правна защита и съдействие с конкретно уговорен между страните размер на адвокатското възнаграждение както и за извършването на какви конкретни процесуални действия от пълномощника се уговаря, начина му на плащане и срок за плащане. В случая по делото е представен само списък на разноските и фактури за извършени банкови преводи по сметки. Тези фактури

удостоверяват само извършени счетоводни операции. Същите нямат характера и естеството на двустранно уговорен и подписан договор за правна защита и съдействие и съдържащи съществените уговорки такива каквито са предвидени в тези договори. Следователно липсват данни да е уговорен конкретен размер на адвокатско възнаграждение между застрахователя и пълномощника му адв. А. Б. за осъществено процесуално представителство в производството пред въззивната инстанция което да е разписано в конкретен договор за правна защита и съдействие поради което заплащането на адвокатско възнаграждение не се следва да се постанови от съда за тази страна.

Водим от горното, Пазарджишкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение на Пещерски районен съд №260367 от 22.12.2021г. постановено по гр.д.№15/2021г. по описа на същия съд, В ЧАСТТА С КОЯТО Е ОТХВЪРЛЕН предявения от Ц. А. Ф. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес - с. Б., общ. Б., ул. „Д.П.“ №11и против ответника „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, на основание чл. 432, ал.1 от КЗ, във връзка с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, иск за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в силни болки, страдания, неудобства в личния й живот, и негативни последици в емоционално отношение, настъпили вследствие на ПТП от 01.05.2019 г. на третокласен път III-375 (гр. П. – с. Б. - с. И. - с. Н.С.) 5+400 км., извършено от Ц.Д. В. при управление на л.а. „Х. - ЦРВ“ с рег. № ОВ\*\*\*\*ВА, застрахован в „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЗА РАЗМЕРА НАД ПРИСЪДЕНИТЕ 3000лв/три хиляди лева/ и до претендираните 7000лв, /седем хиляди лева/ или за разликата от 4000лв/четири хиляди лева/ предявен като частичен иск ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 02.07.2019г. до окончателното й изплащане.

ОСЪЖДА ответника „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, на основание чл. 432, ал.1 от КЗ, във връзка с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, ДА ЗАПЛАТИ на Ц. А. Ф. с ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен адрес - с. Б., общ. Б., ул. „Д.П.“ №11, и сумата от още 4000 лева/четири хиляди лева/, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в силни болки, страдания, неудобства в личния й живот, и негативни последици в емоционално отношение, настъпили вследствие на ПТП от 01.05.2019 г. на третокласен път III-375 (гр. П. – с. Б. - с. И. - с. Н.С.) 5+400 км., извършено от Ц.Д. В. при управление на л.а. „Х. - ЦРВ“ с рег. № ОВ\*\*\*\*ВА, застрахован в „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД, предявен като частичен иск ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 02.07.2019г. до окончателното й изплащане.

ПОТВЪРЖДАВА решение на Пещерски районен съд №260367 от 22.12.2021г. постановено по гр.д.№15/2021г. по описа на същия съд, в ОСТАНАЛИТЕ ОБЖАЛВАНИ ЧАСТИ.

ОСЪЖДА „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД с ЕИК 040638060, седалище и адрес на управление: гр. С., р-н Л., ул. „С.“ №16, на основание чл. 432, ал.1 от КЗ, във връзка с чл. 45, ал.1 от ЗЗД, ДА ЗАПЛАТИ на АДВОКАТ Д. С. Т. от САК ,с личен номер на адвоката 1700553310 адвокатско възнаграждение в размер на 332лв /триста тридесет и два лева/ за осъществена безплатна адвокатска помощ и съдействие на жалбоподателя Ц. А. Ф. за въззивната инстанция, съгласно чл.38 ал.2 от ЗАдв., както и сумата от 300лв/триста лева/ адвокатско възнаграждение за осъществена безплатна адвокатска помощ и съдействие на жалбоподателя Д. Д. пред въззивната инстанция, а в полза на бюджета на съдебната власт ДРУЖЕСТВОТО „ЗАД „АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ“ АД да заплати сумата от 80лв /осемдесет лева/ като държавна такса по въззивното обжалване по жалбата на ищцата Ф. на основание чл.78 ал.6 от ГПК.

Решението подлежи на касационното обжалване В ЧАСТТА ОТНОСНО ПРЕТЕНЦИЯТА за неимуществени вреди на Ц. А. Ф., в едномесечен срок от връчването на решението на страните, а в останалата част е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_