

# РЕШЕНИЕ

№ 258

гр. София , 28.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ** в закрито заседание на двадесет и осми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Бистра Николова
Членове:	Тодор Тодоров Милен Василев

като разгледа докладваното от Бистра Николова Въззивно търговско дело № 20211001000399 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 260263/15.02.2021г., по т.дело № 2248/20 г. на Софийски градски съд, ТО, VI - 13-ти състав е отхвърлил жалбата на „Про Билдинг Груп“ ООД срещу отказ № 20201110135453 на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията за вписване на промени по партидата на дружеството в търговския регистър - прехвърляне на дружествени дялове и заличаване на съдружник.

Недоволен от горното решение е останал заявителят в регистърното производство -,„Про Билдинг Груп“ ООД , който го обжалва в срок с оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост. Въззивникът излага, че при прехвърляне на дружествени дялове между съдружници наличието на неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обещетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителните, включително и на работниците и служителите, трудовите отношения, с които са прекратени до три години от прехвърлянето на дружествения дял, не се явява пречка за вписване на заявената промяна по партида на дружеството. Поддържа, заявителят не следва да въвежда документите в информационната система по чл. 28б от ЗННД, като липсващото въвеждане на данните в системата не следва да обоснове отказ за вписване, тъй като длъжностното лице е следвало да даде указания за отстраняване на констатираните нередовности по заявлението. Моли съда да отмени атакуваното решение и да укаже на Агенция по вписвания да извърши исканото вписване.

Ответникът по жалбата Агенция по вписванията изразява становище за неоснователност на същата. Навежда доводи, че декларацията за липса на задължения по чл. 129, ал.2 ТЗ вр чл. 129, ал.1 ТЗ следва да бъде представена към заявлението във всички хипотези на прехвърляне на дружествени дялове, независимо дали се прехвърлят дружествени дялове на трето лице или на досегашен съдружник . Поддържа, че представянето на декларацията е задължителна предпоставка за висване на прехвърлянето на дружествените дялове. Сочи, че липсващото отразяване в информационната система по чл. 28 б от ЗННД се явява пречка нотариалното удостоверяване да бъде зачетено в рамките на регистърното производство. Моли съда да потвърди обжалваното решение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Регистърното производство е образувано пред Агенция по вписвания по заявление образец А4 от Наредба № 1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел вх.№ 2020110135453/10.11.2020г., с което е заявено вписване на промени по партидата на Про Билдинг Груп“ ООД , а именно промени в състава на съдружниците и прехвърляне на дружествен дял. В мотивите към постановения отказ длъжностното лице по регистрацията е приело, че представените декларации от съдружниците - прехвърлител и управител на дружеството сочат на наличието на непогасени изискуеми трудови възнаграждения, обещетения и задължителни осигурителни вноски, както и че при извършване на регламентираната от закона проверка не се установява едновременно удостоверяване на полагането на подписи и заверка на съдържанието на приложения договор за прехвърляне на дружествени дялове.

За да потвърди обжалвания отказ Софийски градски съд е приел, че нотариалното удостоверяване на договора за прехвърляне на дружествен дял не се установява в служебния архив на нотариуса, извършил заверката. Посочил е,че горното препятства зачитането на нотариалното удостоверяване в регистърното производство.

Вписването или обявяването на обстоятелства или актове в търговския регистър се предхожда от регистърна проверка по чл. 21 от ЗТРЮЛНЦ, включваща и проверка дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона , както и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона.

В настоящия случай е поискано вписване прехвърляне на дружествени дялове между съдружници по силата на представения договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 02.11.2020г. В обхвата на проверката за съответствие със закона по чл. 21 ЗТР е дали са спазени изискванията за подобно прехвърляне, което следва да се установява от съдържанието на представените документи, без да е нужно изследване в регистърното производство на тяхната истинност – тя подлежи на проверка единствено в спорно исково

производство по чл. 29 ЗТР. Тези изисквания са установени в чл. 129 ТЗ, който в действащата към датата на сключване на процесния договор от 02.11.2020г., а и понастоящем, редакция (ДВ, бр. 15/16.02.2018 г.) предвижда две хипотези на прехвърляне на дружествен дял: 1) от един съдружник на друг, което се извършва свободно, и 2) от съдружник на трето лице /несъдружник/, за което се изисква: 2.1) спазване на изискванията за приемане на нов съдружник – решение на ОС по чл. 137, ал. 1, т. 2 ТЗ, и 2.2) липсата на неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Последното изискване е установено с допълнение на чл. 129, ал. 1 ТЗ, извършено с § 6 на ЗИДКТ (ДВ, бр. 102/22.12.2017 г., в сила от 22.12.2017 г.). Приложимостта на изискването само към втората хипотеза и неприложимостта му към първата следва както от буквалното граматическо тълкуване, така и от съображенията на законодателя при приемането му, целящи ограничаване на прехвърлянето на дружествени дялове на неплатежоспособни трети лица при наличието на непогасени задължения на дружеството по трудови правоотношения или осигурителни вноски. За постигането на тази цел е ненужно ограничаването на прехвърлянето на дялове между досегашните съдружници на дружеството, тъй като то не води до „прехвърляне на фирми“, а до вътрешно преформатиране на „собствеността върху фирмата“ между досегашните съдружници. Действително, с последващо допълнение на ал. 2 на чл. 129 ТЗ (ДВ, бр. 15/16.02.2018 г.) е предвидено, че условие за вписване в търговския регистър е представянето от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1. Изменението в ал. 2 обаче касае само начина на доказване на изпълнение на изискванията по ал. 1, които се отнасят само до прехвърлянето на дялове на трети лица. Извън приложното поле на ал. 2 е за кои хипотези на прехвърляния е необходимо представяне на декларации – те са уредени в ал. 1. Целта на ал. 2 не е да разшири тези изисквания и спрямо първата хипотеза на ал. 1 – прехвърляне на дялове между съдружници. В случай, че законодателят искаше да уеднакви режима на прехвърлянето и за двете хипотези, то това е следвало да намери отражение на систематичното място в ал. 1, която разпоредба именно урежда този въпрос, а не и ал. 2, имаща отношение само към доказването. Ето защо от актуалната редакция на ал. 2 не следва извод, че във всички случаи на прехвърляне на дялове е необходимо представяне на визираната декларация. Такава е необходимо само за доказване на изпълнението на условието по ал. 1, а то е относимо към хипотезата на прехвърляне на дялове от съдружник на трето лице. Следователно, за вписване на поисканата с процесното заявление промяна, изразяваща се в прехвърляне на дялове между досегашните съдружници, е достатъчно представянето на прехвърлителен договор в изискуемата форма за валидност по чл. 129, ал. 2 ТЗ, което е спазено. Горното обосновава извод, че представените в декларации по чл. 129, ал. 2 ТЗ вр чл. 129, ал. 1 ТЗ от съдружника-прехвърлител и управителя на „Про Билдинг Груп“ ОО, в които са декларирали, че дружеството има неизплатените изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и

служителните, включително и на работниците и служителите, трудовите отношения, с които са прекратени до три години от прехвърлянето на дружествения дял, не се явяват пречка за вписване на промяна по партида на дружеството.

Не се установява от извършената служебна проверка на длъжностното лице по регистрацията и на Софийски градски съд, договора за продажба на дружествени дялове от капитала на „Про Билдинг Груп“ ЕООД от 02.11.2020г., съдържащ удостоверително изявление на нотариус досежно авторството на подписите и съдържанието, да е въведен в информационната система на Нотариалната камара. Липсват данни за удостоверяване на подписи с рег. № 4964 и удостоверяване на съдържание рег. № 4965 на нотариус рег. № 393 НК, Д. М., с район на действие РС-Лом.

Вярно е, че задължението за въвеждане в базата данни на информационната система по чл. 286 ЗННД на документите, носещи нотариална заверка, е на нотариуса, извършил удостоверяването. Неизпълнението на това задължение не следва да води до неблагоприятни последици за лицето, ползващо се от документа. С оглед на горното разпоредбата на чл. 21, т. 8 ЗТРРЮЛНЦ задължава длъжностното лице по регистрацията да извършва служебна проверка относно това дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на информационната система по чл. 286 ЗННД, както и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в информационната система. При констатирано липса на въвеждане на документите длъжностното лице по регистрация следва да даде указания до заявителя да представи отново съответния документ с нотариална заверка, който е надлежно въведен в базата данни на информационната система по чл. 286 ЗННД. В настоящия случай длъжностното лице по регистрацията не е изпълнило задълженията си за даване на указания до заявителя. Настоящият състав намира обаче, че спецификата на производството по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ – неговият контролно - отменителен характер изключва възможността съдът да отмени отказа и да върне преписката на длъжностното лице за възобновяване на регистърното производство от етапа на даване на указания до заявителя за представяне на надлежни документи. От друга страна липсата на междувременно осъществено отразяване на договора за прехвърляне на дружествен дял в информационната система е пречка нотариалното удостоверяване да бъде зачетено в рамките на регистърното производство.

По изложените съображения настоящата инстанция намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена. Като е потвърдил обжалвания отказ Софийски градски съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено.

На основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 78, ал. 8 ГПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от гореизложеното, съдът,

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260263/15.02.2021г., постановено по т.дело № 2248/2020г. на Софийски градски съд, ТО, VI - 13 състав.

ОСЪЖДА „Про Билдинг Груп“ ООД, ЕИК 205808589, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 31 А, ет.8, ап.19 да заплати на Агенция по вписвания, с адрес: гр. София, кв.“Гео Милев“ , ул. „Елисавета Багряна“ № 20 юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Агенция по вписванията.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_