

ПРОТОКОЛ

№ 33

гр. Варна, 07.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Д. Ил. Писарова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно търговско дело № 20233001000559 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:25 часа се явиха:

Въззивникът Павлови трейдинг ООД гр. Ген. Тошево, редовно призован, за него се явява адв. А., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна И. А. И., редовно призован, не се явява, за него се явява адв. К., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв.А.: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпИ. писмен отговор в съответствие с определение № 805/15.11.23 г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражения по него.

Адв.А.: - Поддържам жалбата, оспорвам отговора и първоинстанционното решение.

Адв.К.: - Оспорвам жалбата, поддържам писмения отговор. Представям списък за разноси, който моля да приемете.

Адв.А.: - Представям договор за правна защита и съдействие, доказателства за реално плащане и списък на разностите за двете инстанции.

Адв. А.: - Ние сме изложили фактите, на които основаваме претенцията си. Първоинстанционният съд е преценил, че се касае за два иска, които е разгледал. Считаме, че сме предявили една искова претенция.

Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.А.: - Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло въззивната жалба, оспорвам процесното решение на ОС - Добрич, което считам, че е неправилно, тъй като съдът не е изложил мотиви по огромна част от спора, с който е сезиран, доколкото има изложени мотиви, те са повърхностни и бланкетни и се спират на отделни факти и обстоятелства, извадени от контекста, докато в същото време по - голямата част от събраните по делото доказателства и установените въз основа на тях факти и обстоятелства, дори не са коментирани от съда, още по – малко да има някакви решаващи изводи на база тях. Въпреки, че ГПК в разпоредбите на чл. 235 чл. 236 задължава решаващия съд да се произнесе по всички възражения на страните и по всички събрани по делото доказателства съответно установените въз основа на тях факти.

На първо място ОС - Добрич поставя едно свръх изискване, като критерий за добросъвестност на ищеца, а именно това, че не бил изискал пълномощно от ответника, предполага се писмено пълномощно. В същото време такова изискване няма законова опора, тъй като няма нормативно изискване подобен тип сделка като процесната да бъде в нарочна форма, така че да е нужна специална форма на упълномощаване. В същото време ОС – Добрич тотално negliжира доста факти и обстоятелства, които не само доказват добросъвестност, но и отговарят на всички въпроси повдигнати в решението.

На първо място, липсва какъвто и да е било коментар на доказателствата, които според нас установяват, че при сключване на процесния договор е присъствал бащата на ответника, който към онзи момент е едноличен собственик на „А.и – изворово“ ЕООД и негов управител. Г- н А., бащата на ответника, е прочел договора и се е съгласил с него, подписването става в негово присъствие, като именно в негово присъствие ответникът манифестира себе си като пълномощник на дружеството, възражение от законния представител няма. Ответникът борави с печата на дружеството, отново няма никакво възражение от страна на законния представител. Това не се случва за първи път, има много други договори назад във времето подписани също от ответника, изцяло изпълнени. Всички тези факти ОС - Добрич не коментира, а те доказват, че у ищеца е създадена категоричната убеденост, че ответникът е пълномощник на дружеството.

На следващо място, липсва какъвто и да е било коментар на показанията на водените от ответника свидетели, и най- вече признавам си за първи път в моята практика виждам толкова кардинално разминаване между защитните твърдения на ответника и показанията на свидетелите, които той води, коментар за това няма в решението. Липсва, какъвто и да е било анализ и на изрично приетата и приложена прокурорска проверка и най – вече на лично дадените писмени обяснения от ответника пред органите на Прокуратурата и МВР на 19.11.21 г. Трайна е практиката на ВКС, че при наличието на извън съдебни писмени признания на неизгодни за странанта факти, когато тези признания са приобщени по делото, съдът трябва да ги обсъди, поне да ги обсъди, не е казано, че трябва да вземе решение на база тях. В тези обяснения има такива признания, първо, ответникът заявява, че е подписал процесния договор в помещение. Свидетелите, които доведе, твърдят, че са го видели как договаря и подписва в стопанския двор на открито. Второ, ответникът заявява, че когато дошло време за изпълнение и ищецът потърсил доставка на закупената стока, и той, и баща му, предложили да доставят стоката и да изпълнят договора, но на вече покачената цена, която била много по - висока от договорената, тоест нямаме възражение за сключване на договор от лице без представителна власт, а чисто финансово възражение и едва след като ищецът отказва да плати по – високата цена, защото е уговорена друга, идва възражението за липса на представителна

власт. Всички тези изявления показват, че ответникът не се свени да лъже институциите и да излага такава версия за едни и същи събития, каквато му е изгодна за позицията, която защитава по делото, но когато две позиции се сблъскат съдът трябва да ги анализира и да приеме за доказана тази, която е неизгодна за твърдящия в съответното производство, първоинстанционният съд не го прави. Що се отнася до причинната връзка и наличието на вреди, считам, че те също са безспорно доказани, не само от показанията на свидетеля Н П, които ОС – Добрич кредитира, видно от текста на решението, но и от съдебно – счетоводната експертиза, която беше приета без забележки от страните и която заедно с показанията на Петков доказват, че след като ответникът и „А.и – Изворово“ ЕООД не са изпълнили задължението по процесния договор, „Павлови трейдинг“ се е наложило да закупи същата стока от третото лице, но на вече по - висока цена. Дали тази стока е трябвало „Павлови трейдинг“ да я препродаде или да я вложи в производство и т н, няма значение, важен е фактът, че те са закупили тази стока на по - висока цена и причината е само и единствено поведението на ответника, а това, че договорът бил сключен един ден преди официалния отговор, считам, че няма никакво значение, тъй като по делото има много доказателства, вкл. и изявленията на самия ответник по преписката пред Прокуратурата, че много преди датата на изпълнение, и той, и баща му, са заявили на ищеца, че няма да изпълнят ако не получат по – висока цена, тоест за нас е било ясно, че изпълнение няма до получим и е нормално да вземем бързи и адекватни мерки. В тази връзка моля да отмените първоинстанционното решение и да решите спора по същество, като уважите исковата ни претенция изцяло и ни присъдите сторените и пред двете инстанции разноски.

Адв. К.: - Уважаеми съдии, както казах по – рано, поддържам писмения отговор на жалбата, която считаме за неоснователна. Атакуваното с въззивната жалба решение считаме за мотивирано и законосъобразно, като първоинстанционният съд е коментирал и взел предвид всички събрани в хода на делото доказателства. На първо място, считам решението за законосъобразно, тъй като правилно съдът е приел, че ищцовото дружество не доказва своята добросъвестност в хипотезата на чл. 42 ал.1 ЗЗД, нещо повече, по делото се доказва, че ищцовото дружество не е положило не просто минимална грижа към делата си сключвайки процесния договор, не е положило никаква грижа. Не беше доказана и настъпилата вреда от

неизпълнението на договора сключен без представителна власт, а отделно не става ясно защо сделката за заместващата стока е сключена преди да е получен отговор от третото лице „А.и – Изворово“.

Моля, да потвърдите изцяло първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Моля, да присъдите на моя доверител сторените разноси съобразно представения списък. Оспорвам размера на платеното адв. възнаграждение на другата страна.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 14:35 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____