

# РЕШЕНИЕ

№ 356

гр. Видин, 22.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, II СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вероника В. Станкова

при участието на секретаря Мила Ц. Петрова  
като разгледа докладваното от Вероника В. Станкова Административно наказателно дело № 20221320200938 по описа за 2022 година

Производството по делото е с правно основание по чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „К.К.И. 2005“ЕООД, ЕИК: 131565098, със седалище и адрес на управление –гр.София, представлявано от управителя си Г. К. С. против наказателно постановление №ВД-1-ДНСК-92/16.06.2022г. на ЗАМ.НАЧАЛНИК ДНСК-ВИДИН , с което за нарушение на чл. 158, ал.2, изр. 1-во от ЗУТ на основание чл.237, ал.1, т.22 от същия на жалбоподателя е наложена“ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 1000 лева.

Иска се от Съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление.

Жалбоподателят – редовно призован не се явява лично.От същия е постъпило становище за отмяна на наказателното постановление.

За административно – наказващия орган – редовно призовани – се явява процесуален представител.Иска от съда потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно.

Съдът като се запозна с доказателствата по делото приема за установено следното:

Жалбата е допустима – подадена е в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от правоимащо лице.

Разгледана по същество се явява неоснователна.

На 19.05.2022г. инж.К. Г.- Ст.инспектор е съставил АУАН№ВД-1 на жалбоподателя, за това че при извършена проверка е установено, че като лице упражняващо строителен надзор съгл. договор от 11.05.2020г. за упражняване на строителен надзор на строеж, находящ се в УПИ-75.2, „за свинекомплекс и зърнобаза“, кв.118,м.“КЕРЕМЕДЖИЙНИЦАТА“, идентификатор №24061.75.2 по КК на гр.Дунавци не е уведомило писмено РДНСК-ВИДИН в законоустановения 7-дневен срок за заверената заповедна книга №9/11.05.20г. на строежа.

На 16.06.2022г. ЗАМ.НАЧАЛНИК ДНСК-ВИДИН при същата фактическа обстановка е съставил наказателно постановление №ВД-1-ДНСК-92/16.06.2022г., с което за нарушение на чл. 158, ал.2, изр. 1-во от ЗУТ на основание чл.237, ал.1, т.22 от същия на жалбоподателя е наложена“ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 1000 лева.

От разпитаният в съд. заседание свидетел по установяване на нарушението и по съставяне на акта, актосъставителя – инж.К. Г. се установява по безспорен и несъмнен начин, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си като лице упражняващо строителен надзор писмено да уведоми РДНСК-ВИДИН в законоустановения 7-дневен срок за заверената заповедна книга №9/11.05.20г. на строежа.

Същият дава подробни показания, че в досието по издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация от главен архитект на Община Видин, била налична заповедна книга заверена №9. В същото време жалбоподателят не е уведомил РДНСК-ВИДИН за заверяването на тази книга в седемдневен срок. По съставеният АУАН, постъпило възражение, с което са приложени заповедна книга от 2021г. Същото не отговаряло на истината предвид факта, че за обекта има открит протокол образец № 2 от 11.05.2020г., а заповедната книга съгласно ЗУТ, би следвало в тридневен срок да бъде заверена, а именно до 21.05.2020 би следвало да пост уведомление

Съдът дава вяра на този свидетел,тъй като изложените от същия показания са последователни, логични, непротиворечиви са и са относими към предмета на делото.

Горното се установява и от приложените по делото писмени доказателства.

Видно от приложената по делото заповедна книга №9, удостоверение за въвеждане в експлоатация №24/16.12.2021г., протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа, ведно с приложенията към него.

Видно от горното е, че нарушението е извършено от обективна страна.

В процедурата по цялостно изследване на законосъобразността на издаденото НП съдът установи, че при издаване на същото са спазени законово определените императивни изисквания, относно процедурата по установяване и налагане на административно наказание.

Административно -наказващият орган е съобразил, че не се касае до маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.Наложеното наказание е съобразено с чл. 12 от ЗАНН. С оглед горното, съдът намира обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и правилно и като такова, следва да бъде потвърдено.

По гореизложените съображения Съдът намира, че Наказателното постановление следва да бъде потвърдено

Водим от горното Съдът,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №ВД-1-ДНСК-92/16.06.2022г. на ЗАМ.НАЧАЛНИК ДНСК-ВИДИН , с което за нарушение на чл. 158, ал.2, изр. 1-во от ЗУТ на основание чл.237, ал.1, т.22 от същия на жалбоподателя-„К.К.И. 2005“ЕООД, ЕИК: 131565098, със седалище и адрес на управление –гр.София, представлявано от управителя си Г. К. С. е наложена “ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ“ в размер на 1000 лева.

Решението може да бъде обжалвано пред АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВИДИН по реда на глава дванадесета от АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Видин: \_\_\_\_\_