

РЕШЕНИЕ

№ 657

гр. Русе, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивайло Ас. Йорданов

при участието на секретаря Радостина Ил. Станчева
като разгледа докладваното от Ивайло Ас. Йорданов Административно наказателно дело № 20234520200754 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Европа - Транс 2001“ ЕООД, чрез адв. Н. С., депозирана срещу електронен фиш № 8504451994 за налагане на имуществена санкция за нарушение установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ град София, с което на дружеството жалбоподател, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

С жалбата се ангажират твърдения, че обжалвания електронен фиш е незаконосъобразен, несправедлив и издаден при съществени нарушения на материалните, и процесуални нормативни изисквания. В подкрепа на тези твърдения се релевират доводи, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като дружеството е санкционирано за нарушение по чл. 10, ал. 1 ЗП, а в същата са описани няколко вида изисквания към различните категории пътни превозни средства, като от наказващия орган не е описано кое точно от тях е нарушено. Посочва се, че в мотивите е посочена разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2, но отново без конкретно описание на нарушението, което не може да се изведе по категоричен начин от текста на

разпоредбата. На следващо място се инвокират доводи, че не е посочена датата на нарушението, а само датата на която то е установено и не е ясно дали същата съвпада с датата на нарушението, както и не е посочено достатъчно ясно мястото на нарушението, чрез посочване само на пътят и километричното отстояние, без да бъде посочена в коя област от страната и до кое населено място се намира. Развиват се съображения, че е налице съществено противоречие между описанието и правната квалификация на нарушението и не става ясно какво конкретно задължение е вменено на наказаното лице, което се твърди, че не е изпълнено като по този начин е нарушено правото на защита на дружеството жалбоподател и констатациите, че липсват декларации или маршрутна карта без тяхното обвързване с конкретно дължимо поведение не дава необходимата яснота и не може да се установи от фиша, в какво се изразява точно нарушението. Ангажират се твърдения, че електронния фиш е издаден в нарушение на параграф 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/2024 на Комисията от 28.11.2019г., според който доставчиците на ЕУЕПТ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недекларирани пътни такси във връзка с неговата сметка и предлагат възможно отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки и наказващия орган не е изследвал този въпрос. Развиват се съображения, касаещи приложението на чл. 28 ЗАНН, а така също и че неподдаването на данни се дължи на техническа неизправност на поддържаната от Агенция „Пътна инфраструктура“ система, като дружеството има сключен договор с доставчик за предаване на данни. На последно място се развиват съображения, че наложеното наказание противоречи на характера и тежестта на нарушението, съгласно чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО, тъй като предвидената в закона санкция е в абсолютен размер за всички нарушения. Моли се да бъде постановено решение, с което да бъде отменен издадения електронен фиш. Претендират се разноски.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател, редовно призовано не изпраща представител.

Наказващият орган, чрез процесуалния си представител, заема становище за неоснователност и недоказаност на депозираната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и да бъде потвърден издадения електронен фиш като правилен и законосъобразен. В депозирано писмено становище, се излагат подробни доводи, за доказаност на

нарушението и липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш. Развиват се съображения за неоснователност на ангажираните с жалбата твърдения. Моли се да бъде постановено решение, с което да бъде потвърден, издадения електронен фиш. Претендират се разноски.

Районна прокуратура - Русе, редовно призована, не изпраща представител.

По допустимостта на жалбата

Жалбата изхожда от активно процесуално легитимирано лице, адресат на издадения електронен фиш, депозирана е в преклузивния срок за обжалване и касае подлежащ на съдебен контрол електронен фиш, поради и което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество, досежно нейната основателност.

Съдът, след като обсъди ангажираните от страните фактически и правни доводи и извърши служебна проверка на обжалвания електронен фиш, съгласно изискванията на чл. 314 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната взаимна връзка и зависимост, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 16.02.2021г., в 17,50 часа, посредством електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, с устройство № 40341, представляващо елемент от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 ЗП, намиращо се на път I-5, км. 25+914, било установено, че пътно превозно средство влекач Ман ТГХ 18.440, с рег. № *****, с техническа допустима максимална маса 18000 и брой на оси 2, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 40 000, собственост на „Европа – транс 2001“ ЕООД се е движило в община Иваново, път I-5, км. 25+914, с посока нарастващ километър, който път е включен в обхвата на платената пътна мрежа, без за посоченото ППС да е била заплатена пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от

Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Във връзка с така установеното е бил издаден електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № 8504451994, с който на „Европа – транс 2001“ ЕООД, в качеството му на собственик/ползвател на посоченото ППС, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева, за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка, съдът намира за безспорно установена и доказана от събраните в хода на производството писмени и веществени доказателства и доказателствени средства, прочетени и приобщени по реда на чл. 283 и чл. 284 НПК, приложим на основание чл. 84 ЗАНН.

Не са налице противоречия в информационните изявления, съдържащи се в приобщената по делото доказателствена съвкупност, които да налагат излагане на подробни мотиви, съгласно разпоредбата на чл. 305, ал. 3 НПК, приложима на основание чл. 84 ЗАНН, досежно това кои доказателствени средства съдът кредитира и кои отхвърля, тъй като всички доказателства се намират в корелативно единство и безспорно подкрепят приетите за осъществили се факти от обективната действителност, включени в предмета на доказване по настоящото дело, съгласно разпоредбата на чл. 102 НПК.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът намира, че следва да бъдат изведени следните изводи

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Електронния фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, от лице по чл. 167а ЗДвП, оправомощено да осъществява контрол във връзка със заплащането на съответните такси по закона за пътищата, по образеца, утвърден от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и съдържа изискуемите, съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата,

размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане.

Съдът намира за неоснователни релевираните с жалбата доводи, касаещи допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш.

Съгласно разпоредбата на чл. 348, ал. 3 НПК, приложима на основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 84 ЗАНН, нарушението на процесуалните правила е съществено, когато е довело до ограничаване на процесуалните права на страните.

В настоящия случай, противно на твърденията с жалбата, нарушението е описано подробно и по начин напълно позволяващ наказаното лице да бъде запознато с всички приети за осъществили се факти от обективната действителност и тяхната правна квалификация и по никакъв начин не е нарушено правото му на защита, както по фактите, така и по правото. Изрично е посочено конкретното нарушение, което се твърди, че е осъществено от дружеството жалбоподател, а именно чл. 102, ал. 2 ЗДвП и какво конкретно задължение не е изпълнило дружеството жалбоподател и от кой законов текст произтича същото.

Посочена е датата и часът на нарушението – 16.02.2021г., 17,50 часа, която в случай съответства на датата на установяване на нарушението.

Посочено е ясно и точно мястото на нарушението – път I-5, км. 25+914, посоката на движение – нарастващ километър и противна на твърденията в жалбата е посочена и конкретната община, на територията на която е извършено същото, а именно община Иваново.

Неоснователни са твърденията в жалбата, касаещи съществено противоречие между описанието и правната квалификация на нарушението и че не става ясно, какво конкретно задължение не е изпълнено от дружеството жалбоподател и какво е конкретното нарушение.

Няма спор, а и от всички приобщени в хода на производството доказателства и доказателствени средства, безспорно се установява, че на посочените в електронния фиш дата и час, пътно превозно средство – влекач Ман ТГХ 18.440, с рег. № *****, с техническа допустима максимална маса 18000 и брой на оси 2, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 40 000, собственост на дружеството жалбоподател се е движило в община Иваново, път I-5, км. 25+914, с посока нарастващ километър, който път е включен в обхвата на

платената пътна мрежа, без за посоченото ППС да е била заплатена пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, задължението да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, без да са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство е на собственика/ползвателя, поради и което правилно е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател.

Касае се за ППС, по чл. 10б, ал. 3 от закона за пътищата, което е с обща технически допустима максимална маса над 3,5 тона.

Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗП За преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние, като в т. 2 е въведена такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на която дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

В настоящия случай от всички доказателства по делото безспорно се установява и доказва, че за посочените в електронния фиш дата, час и пътен участък не е начислена и респективно заплатена дължимата тол такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, по нито един от предвидените начини за определяне и заплащане на дължимите тол такси, а именно по реда на чл. 13, ал. 4 ЗП – чрез реално получени деклариращи тол данни, чрез лице по чл. 12, ал. 2 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории

пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние или чрез закупуване на еднократна маршрутна карта, даваща право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут, за съответното пътно превозно средство.

Наличието на сключен договор с лице по чл. 12, ал. 2 от Наредбата за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, в случая с „Диджитол смарт инфраструктура“ АД не освобождава дружеството собственик на пътното превозно средство от задължението му по чл. 102, ал. 2 ЗДвП и не е основание за отпадане на административнонаказателната отговорност на същото.

Видно от представените по делото писмо от „Диджитол смарт инфраструктура“ АД (лист 74 от делото), се установява, че бордовото устройство на пътното превозно средство, не е предавало данни за формиране на тол декларации към момента на регистриране на нарушението – 16.02.2021г., в 17,50 часа, защото е било изключено или е било неправилно включено за времето от 14:44:21 часа на 10.07.2020г. до 07:05:56 часа на 13.05.2021г.

Доказателства, че системата е била изправна се съдържат и в приобщените по делото справки за наличие на установени нарушения и справка за преминали ППС през посочения тол сегмент (лист 64 и лист 65 от делото), от които се установява, че за дата 16.02.2021г. системата е отчитала, както пътни превозни средства, за които е имало подадени тол декларации, така и такива, за които не е имало, което обосновава извод за правилното и коректно функциониране на електронната система.

Представено е становище от Агенция „Пътна структура“ от което е видно, че както за настоящия така и за предходен и следващ сегмент няма подадени тол декларации, което напълно кореспондира с представеното от „Диджитол смарт инфраструктура“ АД доказателство, че устройството е било изключено, не само в участъка на този тол сегмент, а за един значително по дълъг период от време.

В същия смисъл е и практиката на Административен съд – Русе, намерила израз в Решение № 320 от 28.10.2022г., постановено по КАНД № 310/2022г. и Решение № 349 от 16.11.2022г., постановено по КАНД № 365/2022г.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 6 от Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, в случай че дадено бордово устройство преустанови подаването на данни, съответният собственик или ползвател на пътното превозно средство е длъжен незабавно да уведоми доставчика на услугата по електронно събиране на такса за изминато разстояние, с който има сключен договор, като в противен случай се прилага [чл. 11, ал. 2](#), съгласно която разпоредба при определяне размера на дължимите тол такси, в случаите на установено ползване, когато не е възможно да се установи действително изминатото разстояние поради причини, които не се дължат на техническа неизправност на поддържаната от Агенция "Пътна инфраструктура" Електронна система за събиране на тол такси, и в случай че не се заплати такса по [чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата](#) за съответната категория пътно превозно средство, се приема, че съответното пътно превозно средство е изминало разстояние, съответстващо на най-дългата отсечка между две точки от платената пътна мрежа, определена по най-прекия маршрут по протежението на платената пътна мрежа, в който случай ползвателят заплаща максимална такса по [чл. 10б, ал. 5 от Закона за пътищата](#), в размера, определен в тарифата по [чл. 10, ал. 6 от Закона за пътищата](#).

Не се касае за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 9, ал. 2 НК, приложим на основание чл. 11 ЗАНН или до маловажен случай на нарушение, за което да намери приложение чл. 28 ЗАНН, на основание чл. 3, ал. 2 ЗАНН, тъй като деянието не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид и не се установиха многобройни или едно, но изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, което да обосновава извод, че извършеното нарушение представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с нарушенията от този вид, а напротив. От доказателствата по делото се установява, че в случая изобщо няма заплатена тол такса за целият ден, както и няма маршрутна карта и не се касае само и единствено за незаплащане на тол такса за посочения сегмент, поради и което не може да бъде споделена тезата на процесуалния представител на дружеството жалбоподател, че нарушението е явно незначително, изводимо от размера на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП.

Съдът не споделя доводите, застъпени в жалбата, че обжалвания електронен фиш е издаден в нарушение на правото на Европейския съюз – Регламент (ЕС) № 2020/2004г. на Комисията от 28.11.2019г. и наказващият орган не е съобразил задължението си при всеки случай на недеklarирана пътна такса да информира структурата, събираща пътните такси и преди да се предприемат принудителни мерки да се предложат мерки за отстраняване на нередовността, тъй като видно от съдържанието на цитирания регламент, същия се прилага от 19.10.2021г., а нарушението в случая е от 17.06.2021г. и същевременно не може да намери приложение разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН.

На последно място, съдът намира, че наложеното наказание не противоречи на чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО.

По гореизложените мотиви и при липса на основания за отмяна или изменение на електронния фиш, същият следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл.63д, ал. 1 и ал. 4 ЗАНН в полза на наказващия орган следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 150 лева, съгласно чл.63д, ал. 5 ЗАНН и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, вр. ал. 9, вр. чл. 58д, т. 4 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш № 8504451994 за налагане на имуществена санкция за нарушение установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ град София, с който на **„ЕВРОПА – ТРАНС 2001“ ЕООД**, ЕИК: 104545230, със седалище и адрес на управление град Велико Търново, ул. „Мария Габровска“ № 4, вх. Г, ет. 2, ап. 14, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на **2500 (две хиляди и петстотин) лева**, за нарушение по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

ОСЪЖДА „ЕВРОПА – ТРАНС 2001“ ЕООД, ЕИК: 104545230, със седалище и адрес на управление град Велико Търново, ул. „Мария Габровска“ № 4, вх. Г, ет. 2, ап. 14 **ДА ЗАПЛАТИ** на **АГЕНЦИЯ „ПЪТНА**

ИНФРАСТРУКТУРА“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството **СУМАТА** в размер **150 (сто и петдесет) лева**, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Русе в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Русе: _____