

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4820

гр. София, 04.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ** Гражданско дело № 20221110139696 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 ГПК

Предявени са кумулативно обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумите, както следва: 3 840 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, вследствие на употребата на закупен на 27.10.2021 г. от обект на ответника продукт – „М 3712 MOTOR MEDIC VALVE MEDIC OIL DETERGENT“, несъответстващ на описанието си на български език върху етикета на задната страна на опаковката, а именно: добавка за двигателно масло, от която: 2 240 лв. – направени разходи за репатриране /373,33 лв./ и ремонт на собствения му л. а. „Фолксваген Пасат Вариант“, с рег. № РВ 0359 КС /1 666,67 лв./ и 1 600 лв. – направени разходи за закупуване на друг автомобил от същата марка и модел, както и на сумата от 4 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди – душевни болки и страдания, психологически дискомфорт и невъзможност за изпълнение на личните и служебните ангажименти, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 27.10.2021 г. до окончателното плащане.

Ищецът Г. Г. Н. твърди, че на 27.10.2021 г. е закупил от магазин за авточасти, находящ се в гр. София, ул. „Филип Кутев“ № 137, собственост на ответника „...“ АД, добавка за двигателно масло „М 3712 MOTOR MEDIC VALVE MEDIC OIL DETERGENT“. Поддържа, че върху етикета на задната страна на опаковката се е съдържало описание на български език, според което продуктът представлява добавка за двигателно масло, а на предната страна на опаковката се е съдържало описание на английски език, според което той представлява „Radiator Sealer Stop Leak“ (уплътнител за радиатор за спиране на теч), т. е. за друг елемент на автомобила, а именно: за радиатора, а не за двигателя. Заявява, че в деня на закупуване на продукта е пристъпил към употребата му, добавяйки същия в двигателя на собствения си л. а. „Фолксваген Пасат Вариант“, с рег. № РВ 0359 КС, вследствие на което той е блокирал. Допълва, за да се убеди в констатираното несъответствие, на 09.11.2021 г. отново е закупил същия продукт от магазина на ответника и отново се е констатирало

несъответствие в описанието му на български и английски език от двете страни на етикета върху опаковката му, поради което на 10.10.2021 г. е подал заявление за предявяване на рекламация в обекта на ответника, но въпреки това претърпените от него имуществени вреди не са били обезщетени. Сочи, че на 01.11.2021 г. автомобилът му е бил репатриран с пътна помощ до сервиз „МБ 1 – Ауто“ ЕООД, находящ се в гр. София, ул. „Преки път“ № 80, за приемането му за ремонт по двигателя, като е направил разход в общ размер на сумата от 2 240 лв., от които: 373,33 лв. – за пътна помощ и 1 666,67 лв. – за ремонт на двигателя. Допълва, че на 03.11.2021 г. е закупил друг автомобил от същата марка и модел за сумата от 1 600 лв. с цел да използва двигателя му, тъй като настъпилата повреда на двигателя на стария му автомобил не е могла да бъде отстранена, включително и към настоящия момент, поради което претендира стойността на направените разходи. Допълва, че е претърпял и неимуществени вреди, изразяващи се в душевни болки и страдания, психологически дискомфорт и невъзможност за изпълнение на личните и служебните си ангажименти, чийто размер оценява на сумата от 4 000 лв., която също претендира. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „...“ АД е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исквете при твърдението, че същите са недопустими поради липсата на активна процесуална легитимация на ищеца. В тази връзка посочва, че между страните липсва облигационно правоотношение по договор за покупко-продажба на стоки, тъй като видно от представената стокова разписка № 923346558/27.10.2021 г. получател на стоката е трето за спора лице – „С. И. С. М – Строй“ ЕООД, а не ищецът Г. Н.. Сочи, че по делото няма данни той да е законен представител или пълномощник на посоченото в стоковата разписка дружество, още повече, че като представляващо го лице в нея е посочено името на друго лице – Допълва, че в последващата стокова разписка № 923347310/09.11.2021 г., на която също се позовава ищецът, като получател на стоката е посочено „служебен клиент“, а не неговото име, поради което въз основа на нея също не може да се направи извод, че описаните стоки са закупени именно от него. Счита, че предметът на представените стокови разписки съответно от 27.10.2021 г. и от 09.11.2021 г. – „MOTOR MEDIC добавка спиране теч от охладителната система 354 ml“ се различава от твърдения с исковата молба предмет на закупената от ищеца стока – двигателно масло „M 3712 MOTOR MEDIC VALVE MEDIC OIL DETERGENT“, като представеният снимков материал на опаковката на продукта изцяло съответства на закупените стоки - „MOTOR MEDIC OIL DETERGENT“, поради което твърдяното несъответствие между заявената и действително закупената стока не е налице. Поддържа, че видът и предназначението на продукта са били изписани на български език в съставения документ за продажба, с който ищецът се е запознал преди заплащане на продажната цена, без да е отправено искане от него за връщане на същия. Пояснява, че във връзка с депозираното от ищеца заявление за рекламация, е изготвено и изпратено писмо с изх. № 1170/16.11.21 г., получено от него в 15:10 часа на 22.11.2021 г., но въпреки това той не е предоставил посочените в писмото документи, доказващи извършената от него покупка и причинените му вреди. Твърди, че посочената от ищеца дата, на която автомобилът му е

приет за извършването на ремонт в автосервиз – 01.11.2021 г., не съответства на действителната такава, тъй като от сервизна поръчка № 4271/01.11.2021 г. става ясно, че същият е приет в „МБ 1 – Ауто“ ЕООД на 11.11.2021 г., а освен това в нея не се съдържат данни относно причината за приемане на автомобила за ремонт, тъй като графа „оплакване“ е останала непопълнена, като единствено са отразени данни за извършения труд - „ремонт на двигател“, без да става ясно кореспондира ли тази дейност с оплакването на клиента. Оспорва наличието на необходимост от закупуването на друг автомобил от същата марка и модел с цел използването на двигателя му, доколкото на собствения на ищеца такъв е бил извършен ремонт, който се да е бил заплатен. Намира за недоказано извършването на твърдяната смяна на двигателя и монтирането му от новозакупения на собствения на ищеца л. а. „Фолксваген Пасат Вариант“, с рег. № РВ 0359 КС. Счита за противоречиви твърденията на ищеца, че автомобилът му все още не е отремонтиран, доколкото за същия има валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, валиден до 07.03.2023 г., който следва да е сключен само по отношение на изправно МПС. Наред с това счита, че описаните с исковата молба фактически действия, изразяващи се в заплащането на ремонт на двигател, купуването на друг автомобил от същата марка и модел с цел използване на двигателя му, както и твърдението, че към настоящия момент автомобилът все още не е отремонтиран, си противоречат. Оспорва наличието на противоправно поведение от своя страна, доколкото продуктите, предмет на стоковите разписки, съответстват на описанието върху опаковката им. Оспорва наличието на причинна връзка между поведението на дружеството, респ. на негов служител, както и твърдяните от ищеца вреди, чието обезщетяване се претендира, както и наличието на вина. Счита за недоказана и претенцията за неимуществени вреди с оглед липсата на представени от ищеца медицински документи, установяващи влошаване на психологическото и емоционалното му състояние, както и изпълнението на кои негови служебни задължения е било обвързано с използването на процесния л. а. „Фолклорен Пасат Вариант“, с рег. № РВ 0359 КС. Намира, че моментът на настъпване на твърдяните душевните болки и страдания не е конкретизиран, а освен това не се доказва дали същите не са били налице у него и преди 27.10.2021 г. Навежда твърдения за нищожност на сключения от ищеца договор за покупко-продажба на МПС от 03.11.2021 г. на основание чл. 26, ал. 2 ЗЗД - поради неспазване на изискванията за форма по чл. 144 ЗДвП – писмена с нотариална заверка на подписите, поради което счита, че същият не е породил вещно прехвърлителното си действие, което от своя страна обуславя извод за недължимост на плащането в размер на 1 600 лв. от страна на купувача по него. Отправя изрично искане за прогласяването му за нищожен. Сочи, че договорът не съдържа индивидуализиращите белези на автомобила, предмет на продажбата, тъй като в него липсват данни за марката, модела, рамата и рег. №, като и доказателства за реално извършване на плащането по него от страна на ищеца Н.. Излага доводи за нередовност на исковата молба, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 128, т. 1 и т. 3 и чл. 127, ал. 4 ГПК. По изложените съображения моли предявените искове да бъдат отхвърлени. Претендира и разноски.

По възраженията за недопустимост на производството:

Съдът намира, че изложените от ответника „...“ АД доводи за недопустимост на производството, обосновани с липсата на активна процесуална легитимация на ищеца, касаят материалноправен въпрос относно това дали същият действително се явява носител на процесните вземания, който обаче е свързан с материалноправната му легитимация и подлежи на изследване по същество на спора, поради което няма отношение към процесуалноправната такава, респ. към допустимостта на производството.

По възраженията за нередовност на исковата молба:

В случая, исковата молба отговаря на изискванията на чл. 128, т. 1 ГПК, тъй като към нея /л. 3 от първообразуваното дело/ е представено пълномощно на адв. Л., чрез която е подадена, поради което така твърдяната нередовност не е налице. На следващо място, няма данни исковата молба да не отговаря и на изискванията на чл. 128, т. 3 ГПК. От една страна това е така, тъй като изначално ищецът е представил в препис за ответника всички приложения към исковата молба, поради което съдът не е имал процесуално задължение за даване на указания до него по реда на чл. 128, т. 3 ГПК. Нещо повече, с разпореждане № 81629/03.09.2022 г. по реда на чл. 131 ГПК изрично до деловодителя на състава са дадени указания за връчване до ответника на исковата молба ведно с приложенията към нея, както и на уточнителната молба от 26.08.2022 г., което видно от съобщението до „...“ АД е било сторено. От друга страна, дори да се приеме, че е допуснат деловоден пропуск при изпращане до ответника на всички приложения към исковата молба, от страна на ответното дружество не се посочва кои са липсващите преписи, поради което към настоящия момент съдът не би могъл да отстрани същия. Отделно от посоченото, в качеството си на страна по делото ответникът има право на достъп до него във всеки един момент, поради което в случай, че счита, че не получавайки част от приложенията към исковата молба, е било ограничено правото му на защита, то същият е могъл да направи справка по него, като се запознае с липсващите преписи, в случай, че такива са налице.

Действително в исковата молба не е посочена банкова сметка или друг начин на плащане, поради което на основание чл. 127, ал. 4 ГПК с настоящия съдебен акт на ищеца следва да бъдат дадени указания в този смисъл.

По разпределяне на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да установи противоправно поведение (действие/бездействие) на работник или служител във връзка с работата, която ответникът му е възложил, без да е необходимо персоналният причинител да бъде установен; настъпили вреди (имуществени и неимуществени), както и причинна връзка между противоправното поведение и твърдените вреди, които да са реално настъпили; размера на вредите.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за настъпване на твърдяните неимуществени вреди, както и техния размер, както и за настъпване на част от твърдяните имуществени вреди.

По доказателствените искания на страните:

Страните са представили писмени доказателства, които са от значение за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, поради което следва да бъдат приети. Следва да бъде допуснато изслушване на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, поставени от ищеца в исковата молба. Доказателственото искане на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства следва да бъде уважено.

Налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 15 ГПК и чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца Г. Г. Н. в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението да посочи банкова сметка или друг начин на плащане – арг. чл. 127, ал. 4 ГПК.

ПРИЕМА приложените от страните към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на поставените от ищеца с исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 36 СТЦ Интерпред, тел. 0887 622 062, специалност: транспортна техника и технологии, оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **250 лв.**, вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **06.04.2023 г.** от **11:45 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес; същото задължение имат и законният представител, попечителят и

пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разноските за държавна такса, тъй като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

Вещото лице да се уведоми за възложената задача след представяне на доказателства за внасяне на депозита от ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____