

ПРОТОКОЛ

№ 615

гр. Варна, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. В.
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Ц.ова
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500288 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:01 часа се явиха:

Въззивната страна И. С. И., редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, представлява се от **адв. Ц. Б.**, редовно преупълномощен от адв. В. В. и приет от съда от днес.

Въззиваемата страна Г. С. И., редовно и своевременно уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от **адв. А. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ВАРНА, редовно и своевременно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 85057/13.11.2023г. от И. С. И., ЕГН *****, с адрес: г***, срещу Решение №3386/21.10.2023г., постановено по гр.д.№ 20233110102095/2023г. по описа на Районен съд – Варна, 30 състав, В ЧАСТТА, с която съдът ОСЪЖДА И. С. И. с ЕГН *****, с адрес: ***, ДА ЗАПЛАЩА в полза на детето В.ена И. И., ЕГН *****, чрез неговата майка и законна представителка месечна издръжка в размер на горницата от 200лв. /двеста лева/ до 350.00 /триста и петдесет/ лева, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда - 21.02.2023г., платима до четвърто число на месеца, за който се дължи, до настъпване на законно основание за изменението или прекратяването на плащането на издръжката, както и с която ОСЪЖДА И. С. И. с ЕГН *****, с адрес: ***, ДА ЗАПЛАТИ в полза на детето В.ена И. И., ЕГН *****, чрез неговата майка и законна представителка Г. С. И. с ЕГН *****, издръжка в размер на 3750.00 /три хиляди седемстотин и петдесет/ лева за периода 01.04.2022г. - 21.02.2023г.

В жалбата е изложено становище за неправилност на обжалваното първоинстанционно решение поради необоснованост. Сочи се, че съдът не е съобразило, че ответникът е безработен, както и факта, че местожителството на детето в Италия не е основание за определяне на по-висок размер на издръжката. Твърди се, че не са налице изключителни нужди на детето. Посочва се още, че му е определен стеснен режим, който не се спазва от майката.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение в посочените части.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата Г. С. И. с ЕГН *****, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че съдът правилно е приел, че местожителството на детето не е избрано от майката, а от двете страни много преди раздялата между родителите, съобразил е нуждите на детето, които се определят от местопребиваването му, както и от нуждите му от обучение, транспорт и извънкласни занимания. Сочи, че ответникът е записан в Бюрото по труда само за нуждите на процеса, като твърди, че работи.

Въззиваемата страна моли за потвърждаване на решението и за присъждане на разноски.

АДВ. Б.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора.

АДВ. П.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 9589/12.04.2024г. от адв. В. В. в качеството му на пълномощник на въззивника И. С. И., с която изразява становище по същество на делото.

СЪДЪТ докладва постъпили писма с вх. № 5602/01.03.2024г. и вх. № 5913/06.03.2024г. от ТД на НАП – Варна.

АДВ. Б.: Да се приемат.

АДВ. П.: Да се приемат, относими и допустими са.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото постъпилите писма с вх. № 5602/01.03.2024г. и вх. № 5913/06.03.2024г. от ТД на НАП – Варна.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Първоинстанционният съд е посочил в мотивите на решението си, че размерът на доходите на майката на детето не е посочен в делото, което считаме за пропуск в доказателствената съвкупност по делото. Не е посочена минималната ставка на труд в Италия и съдът не е могъл да определи доходите на майката. Въпреки това съдът намира, че възможностите на бащата били завишени въпреки по-високия жизнен стандарт в Италия. По данни на близки в Италия майката ползва всички социални пакети на социалната система в Италия за детето – социални помощи, детски добавки и други, поради което може да си позволи такива разходи, документи за които е представила по делото - обучение по айкидо, курсове по испански език, престой в Обединено кралство Великобритания. Този въпрос съдът не счита за спорен, но приема, че е спорен въпросът за възможностите на бащата да заплаща издръжка. По делото са представени доказателства, че бащата е безработен, но съдът не ги е взел предвид и е определил издръжка значително над минималния размер. С оглед на тези съображения моля да отмените решение № 3386/2023г., постановено по гр.д. № 2095/2023г. по описа на Районен съд – Варна, в частта относно определения размер на месечната издръжка от 350 лева, като постановите ново, с което да осъдите доверителя ми да заплаща месечна издръжка в минималния размер, определен съобразно минималната работна заплата, за процесния период на детето В.ена И. И. чрез неговата майка, считано от 21.02.2023г. - датата на подаване на исковата молба. Моля да отмените решението и в частта, с която И. С. И. е осъден за издръжка за минало време в размер на 3 750 лева, като постановите ново, с което да определите издръжка за бъдещ период, ако намерите основание за намаляване на първоначално определената от първоинстанционния съд издръжка. Моля за решение в този смисъл. Моля да ни присъдите сторените разноски.

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение въззивната жалба като неоснователна. Моля да ни присъдите сторените по делото съдебно-деловодни разноски. Моля да имате предвид подробния отговор, който сме депозирали по настоящото производство, в

който сме изложили всички свои доводи и съображения. В жалбата е посочено, че доверителката ми била самоволно взела решение да живее в Италия, обстоятелство, което е установено от писмените доказателства и няма спор по делото, че страните обичайно са се установили през 2011г. да живеят там. Какъв е размерът на нуждите на детето е известен на бащата, тъй като семейството е живяло до раздялата повече от 10 години. Издръжката, която е определена от Районен съд – Варна в размер на 350 лева, е толкова минимална и не покрива дори елементарните разходи на детето за транспорт и джобни пари, тъй като детето е 14-годишно, навърши ги през месец декември 2023г., в гимназиален етап на обучението си е. Гимназията, която посещава, е извън града, в който живее. Това са много добре известни факти и обстоятелства на бащата, за което са представени множество доказателства. Моля за решение в този смисъл.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:08 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____