

РЕШЕНИЕ

№ 1405

гр. С. 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря **Р.Д.**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20211110135086 по описа за 2021 година

Ищецът „Х.“ООД претендира от ответника **З.А.Б.„АД** сумата в размер 9940 лв. дължима по Договор за застраховка „Отговорност на превозвача на товари по шосе, съгласно Конвенция за договора за международен автомобилен превоз на товари“. Твърди се, че предмет на застраховката е и товарен автомобил марка „мерцедес“, модел **ACTROS L** с регистрационен номер № ***. Заявява, че при поредния курс на автомобила с ДКН на платформата *** са натоварени общо десет автомобила подробно описани в исковата молба, като на 29.06.2018г. настъпва ПТП в И., на магистрала А4 „Л.С.Д.“ при което са увредени превозващият камион и осем от десетте автомобила, собственост на възложителя „А.С.“ЕООД. Твърди, че е заплатил на възложителя претендираните суми за увредения товар, с което обосновава и претенцията си спрямо застрахователя-ответник. Претендира разноски.

Ответникът **З.А.Б.„АД** дава становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Не оспорват наличието на застрахователно правоотношение с ищцовото дружество, с твърдения в исковата молба предмет. Оспорва се наличието на покрит застрахователен риск, като излага подробни съображения в тази насока. При условията на евентуалност оспорва предявения иск по размер. Претендира разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 12 ГПК достигна до следните фактически и правни изводи:

За безспорно в отношенията между страните е обявено обстоятелството, че **между тях** е съществувало валидно облигационно правоотношение по сключена застрахователна полица № 10100173950000001 за застраховка "Отговорност на превозвача и товари по шосе съгласно Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари

(Конвенция CMR) от 1956 г.", валидна за периода от 10.09.2017 г. до 09.09.2018 г. за това товарен автомобил с регистрационен номер ***, марка „Мерцедес“, модел „Actros L“.

Установява се от приложените по делото писмени доказателства, че при курс на застрахованото МПС, с ДКН на платформата № *** по заявка договор за извършване на транспорт на 10 броя употребявани автомобили с дата 25.08.2018г. автомобилът е бил натоварен от „А.С.“ЕООД, като дружеството ищец се е задължило да ги транспортира от И. до гр. С.

Като писмено доказателство са приети шест броя международни товарителници (CMR) от 28.06.2018 г. и от 29.06.2018 г. за натоварване на десет броя автомобили от автовоз с рег.№ *** и ремарке рег.№ ***

- Хонда Джаз, № ***, рама № ***
- Шкода, № *** рама № ***
- Опел Зафира, № ***, рама № ***
- Тойота Ярис, № ***, рама № ***
- Мазда 3, № ***, рама № ***
- Мерцедес Е класа, № ***, рама № ***
- Мазда 3, рама № ***
- Фолксваген, рама № ***
- Тойота Ярис с рама № ***;
- Фолксваген, рама № ***.

Установява се от издадения на 29.06.2018 г. от Сектор Пътна полиция У. Протокол № 700014776201 (представен в превод от италиански на български език на лист 94÷96 по делото), е видно, че на 29.06.2018 г. около 15:00 часа на километър 471,900 на път тип АА, номер 4, локация Изток, в община Р.Т., провинция У., И., е настъпило ПТП с участието на МПС с рег.№ *** с ремарке рег.№ ***и водач Б.Н.Б.

В графата "описание на нарушението" е вписано: "Нарушение по чл.149, ал.4 от Закона за пътищата. Водачът на горепосочените АТВС и ремарке не е спазил безопасна дистанция спрямо транспортното средство пред него, така че да се гарантира своевременно спиране, поради което се удря в автобуса, който се движи пред него. Нарушението е установено съгласно констатациите във връзка с пътно-транспортното произшествие, в което е участвал водачът и което се е случило около 15:00 часа на датата и мястото, посочени по-горе."

По делото е представено уведомление за щета № 1010/18/217/000018 съгласно която увредени при събитието са осем броя МПС.

Установява се от писмо от 03.08.2018 г., че А.С. ЕООД заявява пред Х. ООД претенция за обезщетение на повредите, нанесени на осем броя автомобили по време на транспорта от И. до Б., като от протокол от 01.06.2021г. се установява, че отношенията им

по повод инцидента са уредени.

Като писмено доказателство по делото е представен Трудов договор №57/28.11.2011г. съгласно който междуищцовото дружество е водачът на процесния автовоз Б.Н.Б.е налице трудово правоотношение по силата на което той заема длъжността „шофьор на товарен автомобил“.

Установява се от писмо от ОДМВР-М., че Б.Б. има валидно издадено СУМПС за периода от 23.07.2018г. до 23.07.2023г., като няма данни лицето да е лишено от право да управлява МПС. Предходното издадено свидетелство е с било период от 15.05.2013г. до 15.05.2018г.

Разпита на свидетеля М. заявява, че е собственик на натоварените на автовоза автомобили. Твърди, че е получил обаждане от шофьора му, че е катастрофирал малко след гр. Б.. Заявява, че почти всички натоварени автомобили били увредени, като били отремонтирани в Б., като фактурите за ремонта били представени на ищцовото дружество.

По делото е изслушано заключение по основна и допълнителна САТЕ, която дава заключение относно стойността на процесните автомобили към датата на ПТП, както и каква е стойността на вредите по всеки един от увредените автомобили. Същите са както следва:

1.за МПС Шкода Румстър, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Шкода Румстър, рама № ***, възлиза на 8000,00 лв. (осем хиляди лева), а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 1874,04 лв. (хиляда осемстотин седемдесет и четири лева и четири стотинки). Размерът на вредите по МПС Шкода Румстър, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 8000 лв., т.е. не е налице тотална щета.

2.за МПС Опел Зафира, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Опел Зафира, рама № ***, възлиза на 7700,00 лв. (седем хиляди и седемстотин лева, а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 591,83 лв. (петстотин деветдесет и един лева и осемдесет и три стотинки). Размерът на вредите по МПС Опел Зафира, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 7700 лв., т.е. не е налице тотална щета.

3.за МПС Тойота Ярис, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Тойота Ярис, рама № ***, възлиза на 7850,00 лв. (седем хиляди осемстотин и петдесет лева), а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 747,53 лв. (седемстотин четиридесет и седем лева и петдесет и три стотинки). Размерът на вредите по МПС Тойота Ярис, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 7850 лв., т.е. не е налице тотална щета.

4.за МПС Мазда 3, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Мазда 3, рама № ***, възлиза на 8500,00 лв. (осем хиляди и петстотин лева), а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 695,20 лв. (шестстотин деветдесет и пет лева и двадесет стотинки). Размерът на вредите по МПС Мазда 3, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 8500 лв., т.е. не е налице тотална щета.

5.за МПС Мазда 3, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Мазда 3, рама № ***, на 5000,00 лв. (пет хиляди лева). Към датата на ПТП – 29.06.2018 г., а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 1021,30 лв. (хиляди двадесет и един лева и тридесет стотинки). Размерът на вредите по МПС Мазда 3, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 5000 лв., т.е. не е налице тотална щета.

6.за МПС Мерцедес Е 270СДИ, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Мерцедес ***, рама № ***, възлиза на 7750,00 лв. (седем хиляди седемстотин и петдесет лева), а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 2351,87 лв. (две хиляди триста петдесет и един лева и осемдесет и седем стотинки). Размерът на вредите по МПС Мерцедес Е 270СДИ, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 7750 лв., т.е. не е налице тотална щета.

7.за МПС Тойота Ярис, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Тойота Ярис, рама № ***, възлиза на 6900,00 лв. (шест хиляди и деветстотин лева). а размерът на щетите нанесени на автомобила възлиза на 1038,73 лв. (хиляда тридесет и осем лева и седемдесет и три стотинки). Размерът на вредите по МПС Тойота Ярис, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 6900 лв., т.е. не е налице тотална щета.

8.за МПС Хонда Джаз, рама № ***

Към датата на възникване на ПТП - 29.06.2018 г., действителната стойност на МПС Хонда Джаз, рама № ***, възлиза на 7000,00 лв. (седем хиляди лева), а възлиза на 4377,10 лв. (четири хиляди триста седемдесет и седем лева и десет стотинки). Размерът на вредите по МПС Хонда Джаз, рама № ***, не надвишава 70% от така определената действителна стойност от 7000 лв., т.е. не е налице тотална щета.

Вещото лице посочва, че общият размер на вредите по увредените осем автомобила възлиза на 12697,60 лв. Отражено е в експертизата, че от техническа гледна точка и при представените по делото документи, щетите по описаните по-горе девет автомобила, нанесени при така настъпилото ПТП посочено в Протокол № 700014776201/29.06.2018 г. от Сектор Пътна полиция - У., се намират в причинно-следствена връзка с механизма на произшествието - удар, реализиран от автовоза в процес на застигане в движещ се пред него

автобус. Вещото лице посочва, че съобразно техническите характеристики на ремарке K□ssbohrer APT 003 с рег.№ ***и рама № ***, произведено 2005 година, както и предвид отразеното в свидетелство за регистрация № ***, технически допустимата маса е 17000 кг (седемнадесет хиляди килограма), максимално допустимата маса е 17000 кг (седемнадесет хиляди килограма). Вещото лице е изчислило, че Общата маса на десетте автомобиля възлиза на 13877 кг (тринадесет хиляди осемстотин седемдесет и седем килограма).

По иска по чл. 435 КЗ, вр. чл. 429, ал. 1, т.2 КЗ:

За основателността на иска в тежест на ищеца е да докаже: настъпването на твърдяното застрахователно събитие, в причинна връзка с което са причинени вреди на товародателя; наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и ответника по застраховка "Отговорност на превозвача", по време на действието на което е настъпило застрахователно събитие; наличието на покрит застрахователен риск; че застрахованият е удовлетворил увреденото лице, както и действителната стойност на вредите.

В тежест на ответника е при доказване на горните факти да докаже или положителния факт на плащане, или правоизключващото си възражение, че е налице основание за отказ от плащане.

Предявеният иск намира основание в разпоредбата на чл. 435 КЗ, в сила от 01.01.2016г. /обн., ДВ, бр. 102 от 29.12.2015 г., в сила от 1.01.2016г./, съгласно която застрахованият по застраховка "Гражданска отговорност" има право да получи застрахователното обезщетение, ако е удовлетворил увреденото лице. Съгласно чл. 429, ал. 1, т.1 КЗ с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят може да се задължи да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования за неизпълнение на негово договорно задължение.

По делото се установи, че страните по делото имат сключен договор за застраховка на отговорността на ищеца, като автомобилен превозвач на стоки по Конвенция CMR, за което е подписана застрахователна полица № 10100173950000001 валидна за периода от 10.09.2017 г. до 09.09.2018 г.

Съгласно полицата и представените общи условия се застрахова отговорността на превозвача за цялостна или частична липса или повреда на превозваните от него с автомобилен транспорт товари, съгласно Закона за автомобилните превози при външни превози и съгласно Конвенцията за международен превоз на стоки по шосе (CMR). Като застрахователят се е задължил да покрие цялостна или частична липса или повреда на превозваните товари, съгласно Закона за автомобилен превоз и/или съгласно глава IV на Конвенцията за международен превоз на стоки по шосе (CMR). Обект на застраховка е отговорността на превозвача при приложение на Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), която отговорност е спрямо насрещната страна по договора за превоз за причинени при изпълнението на този договор имуществени вреди.

Не е спорно в отношението между страните, че ищцовото дружество е изплатило на

„А.С.“ЕООД сумата от 9940лв., представляваща стойността на превозвания увреден товар. Поради изложеното по-горе, съдът намира, че ищецът притежава активна процесуална легитимация да предяви иск по чл. 435 от КЗ, според който "Ако е удовлетворил увреденото лице, застрахованият има право да получи от застрахователя застрахователното обезщетение в рамките на застрахователната сума (лимита на отговорност) и на покритието по застрахователния договор и при спазване изискванията на чл. 434 КЗ."

Неоснователно е възражението на ответната страна за липса на покрит застрахователен риск, доколкото по делото е представен трудов договор с водача на процесния автовоз, както и фактура удостоверяваща стойността на товара. От приетата по делото експертиза се установява, че автовозът не е бил претоварен, а процесните автомобили са доставени.

Неоснователно е и възражението касаещо СУМПС с изтекъл срок на валидност на водача на процесния автовоз. В практиката няма спор, че с изтичане на срока на валидност на свидетелството за управление на МПС, то се превръща в нередовен документ по смисъла на §1, т.2, б."ж" от ДР на ЗБЛД, но също така, то няма за последица загуба на придобитата вече от лицето правоспособност да управлява МПС. Съгласно, свидетелството за управление на МПС представлява индивидуален удостоверителен документ за придобита правоспособност и е един от трите български лични документи съгласно издава от органите на МВР, със срок на валидност 10 години. Обстоятелството, че свидетелството за правоуправление на едно лице е с изтекъл срок не прави лицето неправооспособен водача, защото наличието на този документ само удостоверява правоспособността, не я поражда и съответно изтичането срока на документа не лишава водача от придобитото право да управлява МПС. С изтичането на срока на валидност на СУМПС за водачът се поражда единствено задължението да направи постъпки пред съответните органи да му бъде издадено ново такова. С оглед горното съдът намира, че това обстоятелство не е основание за отказ за изплащане на застрахователно обезщетение.

Доколкото ответникът не осъществи пълно доказване, то следва да се приеме, че не са налице обстоятелства представляващи изключен риск (съгласно раздел V "Общи изключения", т.2.12. от ОУ), напротив доказана бе отговорността която носи превозвача, настъпване на застрахователното събитие при валидно застрахователно отношение между страните.

Безспорно е в казуса, че влекачът и ремаркетът, с които е бил осъществен превозът, са застраховани, при което и видно от представената застрахователна полица, като застрахователен интерес на същата е отговорността на застрахования като превозвач на стоки по шосе, превозвани с процесния автовоз. Според раздел Общите условия ответникът трябва да обезщети застрахования за загуба или повреда на превозвани товари с МПС от застрахования, в резултат на риск, покрит от договора. Обезщетението е равно на действителния размер на вредите, причинени на товара от застрахователното събитие към деня на неговото възникване в рамките на отговорността на застрахователя.

Налице са предпоставките на чл. 435 от КЗ. В хода на производството се доказва, и

установи времето в което е настъпило увреждането на превозния товар, обосновало и ангажирането на отговорността на превозвача- настъпило ПТП на територията на И. на 29.06.2018г., в следствие на което е увреден товар – 8 броя леки автомобили собственост на „А.С.“ЕООД.

Установи се, че застрахователното събитие се е осъществило в срока на покритие на застраховка "Отговорност на превозвача", с полица №№ 10100173950000001 сключена от между страните.

От писменият доказателствен материал по делото, се доказва настъпването на вредата върху товара, като от приетата и неоспорена САТЕ се установява стойността на увреденото имущество.

В настоящия случай, ищецът доказва, при условията на пълно и главно доказване, че е удовлетворил собственика на товара, Поради което, съдът намира, че ищцовото дружество е в правото си да претендира за себе си застрахователното обезщетение по процесната застраховка "Отговорност на превозвача". Поради тази причина и съобразно изложеното по-горе обосновано може да се направи извод, че претендираното от ищцовото дружество плащане в размер на 9940 лв., е извършено надлежно, поради съдът намира, че за ищецът е възникнало правото да претендира застрахователното обезщетение, а предявеният от него иск се явява основателен в пълния предявен размер.

По разноските:

При този изход на спора на ищеца на основание чл.78,ал.1 ГПКсе дължат направените по делото разноски в пълен размер – 396,70лв. – държавна такса, 591 – депозит САТЕ, 1100лв. – адвокатски хонорар.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА З.А.Б.“, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С. *** да заплати на „Х.“ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С. *** на основание чл.435 КЗ сумата от 9940 лв., дължимо обезщетение по застрахователна полица № 10100173950000001 за застраховка "Отговорност на превозвача и товари по шосе съгласно Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на товари (Конвенция CMR) от 1956 г." за следните автомобили: **Хонда Джаз**, № ***, рама № *** ; **Шкода Румстър** № *** рама № *** **Опел Зафира**, № ***, рама № *** **Тойота Ярис**, № ***, рама № *** **Мазда 3**, № ***, рама № *** **Мерцедес Е класа**, № ***, рама № *** **Мазда 3**, рама № *** **Тойота Ярис** с рама № ***, ведно със законната лихва от 08.07.2021 г. до окончателно изплащане на сумата, както и на основание чл. 78, ал.1 ГПК сумата от 2087,70лв. – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____