

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. Пазарджик, 23.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело
№ 20225200900176 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

За ищеца „САЙЛЕСТ“ЕООД гр.Б., редовно призован чрез управител Т. М., не се явява представител. За него се явява адв.Д. с приложено от днешно с.з. пълномощно.

За ответника „БМС АД, редовно призован, доколкото по делото е изпратено писмо вх. № 655/20.01.2023г. с приложено копие от призовка - разписка за страната, получена на 22.12.2022г., която е оформена по надлежен ред.

Синдикът И. Л. К., редовно призован, се явява лично.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото.

Синдикът К.: Да се даде ход на делото. Нямам възражение с оглед дадения ми 14 дневен срок за отговор. Няма да представям такъв.

Съдът намира, с оглед данните, представени по делото и изразеното становище от процесуалния пълномощник на ищцовата страна, както и изричното становище на синдика, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО при условията на чл.143 и чл. 146 от ГПК.

Настоящото производство е образувано по искова молба подадена от „Сайлест“ ЕООД гр.Б. с управител Т.М. против „БМС“ АД – в несъстоятелност, ЕИК *****, със седалище гр. С. и адрес на управление: обл. Пазарджик, гр. С., ул. „Р. Ф.“ № 1., представлявано от синдика И. К. участващ в производството на осн.чл.644 ,ал.4 от ТЗ.с адрес глр.С. ,ул.“О.“№26,ап.13. В исковата молба са изложени следните обстоятелства:

Ищецът,чрез управителя Т.М. твърди, че представляваното от нея дружество е кредитор в производство по несъстоятелност на ответника „БМС“ АД / в несъстоятелност/ по т.д.66/2010 г. по описа на ОС-Пазарджик. С молба вх.№ 261227 от 15.06.2022г. „Сайлест“ ЕООД предявил вземане в размер на 10 651.02 лв., представляващо обезщетение за лишаване от ползване от страна на ответника на част от собствения му поземлен имот с идентификатор 69835.62.680 (със стар номер по КВС ***), находящ се в землището на гр. С., м. Р. дол. Претендираното обезщетение е за ползваната от ответника площ от този поземлен имот, находяща се източната част на имота с площ 9343 кв.м. В тази част на имота през процесния период ответникът е складира своя продукция, която в процесния период е била пречка теренът да се използва от неговия собственик по предназначение. Периодът , за който е предявено вземането е 01.01.2022г. 31.03.2022 г. Синдикът на ответното дружество е приел частично за основателно претендираното вземане - до размер на 3 643.77 лв. (от общо 10651,02 лева) и го е включил в същия размер в списъка на приетите вземания, обявен в Търговския регистър на 07.07.2022г. Останалата част от претендираното вземане в размер на 7007.25 лева синдикът е включил в списък на неприетите вземания, обявен в Търговския регистър на 07.07.2022г. Против неприетото вземане в размер на 7007,25 лв. „Сайлест“ ЕООД е подало възражение с входящ номер 261402/ 14.07.2022г. С определение № 260163/07.10.2022г. постановено по т.д. 66/20 Юг., обявено в ТР на 07.10.2022г., Окръжен съд-Пазарджик е оставил без уважение възражението ни, като е одобрил списъка на приетите вземания с прието в него вземане на Сайлест,, ЕООД, в размер на сумата от 3643.77 лв. На практика с това определение сумата от 7007.25 лв. следва да се счита за неприета.

Гореизложеното дава правно основание на представляваното от нея дружество да предяви иск на основание чл. 694, ал.2, т.1 от ТЗ за установяване съществуването на свои вземания в размер на 7007.25 лв., включени в списъка на неприетите вземания.

В подкрепа на основателността на предявения иск, моли да се вземе предвид следното:

„Сайлест“ ЕООД е собственик на описания недвижим имот на основание влязло в сила Постановление за възлагане № 8/13.07.2016 г., издадено по т.д.№ 66/2010 г- на Пазарджишкия окръжен съд. Постановлението за възлагане е влязло в сила на 19.12.2016 г. и вписано в имотния регистър на 23.12.2016г. След влизането в сила на постановлението на 05.01.2017г. беше извършен на основание чл.717 буква „л“ от ТЗ въвод във владение на „Сайлест“ ЕООД. Въз основа на извършения въвод представляваното от мен дружество понастоящем владее целия горепосочен недвижим имот. Директно върху производствения терен в източната част на недвижимия имот на открито е складирана т.нар. „готова продукция“ (мляк пегматит), собственост през процесния период на ответника и заемаща площ от 9343 кв.м. от този терен.

С писмена покана са определили срок на синдика до 30.09.2017г. да освободи източната част на имота от готовата продукция, като изрично са посочили и размер на бъдещо дължимо обезщетение от по 4000 лева месечно в случай, че е налице неизпълнение. Копие от поканата е налична и по т.д.№ 66/2010г. с входящ № 4903 от 25.5.2017г. Счита, че няма обективна причина (която синдикът да не е можел да преодолее) за неизпълнението на задължението за освобождаване през процесния период на източната част от производствения терен и освобождаване на тяхната недвижима собственост от тази чужда движима собственост-готовата продукция. Поради нейното присъствие в този имот, въпреки, че заплати продажната цена в размер над 2 милиона лева за имот, сгради и съоръжения, купувачът „Сайлест“ ЕООД през процесния период не можеше да ползва собствеността си по предназначение. На практика не освобождаването на тази част от недвижимия имот и наличието на готовата продукция, собственост на ответника лиши „Сайлест“ ЕООД от пълноценното ползване за процесния период на закупената от него недвижима собственост, в която беше надлежно въведено. Това, че готовата

продукция е била в имота към момента на придобиването му от „Сайлест” ЕООД и че „Сайлест” ЕООД е придобил и е бил въведен в имота в този му вид при нейното наличие, не лишава собственика от правото да иска обезщетение за това, че друг правен субект ползва част от този имот. След като собственикът на имота не е можел да осъществява нормално ползването му заради складирано в процесния период в него имущество на ответника {готова продукция собственост в процесния период на ответника - в насипно състояние), поискал е отстраняването му от имота и имотът не е освободен, то собственикът има право да претендира за присъждане на обезщетение по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД, защото е несъмнено, че този, който държи готовата продукция, не плаща наем за това, а дължи да плаща такъв при ползването на чуждия имот, съответно, собственикът като лишен от ползване има право да получи поне този, пропуснат по вина на ответника, доход и така да бъде репарирано обедняването на ищеца за сметка на обогатяването на ответника. Обстоятелството, че ответното дружество е обявено в несъстоятелност и е с прекратена търговска дейност, не е пречка то като правен субект да съблюдава задължението да не допуска неоснователно обогатяване, а именно свое обогатяване за сметка на друг правен субект. Несъмнено е, че има механизъм, по който това задължение в случая да бъде изпълнено, като се ползват способите, предвидени в производството по несъстоятелност. Затрудненията на един правен субект да съобрази своето поведение със законовите изисквания, включително с оглед ограничените му правомощия за осъществяване на икономическа дейност съгласно чл. 711 от ТЗ, както и включително и поради липсата на средства, не се явяват основание той да бъде освободен от отговорност. „Сайлест” ЕООД не е длъжен да търпи чужди действия и чуждо имущество в своя имот, още повече предвид намеренията му относно ползването на собствения му имот по предназначение, но независимо и от тях. Несъмнено е, че в процесния период имотът е носил полза за ответника, защото той е спестил средства, държейки там складирана готова продукция без да плаща за това. Следователно е налице обогатяване без основание на ответника за сметка на „Сайлест” ЕООД, поради което се дължи от ответника исканото от ищеца обезщетение. Съобразно съдебната практика на ВКС (обективизирана в постановеното по реда на чл. 290 ГПК Решение № 55 от 28.02.2012 г. по гр. д. № 652/2011 г. на ВКС, III Г.О.) ползването на веща от несобственика може да се осъществява по различен

начин, като обстоятелството дали той получава добиви от веща, включително и наем, е без значение за иска по чл. 59 ЗЗД, чрез който не се търси връщане на добивите, включително и на гражданските плодове, получени вместо собственика (чл. 93 ЗС), а обезщетение за неоснователно обедняване на собственика за сметка на неоснователното обогатяване на ползващия се от неговата вещ. Изтъкнато е и, че съдебна практика приема, че ако ответникът не е развивал дейност и не е реализирал приходи съобразно неговото счетоводство, то е правно ирелевантно за иска по чл. 59 ЗЗД, ако е установено, че ответникът ползва имота без правно основание и отговорността му да обезщети собственика се изразява в спестен от него наем, които би плащал за ползване на имота, като обедняването на собственика и обогатяването на ползувателя/държател са една и съща сума, измерваща се в пазарен наем за процесния имот, които би получил за спорния период. Ответникът безспорно в процесния период е ползвал имота, чрез разположено свое имущество върху него. Обезщетението за лишаването на представляваното от нея дружество от ползване на източната част от имота за периода 01.01.2022г. до 31.03.2022 г. оценявам общо на 10 651.02 лв. за трите месеца (по 3550.34 лева месечно). Посочените вземания за обезщетение за месеците януари, февруари и март 2022г, считам за безспорно съществуващи с оглед изтеклия срок, даден на ответника от „Сайлест“ ЕООД за освобождаване от готова продукция на източната част от имота. Сроковете по поканата са изтекли на 30.09.2017г., като тяхната продължителност беше повече от достатъчна ответникът да освободи нашия недвижим имот от собствените си вещи. Това означава, че от 01.10.2017г. „БМ- С.“ АД (в несъстоятелност) е в забава и дължи обезщетение на собственика за ползваната от него част с площ от 9343 кв.м. в източна част от имота, което прави претенциите им основателни.

С оглед всичко гореизложено, моли да се постанови решение, с което да се установи съществуването на вземане в размер на 7007.25 лв. лева на „Сайлест“ ЕООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр Б., ул. „П.Е.“ №2 вх.А, ап.1, представлявано от Т. В. М. от „БМ - С.“ АД (в несъстоятелност) ЕИК*****, включено в списъка на неприетите вземания, обявен на 07.07.2022г. в Търговския регистър, за което вземане с определение № 260163/07.10.2022г., постановено по т.д.№ 66/20 Юг. Окръжен съд-Пазарджик остави без уважение възражението на „Сайлест“ ЕООД срещу

включването му в списъка на неприетите вземания, обявен на 07.07.2022г. Моли да се установи, че това вземане в размер на 7007.25 лв. съществува в претендиращия размер с ред на удовлетворяване - чл.722 ал.1 т.7 от Търговския закон . Моли да се присъдят на „Сайлест“ ЕООД, направените по делото разноси. Сочи доказателства и прави доказателствени искания. В срока по чл.367,ал.1 от ГПК не е постъпил отговор от ответника „БМС“АД гр.С. . Не сочи доказателства и не прави доказателствени искания. В срока по чл.367,ал.1 от ГПК не е постъпил отговор от участващия в производството синдик на „БМС“АД гр.С.-И. Л. К.. Не сочи доказателства и не прави доказателствени искания.

В срок не е постъпил отговор от ответното дружество

Не е постъпил отговор и от синдика И. К..

Съобразно така изложеното съдът намира, че следва при условията на чл.374 от ГПК да пристъпи към произнасяне по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата:

На първо място следва да се отбележи, че настоящият състав приема, че предявеният иск подлежи на разглеждане по реда на Глава Тридесет и втора от ГПК с оглед предмета на спора. Предявени са субективно съединени иски с правно основание чл.694 ал.2 ,т.1 от ТЗ от ТЗ, чл.34 от ЗЗД, чл.57 от ЗЗД и акцесорни по своя характер искиви претенции по чл.86 от ЗЗД.

Съдът съобразявайки доводите и възраженията на страните в процеса, както и данните по делото приема, че исковите претенции са допустими както с оглед редовността на исковата молба, активната и пасивна легитимация на страните, така и с оглед подсъдността – родова и местна предвид постановеното от ПОС определение №260163//23.12.2016 г. по т.д.№66/2010 г. и представени списъци на приетите и неприетите вземания по т.д. №66/2010г. по описа на ПОС с длъжник „БМС“АД/н/ предявени по реда на чл.688,ал.3 от ТЗ и обявени в ТР на 07.07.2022г.

На основание чл. 377 от ГПК във връзка с чл.146, ал.2 от ГПК съдът указва на страните, че твърденията им се нуждаят от доказване като разпределя доказателствена тежест съгласно чл.154, ал.1 от ГПК и предвид характера на исковите съобразно общите правила, като всяка от страните следва да докаже фактите, от които черпи благоприятни последици.

Отделно от горното, чл. 694, ал. 4, изр. 1 от ТЗ предвижда задължително участие на синдика в производство по предявен иск по чл. 694 от ТЗ. Това обуславя конституиране на същия като участник в същото. На него също следва да се изпрати препис от исковата молба, двете уточнителни молби и приложенията към тях за предоставяне на възможност за отговор

С определение на съда № 347 от 12.12.2022г. по настоящето дело е изпратен проект на доклад до страните. Разпределена е доказателствената тежест, приети са писмените доказателства и е дадена възможност на страните да обосноват исканията си.

Адв.Д.: Поддържам исковата молба. Възражения по доклада по същество нямам, единствено по приемане на доказателствата. Постановили сте, че ще се произнесете в открито съдебно заседание, тоест не сте ги приели. Моля да ги приемете. Поддържам доказателствените искания, както за допускане на посочения свидетел при режим на призоваване, така и за назначаване на съдебно техническа и оценителска експертиза. Други искания нямам.

Синдикът К.: Нямам възражения по доклада и по доказателствените искания. Моля да допуснете експертиза, да се установи какво е състоянието към момента. Моля да допуснете доказателствените искания съдебно техническа експертиза за да се докаже наистина състоянието към момента. Нямам други искания.

Съдът счита, че следва да обяви за окончателен, изготвения и изпратен на страните проект на доклад, обективиран в определение № 347/12.12.2022г., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения Проектно-доклад, обективиран в Определение № 347/12.12.2022г. по настоящето дело, за **ОКОНЧАТЕЛЕН ТАКЪВ ПО ДЕЛОТО.**

ПРИЕМА, представените и посочени в исковата, молба писмени доказателства.

ДОПУСКА да бъде разпитан като свидетел по делото, посочения в исковата молба И. А. И. от град С., на адрес, посочен в исковата молба, след внасяне на депозит в размер на 40 лева от ищцовата страна и представяне на доказателства в едноседмичен срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Х. К., която след като извърши необходимите проверки и се запознае с материалите по делото, да отговори на поставените в исковата молба въпроси, които да и се впишат в призовката.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе депозит за вещото лице в размер на 300 лева и представи доказателства за внасянето им по сметка на Окръжен съд Пазарджик, в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Л. Ц., който след като извърши необходимите проверки и се запознае с материалите по делото да изготви заключение, като отговори на поставените в исковата молба въпроси, които да се впишат в призовката.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да внесе депозит в размер на 250 лева и представи доказателства за внасянето им по сметка на Окръжен съд Пазарджик, в едноседмичен срок от днес.

Адв.Д.: Нямам други искания

Синдикът К.: Нямам други искания.

За събиране на доказателствата изслушване на допуснатия свидетел, както и за изготвяне и представяне на заключения от вещите лица, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и насрочва делото за 27.02.2023г. от 10.40ч., за която дата ищецът уведомен от днес чрез процесуален пълномощник адв.Д..

Синдикът И. К. уведомен лично.

Ответникът уведомен при условията на чл.56 ал.2 от ГПК.

Да се призове свидетеля И. И. на посочения в исковата молба адрес, след внасяне на депозит за призоваването му и представяне на доказателства в тази насока.

Да се призоват и вещите лица К. и Ц. след внасяне на депозит и представяне на доказателства в тази насока.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____