

# ПРОТОКОЛ

№ 201

гр. Смолян, 27.04.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*

Сложи за разглеждане докладваното от \* Административно наказателно дело № 20235440200078 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**Жалбоподателят И. П. Д.**, редовно призован, не се явява. Представява се от адв. \* \* и адв. \* \*, редовно упълномощени.

**Ответникът \*- Смолян**, редовно призован, се представлява от юриск. Н. \*, и юриск. Кр. \*ев, редовно упълномощени.

**За Р.**, редовно призована, не изпраща представител.

**Свидетелят Л. М.**, редовно призован, налице.

**Адвокат \*: Считам**, че няма пречка да се даде ход на делото.

**Адвокат \*: Да се даде ход на делото.**

**Юрисконсулт \*: Да се даде ход на делото.**

**Юриск. \*ев: Да се даде ход на делото.**

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ** постъпило писмо от с вх.№2803/25.04.2023 г. на \*- Смолян. Писмото е във връзка с изисканата с протоколно определение №173/04.04.2023 г. информация от РУ- Смолян за това дали се съхраняват боди камерите от служителите на реда, дежурни на процесната дата, както и дали се съхраняват видеозаписи от охранителните камери, разположени в РУ-Смолян. От писмото става ясно, че подобен

вид информация се съхранява в срок от 30 дни и поради тази причина не могат да бъдат предоставени видеозаписите от видеокамерите в РУ-Смолян и записите от боди камерите. Предвид това обстоятелство ще следва да бъде оставено без уважение искането, отправено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя да бъдат приобщени като веществени доказателства CD- дисковете, на които се съдържат гореизброените видеозаписи и приобщени по настоящото производство чрез оглед в съдебна зала. Ето защо съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. \* за приобщаване към материалите по делото чрез оглед в съдебна зала на видеозаписите от процесната дата от охранителните видеокамери в РУ- Смолян и видеозаписите от боди камерите на полицейските служители Л. М. и А. К..

Съдът сне самоличността на явилия се свидетел, както следва:

\*\*\*

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, както следва:

**Свидетелят М.:** Свидетел съм по акта, съставен от колегата А. К. на И. Д., за това, че на 25.12.2022 г. лицето противозаконно нарушава физическата ми неприкосновеност като полицейски служител на МВР при изпълнение на служебните ми задължения. Очевидец съм на случилото се. На 25.12.2022 г бях назначен наряд „\*“ заедно с колегата А. К., като около 23.05 ч. дежурният ни изпрати по сигнал за проблемен гражданин в бар „\*“. При пристигането ни на място беше управителят на заведението, който ни каза, че вътре има клиент в явно нетрезво състояние, който отпивал от питиетата на другите клиенти на заведението, счупил чаша и други предмети, като ни помоли да го изкараме от заведението. С колегата К. влезнахме в заведението, установихме г-н Д. и го помолих да излезе навън, да разговаряме. Той дойде, обяснихме му повода за посещението ни. Казах му, че има подаден сигнал и не е желан клиент в това заведение. Управителят ни посочи лицето, което буйства и така го установихме. След като излезнахме навън, г-н Д. изкара служебни карти- два броя, като каза, че е съдия. Започна да буйства, каза, че ще се обади на директора на ОД на МВР- Смолян, започна да ни заплашва, че се познават от много време. На място на паркинга поискахме документ за самоличност на г-н Д.. Той изкара личната карта, но веднага след това започна да буйства и искаше да си я вземе. Докато колегата К. записваше данните, правих опити да спра г-н Д., за да не му пречи, но г- н Д. ме буташе, дърпаше колегата К. и пречеше да си изпълняваме служебните задължения. Многократно ме хващаше за ръката, в областта на раменете, буташе ме. Казахме му да напусне заведението и да не се връща там. Бяхме готови с колегата да си тръгнем. Дори

му пожелах „Весела Коледа!“ , но не спря. Обадох се на дежурния, да изпрати и другия наряд за подкрепа, защото можеше Д. да стане по-агресивен. Казах му, че ще бъде задържан за това, че пречи да си изпълняваме служебните задължения, като му казах да дойде до патрулния автомобил. Дойде до автомобила. Казах му причината, поради която го задържаме, а именно за това, че пречи да изпълняваме служебните си задължения. Качихме го в патрулния автомобил и се отправихме към болницата за преглед. След като пристигнахме в болницата, Д. отново се държеше агресивно към мен, като ме буташе, дърпаше ме, отказа да подпише протокола за преглед. Хвана ме в областта на лакътя и ме избута, като каза да отида аз да се подпиша. Има снети обяснения от лекаря и от управителя на заведението, на бар „\*“. След като отидохме в РУ-Смолян, влезнахме в залата, намираща се до помещението за задържане, като обясниха на г-н Д., че трябва да оформим документите и ще му бъдат съставени актове за нарушенията. Съставихме четири броя актове. Един съставих аз по ЗМВР, два броя състави колегата К. и един колегата Г.. Моят акт беше за това, че пречи на колегата К. да изпълнява служебните си задължения, като го хваща за ръката и прави опит да си вземе личната карта, преди да е приключила проверката по снемане на самоличност. Колегата Г. му състави акт за обидните думи, които той отправяше към нас. Колегата К. състави един акт за уриниране в помещението на РУ-Смолян и един акт по ЗМВР за това, че ме е дърпал, бутал, хващал и мен. След това г-н Д. започна много да буйства. Започна да псува и се наложи да го сложим в помещението за задържане, но той там продължи да буйства, да псува, отправяше обидни думи, буташе по решетката, хлопаше, тропаше. Като му оформих моя акт, си спомням, че отидох да му го предявя, но безуспешно. Попитах го дали ще подпише акта за нарушението, което е извършил, като му обясних, че става въпрос за това, че ни пречи да си изпълняваме служебните задължения, той каза, че ще подпише акта, но ще ми хвъркнат очилата. Дори си спомням, когато колегата К. зачете акта си и го попита дали ще го подпише, г-н Д. отговори, че ще го подпише когато пръдне рак. Всички актове, и четирите, се съставиха в залата. Практически имахме видима връзка с него. Когато съставях моя акт, г-н Д. беше в клетката, но имаше видимост. Бях седнал на масата, която е по-странична, имах видима връзка с г-н Д.. Разстоянието от мен до г-н Д. е около 3 метра. Има врата, която беше отворена. Не си спомням в кой момент колегата К. състави акта. Свидетел съм по акта на колегата К.. Той също се състави в залата за събиране, в помещението, където бяхме всички. Спомням си, че аз започнах да пиша акта. Вниманието ми повече бе насочено към г-н Д., защото тропаше към решетката и го наблюдавах да не се самонарани. Другите двама колеги попълваха документите. Докато писах акта, г-н Д. буйстваше и тропаше. Общо взето през цялото време поведението му беше агресивно. Не го познавах до тогава. За първи път го виждах. От колегата Г. научих, че когато е дошла сестра му и към нея се държал агресивно. Когато искахме подпис от него на акта, г-н Д., тогава ми отговори, както посочих по-горе.

Другите актове не знам кога са съставени. Този с уринирането беше, когато ни викнаха отново. Ние бяхме отвън и дежурният ни викна. Когато аз му предявях акта, обясних му съдържанието на акта и за какво нарушение му го съставям. Обясних му, че е за това, че е пречил да изпълняваме служебните си задължения. Мен и колегата К. ни дърпаше. Това беше точно между бар „\*“ и магазин „\*“ на самия паркинг.

След разпита свидетелят напуска залата.

**Юриск. \*:** За пълнота на доказателствата по делото в днешно съдебно заседание представям, като моля да бъдат и приети към материалите по делото: два броя заповеди, касаещи и двете правомощията на административно-наказващия орган да издава наказателно постановление, като с тях удостоверяваме компетентността на административно-наказващия орган. Другата заповед е свързана с удостоверяване правомощията на лицата, които могат да съставят актове по ЗМВР, тоест компетентността на актосъставителя. Представям и Ежедневна ведомост, удостоверяваща наряда, в който са били актосъставителят по настоящото дело и свидетелят по установяване на нарушението, както и информационната карта, касаеща дейността на наряда, по която са установени обстоятелствата по случая, за който се води настоящото производство. По отношение на особеностите, свързани с настоящото дело, касаещо физическата неприкосновеност и имайки съставомерните за това нарушение обстоятелства, описани в разпоредбата чл.264 от ЗМВР, в удостоверение на изпълнението от страна на служителите на служебните си задължения към съответния момент, представям Заповед за назначаване на Л. М., както и формуляр касаещ длъжностната характеристика на същия и протокол за запознаване с длъжностната характеристика, касаеща изпълнението на служебните задължения, свързани с охраната на обществения ред, визирам служебните задължения, които е изпълнявал на процесната дата и които са част от състава на чл.264 ЗМВР. Няма да соча други доказателства. Да се приемат представените и докладваните в днешно съдебно заседание доказателствата по делото.

**Юриск. \*ев:** Нямам други доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

**Адвокат \*:** Да се приемат представените и докладваните в днешно съдебно заседание доказателствата по делото. Няма да соча други доказателства.

**Адвокат \*:** Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че ще следва да приобщи към материалите по делото представените, постъпилите и докладвани в днешно съдебно заседание такива, както и материалите по административно-наказателната преписка, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** на основание чл.84 от ЗАНН и чл.283 от НПК към доказателствата по делото следните писмени доказателства: \*\*\*\*

**Адвокат \*:** Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

**Адвокат \*:** Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

**Юрисконсулт \*:** Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход на съдебните прения.

**Юриск. \*ев:** Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход на делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, с оглед обстоятелството че страните не заявиха нови ДИ поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адвокат \*:** Намираме, че от събраните в хода на настоящото производство доказателства не се установява по безспорен начин това, че доверителят ми И. Д. е извършил административните нарушения, за които са му съставени актове и на база на които са издадени наказателните постановления. В тежест на административно-наказващия орган е задължението да изясни фактическата обстановка във връзка със случая, както и обстоятелствата, имащи значение за налагане и ангажиране на административно-наказателната отговорност на доверителя ми. Считам, че не е изяснено от субективна страна дали доверителят ми И. Д. е възпрепятствал изпълнението на служебните задължения на полицейските служители и е нарушил физическата им неприкосновеност. Поведението му е било превъзбудено, емоционално. Не считаме, че намерението му е било такова, а именно да възпрепятства органите на реда и да наруши тяхната физическа неприкосновеност. Проблем е обстоятелството дали актовете за административно нарушение са съставени вечерта, в момента, както описах свидетелите и дали същите са предявени на доверителя ми И. Д.. По сведения на доверителя ми, той е разбрал за тези актове за установяване на административни нарушения едва след връчване на наказателните постановления. Показателен е и фактът, че е подписал акта, на база на който се е развило производството за борба с дребното хулиганство. Ето защо намираме процедурата по съставянето на акта и съответно наказателното постановление за опорочена и същата е в нарушение на правилата на ЗАНН, които указват съдържанието в АУАН и НП. С оглед на гореизложеното, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените

процесното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

**Адвокат \*:** Моля от името на доверителя ми да отмените наказателното постановление по съображенията, изложени от колегата. Действително, когато с нас се свързва И. Д., който познаваме отдавна, бе изненадан, че му се връчват наказателни постановления, като край на производства, за началото на които той не е разбрал. Едва когато взехме цялото дело, водено по реда на УБДХ, тогава той установи, че спрямо него са съставени наказателни постановления, спрямо актове, които според административно-наказващия орган са поставили начало на производства, които актове доверителят ми бил отказал да получи. Няма да оправдавам поведението на доверителя ми или поне частите, за които има установено поведение по отношение на УБДХ №575/2022 г., но всяко административно-наказателно производство има своето начало, развитие по специални правила и край. В случая в настоящото производство няма доказано начало, законосъобразно започнало начало, и развитие на административно-наказателно производство, приключило с наказателно постановление, като това е относимо и по настоящото дело. Както в настоящото дело, така и в останалите дела, няма яснота по въпроса кога е започнало производството по конкретното наказателно постановление, къде е съставен актът, какво е предявено и обяснено на доверителя ми и дали това е направено. Показанията на свидетелите са противоречиви, неясни, непоследователни, нееднопосочни. Ще Ви моля с критика да ги разгледате, доколкото трябва да спазим правилата на ЗАНН. Конкретно по настоящото дело показанията на свидетеля К. противоречат на показанията на останалите свидетели, но имат и вътрешно противоречие. По въпроса къде е съставен и предявен актът, той казва: „Някои от актовете му ги съставихме, докато беше вътре в килията, в помещението за временно задържане.“, „Спомням си, че сме чели актовете, но не мога да кажа къде сме ги чели.“. Кое са чели - един акт, няколко акта, кой от тях? Казва, че са съставили актовете, докато е бил в клетка. Има други свидетели, които казват, че актовете са ги съставили в една друга зала. Кога и в кой момент доверителят ми е разбрал за началото на наказателното производство, което е започнало със съставянето на този акт? Доказателства няма да се намерят. Не напразно представих в цялост НАХД №575/2022 г. по описа на РС- Смолян, приобщено към доказателствата по делото от Вас. Там показанията са различни. Предадено ми е от моя доверител, че тук има реваншизъм, за всяко действие и поглед е съставен акт. Нещата според мен са пресилени. Колкото и лоша да е постъпката му, законът е дал и на него правото да участва адекватно в административно-наказателното производство. Всички свидетели казват, че доверителят ми е тропал, чукал, викал. Кога са съставени актовете, кога е разбрал за тях, защо е това бързане? Не е ясно. Доколкото има оспорване на процедурата, има възражение за опорочаване на административно-наказателното производство, следваше от ответната страна да се установи, че на доверителя ми е дадена възможност да участва в производството, което не се случи в

хода на делото, поради което Ви моля да приложите точно закона, защото и гражданите имат права. Отказал бил да получи актовете. Къде се установи това обстоятелство без съмнение? Никой от свидетелите, при предходното изслушване в съдебно заседание в самото начало преди да започнат да бъдат освобождавани навън, не каза ясно и конкретно кога е съставен, кога е предявен акта, какво е разбрал за него доверителя ми И. Д.. Единствено последният свидетел каза, че са били съставени, като отново говореше в множествено число, но не изясни кой акт, кога е съставен, кога е предявен. По този въпрос кой акт, кога е съставен, безспорни доказателства, гласни и писмени, няма. Няма да бъде простена постъпката на И. Д., но той е понесъл санкция от закона по един друг ред, като цяло има развито и приключило едно административно производство, с което му е наложена санкция, като от обясненията му в залата разбирам, че е разбрал грешката си и се е извинил за това. Чудила съм се защо употребата на алкохол е отегчаваща вината обстоятелство, а не смекчаваща вината обстоятелство. Има събрани факти, че доверителят ми не е бил особено адекватен, че е бил употребил алкохол и имам съмнението дали е разбрал какво се случва, защото в УБДХ е изразил съжаление за случилото се. В този смисъл моля за вашето решение.

**Юрисконсулт \*:** От името на наказващия орган моля да се произнесете със съдебен акт, с който да оставите без уважение жалбата от И. Д., респективно да потвърдите издаденото наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Считам, че в хода на съдебното производство, наред със съдържащите се към административно-наказателната преписка материали, се събраха доказателства в изчерпателен порядък, които водят до несъмнено установяване на съставомерните признаци на вмененото като отговорност на жалбоподателя нарушение. Считам, че нарушението освен от обективна страна е доказано и от субективна, тъй като в хода на съдебното следствие и в частност при снемането на свидетелските показания се установи, че жалбоподателя многократно е предупреждаван да преустанови поведението си и въпреки това не го е направил. Това свидетелства за установена форма на вина. Нещо повече свидетелите изясниха, че независимо от това, че той видимо е бил употребил алкохол, се е държал и е отговарял на задаваните въпроси по начин сходен на този да се приеме, че е разбрал всички събития и явления, които са се развивали в процесната нощ. С други думи бил е адекватен и е бил наясно с всичко, което се е развивало. Освен това не мога да споделя твърденията, че са допуснати нарушения в хода на образуването на административно-наказателно производство и в частност към момента на съставянето на акта, неговото предявяване и подписване. Считам, че от свидетелските показания по несъмнен начин се установяват обстоятелствата, че спрямо жалбоподателя И. Д. са били съставени актовете, включително и този по настоящата жалба, в съответствие с изискванията на законодателя. Независимо от това той в кое от помещенията е бил, стана ясно, че

полицейските служители са се намирали в непосредствена близост до него и жалбоподателят, освен че е имал възможността да възприеме всички факти и обстоятелства по съставянето на актовете е и участвал. Имало е вербална комуникация между него и полицейските служители. В този смисъл не мога да се съглася, че са налице ограничения в правото му на защита, още повече че пред настоящата инстанция той е можел да заяви и докаже твърдения в противния смисъл, каквито доказателства считам, че не са събрани. Независимо от твърденията, че може би в хода на снемането на свидетелските показания не е станало в категоричен смисъл изяснено точно кой акт къде е бил съставен, кога е бил предявен, то считам, че се събраха безспорни, еднопосочни доказателства от свидетелските показания, че всички актове са били предявени. Жалбоподателят е разбрал за какво нарушение са съставени, същите са прочетени. Жалбоподателят е запознат с всяко едно от нарушенията, за които се съставя акт, като в този смисъл по отношение на обстоятелствата, свързани с отказа да подпише свидетелските показания на описаните в актовете лица са еднопосочни. На финала искам да акцентирам, че според разпоредбата на чл. 5 от ЗМВР служителите от МВР при изпълнение на служебните си задължения са физически неприкосновени и се ползват с особена закрила на закона. Моля съда да вземе поведението на жалбоподателя с особена строгост, предвид това че същият си е позволил подобно поведение, което е недопустимо и за което свидетелстват показанията на съответните служители. Моля в този смисъл моля за Вашия съдебен акт, като ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лв. Подробни съображения във връзка с неоснователността на жалбата и за процесуална икономия представям в писмен вид.

**Юриск. \*ев:** Моля от името на наказващия орган да постановите съдебен акт, с който да потвърдите наказателното постановление като правилно и законосъобразно и приемете развитите от процесуалните представители на жалбоподателя съображения за неоснователни. Считам, че в проведеното административно-наказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосноват отмяната на акта. Актът за административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление съдържат всички законоизискуеми реквизити и са съставени при спазване на регламентираните правила. Макар и да бяха положени доста усилия от процесуалните представители на жалбоподателя, считам, че по делото се установи непротиворечиво, че във вечерта на реализирания полицейски контрол жалбоподателят е извършил посоченото в АУАН и наказателното постановление деяние, което изпълва административно-наказателния състав по ЗМВР, ангажиран от актосъставителя и впоследствие споделен от административно-наказващия орган. Неоснователни са възраженията на пълномощниците на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения на чл. 40, ал.1 от ЗАНН при съставянето на акта. Дори и съдът да приеме, че актът е съставен в стаята за оформяне



на документи, която е съседна на помещението за задържане на лица, където е престоявал жалбоподателя при съставянето на акта, считам, че дори и в този случай процесуалният закон е спазен и тълкуването на закона, което се стремят да наложат колегите, във връзка с процедурата за съставянето на акта, не се споделя от мен. Моля при преценката на спазването на процесуалния закон при провеждането на административно-наказателната процедура да отчете поведението на жалбоподателя, което е несъответстващо на моралните, обществените и етичните нормите, в това число и изричното изявление от последния по отказ да подписва и получава документация, което е надлежно удостоверено по реда на чл. 43, ал.2 от ЗАНН. Във връзка с довода на адв. \*, че видите ли жалбоподателят е понесъл административно наказание и си е взел поука от ситуацията, считам, че по аргумент на чл. 18 от ЗАНН наказание се понася за всяко едно от деянията, извършени от жалбоподателя, които в хода на административното производство бяха безспорно установени.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 13.30 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_