

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. Разград , 25.01.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и пети януари, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Рая П. Йончева
Членове: Валентина П. Димитрова
Атанас Д. Христов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Рая П. Йончева Въззивно гражданско
дело № 20203300500324 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ се явяват управителя Боян Бойчев и адв.ГАТЕВ.

ЗА ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА се явява адв.ВЕЛИКОВА.

Адв.ГАТЕВ: Да се даде ход на делото.

Адв.ВЕЛИКОВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото: С Решение №379/11.XI.2020 по грд №105 по описа му за 2020, състав на РРС е уважил исковете, предявени в условия на обективно кумулативно съединяване срещу „Боян Бойчев“ ЕООД от Община Разград, в качеството ѝ на правоспособно ЮЛ, осъществяващо стопанска дейност в условията на чл. 51, ал.3 и чл. 53 от ЗОС чрез ОП “Разградлес“ - специализирано структурно звено на общината, като на осн.чл.327, ал.1 ТЗ във вр. с чл.79 ЗЗД и чл.86 ЗЗД осъдил ответника да заплати на ищеца 7 000,00лв. в изпълнение на поето по търговска продажба парично задължение, ведно със законна лихва от дата на иска до окончателното им изплащане и 1 512,78лв. в обезщетение за забава на дължимата по договора главница за времето от 15.VI.2018 до 31.VII.2020г. Недоволно от така постановеното решение, ответното „Боян Бойчев“ ЕООД, чрез процесуалния си представител по пълномощие-адв. Г.Гатев обжалва същото като

недопустимо постановено при отсъствие на негово съгласие за заместване на ОП“Разградлес“ от конституираната в хода на делото Община Разград; като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. На посочените основания претендира обезсилване на обжалвания съдебен акт и прекратяване на воденото срещу него производство. Алтернативно претендира отмяна на решението и за отхвърляне на исковете като неоснователни, и недоказани.

В законоустановения и предоставен ѝ за това срок , ответната Община Разград се е възползвало от правото си на отговор. С подаването му оспорва жалбата като неоснователна и моли за потвърждаване на решението като правилно, обосновано и законосъобразно постановен съдебен акт. Прилага и моли за допускането и по реда на чл.266 ГПК писмени доказателства, касаещи статута на структурното ѝ звено ОП “Разградлес“, задължило я по сключения с въззивника договор.

Адв.ГАТЕВ: Поддържам жалбата, нямам доказателствени искания.

Адв.ВЕЛИКОВА: Съгласно изявеното в отговора, считам жалбата за неоснователна, като поддържам изложеното си в отговора. Нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с отговора на въззиваемата страна писмени доказателства, като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе при преценка съвкупността на останалите доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.ГАТЕВ: Поддържам жалбата. Считам първоинстанционното решение за недопустимо. РРС установи, че ОП „Разградлес“ ищец по исковата молба няма процесуална правоспособност, обстоятелство, което няма спор между страните. Липсата на процесуална правоспособност не представлява нередовност на исковата молба, поради което не може да бъде преодоляна чрез даване на указания. Цитираната съдебна практика на различни съдилища е без значение, тъй като е налице Тълкувателно решение по ТД № 1/2017 г. на ОБС на гражданска и търговска колегия. С това решение е прието, че липсата на процесуална правосубектна страна към момента на завеждане на делото води до недопустимост на процеса, а не е нередовност на исковата молба, която подлежи на отстраняване по реда на чл.129 ГПК. РРС е постановил недопустимо решение, което моля да бъде обезсилено, съгласно ТР, което има задължителен характер за органите на съдебната и изпълнителна власт.

На второ място, ако приемете, че обжалваното решение е допустимо, моля да установите, че същото е неправилно по изложените подробни съображения, които няма да

повтарям. По делото няма спор, че доверителя ми не е платил цената на придобитата дървесина по въпросната фактура в размер на 7000лв., по делото е установено, че доверителя ми още при сключване на договора е платил 8067,35лв., която е задържана от ищеца, което е безспорно обстоятелство по делото.

Предназначението на процесната гаранция е да обезпечи евентуални вземания на продавача и да бъде използвана за погасяване на задължения на купувача.

Предназначението на процесната гаранцията е изпълнено и доколкото сумата надвишава паричното задължение, неизпълнено от доверителя ми считам, че ищеца неоснователно претендира отново плащане по фактура.

Платената гаранция за изпълнение няма предназначение на неустойка или санкция, за да бъде задържана като такава и едновременно да се търси плащане на неизпълненото задължение.

Ако приемете решението за допустимо, моля то да бъде отменено като неправилно в противоречие с материалния закон и необосновано с оглед събраните доказателства и да го отхвърлите, като ни бъдат присъдени направените разноски.

Неоснователни са доводите, че задържането на гаранцията било извън компенсацията по процесната фактура с оглед твърдени други неизпълнени задължения, които нямат паричен характер. Подробни съображения съм развил, които моля да имате предвид. Представям писмени бележки, с препис за насрещната страна.

Адв.ВЕЛИКОВА: Съгласно законовата рамка и правомощията на ОП „Разградлес“ с Решение №586/27.03.2006 г. на ОбС-Разград, че Общинското предприятие е правоспособно към материалното право в границите на извършвана от него стопанска дейност продажба на дървесина не е било по силата на дружеството въззивник, дружеството е следвало да извърши сеч и извоз. Договорът е в сила от 22.02.2018 г. релевантния документ за извършване на дейности по сеч и извоз е позволителното за сеч, което следва да се регистрира в системата на Агенция по горите Наредба № 8/05.08.2011 г. за сеч в горите. Първите позволителни за сеч, регистрирани в системата са от април 2018 г., като правя бележка, че с.Островче на чиято територия попада подотдел 334-д, не фигурира в регистъра като част от територията на Община Разград. Купувачът извършва дейност в подотдели 139-ж, 218-и, 218-л и 305-б. До 30.06.2019 г. датата до която в последствие продължен договора, дружеството не извършва дейност но неговото изпълнение. Договорът е продължен до тази дата от купувача.

Гаранцията Общинското предприятие я задържа въз основа на неизпълнен договор. Нямаме изпълнен договор в три подотдела. На база на това, даваме на пълна визия по изпълнението на договора, въз основа на която виждаме, че за съответната година дружеството въззивник не е в способността си да изпълнява повече от 4 подотдела.

Съгласно договореното Общинското предприятие релевантно е задържало гаранцията, тъй като страните са уговорили, че при неизпълнение на задължение по договора, гаранцията се задържа. Това са мотивите на изложението, което правя към момента.

Заявлението, което прави в края на декември дружеството за продължаване срока на договора, реално е подадено след като облигационната обвързаност между страните вече не съществува. Както вече казах, налице е пълно неизпълнение в три подотдела, което е основание за задържане на гаранцията за добро изпълнение.

Досежно невалидността на първоинстанционното решение считам, че в отговора на въззивната жалба в достатъчна степен съм мотивирала правилното правоприлагане на процесуалните норми от страна на първоинстанционния съд, поради което решението е допустимо. Въз основа на всичко, моля същото да бъде потвърдено в цялост, като ни присъдите разноси за въззивна инстанция. Представям списък по реда на чл.80 ГПК.

Предяви се днес представения списък на разноси на въззивника.

Адв.ГАТЕВ: Не възразявам.

СЪДЪТ присъедини към материалите по делото представения списък на разностите, ведно с представените писмени бележки на въззивника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 14.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____