

# ПРОТОКОЛ

№ 57

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 27.09.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Димитрова  
Съдебни           ВИОЛЕТА ХР. ГЕОРГИЕВА  
заседатели:   МИЛКА Т. НЕНОВСКА

при участието на секретаря Поля М. Георгиева  
и прокурора Н. Кр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Димитрова Наказателно дело от общ характер № 20231450200260 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр. Враца, ТО- Мездра се явява прокурор Н. К..

Подсъдимият лично и с адв. В. З. от ВАК.

Пострадалата свидетелка П. А. редовно призована, не се явява, а се представлява от адв. Д. Х. от ВАК.

Пострадалият свидетел В. М. редовно призован, не се явява, а се представлява от адв. Д. Х.от ВАК.

По делото са постъпила Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия, Справка от Началника на РСИН Враца под рег. № 1545/23.08.2023 г., Справка от Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Враца под рег. № 967000-12642/31.08.2023 г., Справка от ТД на НАП офис Враца с вх. № 3397/22.08.2023 г.

По делото са постъпили молби от пострадалите свидетели П. М. А. и В. З. М. чрез повереника им адв. Даниел Христов от ВАК, с искане да бъдат конституирани като частни обвинители на основание чл. 76 от НПК.

**ПРОКУРОР:** Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на

разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247в ал.2 от НПК неявяването на пострадалите не е пречка за провеждане на разпоредително заседание. Същите са редовно призовани за днешното заседание, получили са препис от съответните книжа и се представляват от повереника. Ето защо, моля да пристъпим към провеждане на разпоредително заседание.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** Моля да се даде ход на разпоредителното заседание, като от името на моите повереници правя искане за конституирането им като частни обвинители по делото.

**АДВ. В. З.:** Поддържам казаното от прокурора. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Не се противопоставям да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители.

**ПОДСЪДИМ:** Поддържам казаното от адвоката ми. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не се противопоставям да бъдат конституирани пострадалите като частни обвинители.

**ПРОКУРОР:** Намирам, че няма процесуална пречка пострадалите да се конституират като частни обвинители.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.3 от НПК не са постъпили отговори от страните по въпросите, които се обсъждат по чл.248 ал.1 от НПК.

Съдът констатира че в срока по чл.247в ал.4 от НПК е постъпило искане за конституиране като частни обвинители от страна на пострадалите П. А. и В. М..

Съдът намира, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Безспорно пострадалите свидетели са редовно призовани, не се явяват, но пък се представляват от повереникът им в лицето на адв. Даниел Христов от ВАК, като неявяването на последните не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

### **ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.**

Съдебният състав провери самоличността на явилият се по делото

подсъдим.

На основание чл. 247в ал. 4 от НПК, съдът проверява получен ли е препис от съобщението от пострадалите свидетели.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** От името на моите повереници заявявам, че същите са получили препис от съобщението по чл. 247в от НПК, има повече от седем дни.

**СЪДЪТ** разяснява на пострадалите чрез повереникът им адв. Д. Христов от ВАК правата им по чл. 84 и чл. 76 от НПК, а именно правото да предявят граждански иск в наказателния процес и да се конституират в качеството си на граждански ищци и частни обвинители.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** Разяснено ми е, както и на моите повереници, че същите имат правото на граждански иск и правото да се конституират като граждански ищци и частни обвинители. От името на моите повереници заявявам, че същите искат да бъдат конституирани само като частни обвинители по делото.

**СЪДЪТ** констатира, че няма процесуална пречка да бъдат конституирани като частни обвинители пострадалите свидетели, които се представляват в разпоредителното заседание от адв. Д. Х. от ВАК.

Водим от горното,

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 76 от НПК **П. М. А.** от гр. Враца и **В. З. М.** от гр. Варна като частни обвинители по делото, които се представляват на разпоредителното заседание от адв. Д. Х. от ВАК.

Пристъпва към обсъждане в разпоредителното заседание на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, като съдът разяснява на участниците в разпоредителното заседание разпоредбата на чл.248 ал.3 от НПК, а именно, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1 т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдия-докладчика или които са приети за несъществени.

**ПРОКУРОР:** Становището на прокуратурата по въпросите, по

които задължително трябва да бъде взето становище по чл.248 ал.1 от НПК е следното: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.Мездра. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището на прокуратурата е, че по време на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на защита на обвиняемия или пострадалите. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че не се налага делото да се гледа при закрити врати или пък да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия и пострадалите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

**АДВ. В. З.** Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване

на разпоредителното заседание.

**ПОДСЪДИМ:** Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Аз съм прочел Вашето разпореждане и с моя адвокат сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимата. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът, след изслушване на представителя на Районна прокуратура гр. Враца, ТО- Мездра, повереника на частните обвинители, подсъдимия и адв. Вили Златунов от ВАК-защитник на подсъдимия, а именно задължително лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК, намира че безспорно делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респективно подсъдимия в настоящето производство, както и на пострадалите, които са се конституирали в качеството на частни обвинители. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимият се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са

констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 от НПК съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

Делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, респективно подсъдимия в настоящето производство, както и на пострадалите, които са се конституирали като частни обвинители. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимия се явява с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

**ПРИКЛЮЧВА** разпоредителното заседание.

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл.384 НПК за сключване на споразумение. Да се приемат като доказателства по делото постъпилите справки.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** Моля, да се даде ход на съдебното заседание. Налице са предпоставки за сключване на споразумение. Моля, да

ни дадете възможност да изготвим такава. Да се приемат като доказателства по делото постъпилите справки.

**АДВ. В. З.:** Моля, да се даде ход на съдебното заседание. Налице са предпоставки за сключване на споразумение. Моля, да ни дадете възможност да изготвим такава. Да се приемат като доказателства по делото постъпилите справки.

**ПОДСЪДИМ:** Да се даде ход на съдебното заседание. Съгласен съм да сключим споразумение.

Съдът намира, че са налице изискванията на чл.252 ал.1 от НПК, а именно делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на Глава 29 от НПК. Намира за основателно да даде възможност на представителя на прокуратурата, повереника на частните обвинители и защитника на подсъдимия да постигнат споразумение. Следва да се приемат и приложат като доказателства по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия, Справка от Началника на РСИН Враца под рег. № 1545/23.08.2023 г., Справка от Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Враца под рег. № 967000-12642/31.08.2023 г., Справка от ТД на НАП офис Враца с вх. № 3397/22.08.2023 г.

Водим от горното съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИСТЪПВА** към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение, съгласно чл.384, вр. с чл.381 от НПК.

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ** по реда на Глава 29 от НПК.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото Актуална справка за съдимост, касаеща подсъдимия, Справка от Началника на РСИН Враца под рег. № 1545/23.08.2023 г., Справка от Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР гр. Враца под рег. № 967000-12642/31.08.2023 г., Справка от ТД на НАП офис Враца с вх. № 3397/22.08.2023 г.

**САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:** Т. М. Т. – роден на 03.06.1975 год. в гр. Враца, жител и живущ в с. К. п., община Р., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан-реабилитиран, с ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл.272 ал.4 от НПК съдът проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК.

**ПОДСЪДИМ:** Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

Съдът констатира, че пострадалата свидетелка П. М. А. е била редовно призована за днешното съдебно заседание, като е получила Съобщението по чл.247в от НПК на 21.08.2023 год.

Съдът констатира, че пострадалият свидетел В. З. М. е бил редовно призован за днешното съдебно заседание, като е получила Съобщението по чл.247в от НПК на 24.08.2023 год.

На страните се разясни правото на отвод по чл.274 от НПК, както и правата на подсъдимия по чл.15, чл.55 и чл.115 ал.3 и 4 от НПК, правата на частните обвинители по чл. 79 от НПК, както се разясниха и правилата при споразумение.

**ПРОКУРОР:** Не правя отвод на състава.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** Не правя отвод на състава.

**АДВ. В. З.:** Не правя отвод на състава.

**ПОДСЪДИМ:** Не правя отвод на състава.

ОТВОД не се направи.

**ПРЕКЪСВА** съдебното заседание и дава 10 минути на представителя на прокуратурата, повереника на частните обвинители и защитника на подсъдимия за постигане на споразумение.

**ВЪЗОБНОВЯВА** съдебното заседание в 11,40 часа.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представеното от страните Споразумение за решаване на делото, съгласно чл.381 и сл. от НПК, както и 1 бр.Декларация по чл.381 ал.6 от НПК.

Делото се докладва от съдията с прочитане на внесеното споразумение с дата 27.09.2023 год.

**ПРОКУРОР:** Постигна се споразумение между Районна прокуратура гр.Враца, ТО-Мездра, повереника на частните обвинители, адв. Д. Х. от ВАК и адв. В. З. от ВАК – защитник на подсъдимия, при условията на чл.384 НПК. Моля, да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

**ПОВЕРЕНИК АДВ. Д. Х.:** Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл.384 НПК, което моля да одобрите и да прекратите наказателното производство.

**Адв. В. З.:** Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл.384 НПК, което моля да одобрите и да прекратите наказателното производство.

**ПОДСЪДИМ:** Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал, като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимия, намира, че са спазени всички изисквания на чл.381 ал.5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението, следва да се впише в протокола.

**Окончателно споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК:**

-

## СПОРАЗУМЕНИЕ

### ЗА

ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НОХД № 260/2023 год. ПО ОПИСА НА РАЙОНЕН  
СЪД ГР. МЕЗДРА

СКЛЮЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 384 ОТ НПК

Днес на 27.09.2023 година в гр. Мездра, обл. Враца се постигна настоящото споразумение между:

1.Н. К.- Прокурор при Районна прокуратура гр.Враца-ТО  
гр.Мездра

2.Адвокат ВИЛИ ЗЛАТУНОВ от АК-Враца, редовно упълномощен, като защитник на Т. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. К. п. общ. Р., ул. „Ц. К.” № 1, род. на ..... г. в гр. В.,

3. Т. М. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. К. п. общ. Р., ул. „Ц. К.” № 1, род. на ... .. г. в гр. В.,

4.Адвокат Д. Х. от АК-Враца, като повереник на П. М. А. от гр. В., ул.”Н. Г.” № 10, вх.А, ет.4, ап.10 и В. З. М. от гр. В., ж.к.”М.т” №2, бл.129, вх.7, ап.152,

които се споразумяха за следното:

За това, че Т. М. Т. на 06. 05. 2023г в с. К. п., общ. Р., от лек автомобил БМВ 320 с рег. № .. .., собственост на П. М. А. от гр. В., находящ се в двор на имот на ул. „П. К” № 7 е отнел от владението на П. М. А. движими вещи на обща стойност 107,00 лв., собственост на В. З. М. от гр. В., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на деянието е разрушил прегради, здраво направени за защита на имот, и до приключване на съденото следствие в първоинстанционния съд откраднатите вещи са върнати- престъпление по чл.197, т.3 вр. чл. 195 ал. 1 т. 3 вр. чл.194 ал.1 от НК

Наказанието на Т. М. Т. , се определя при условията на чл. 55, ал.1, т.2, б.”б” от НК, като по отношение на него бъде наложено наказание- ПРОБАЦИЯ- пробационни мерки, както следва:

1. По чл.42а, ал.2, т.1 от НК – ШЕСТ МЕСЕЦА задължителна регистрация по настоящ адрес с подпис пред пробационен служител- ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО;

2. По чл.42а, ал.2, т.2 от НК –ШЕСТ МЕСЕЦА задължителни периодични срещи с пробационен служител.

Веществени доказателства по делото НЯМА.

Причинените в резултат на деянието имуществени вреди са възстановени.

На Т. М. Т. се възлагат направените по делото разноси в размер на общо 119.52 лева, които да се заплатят по сметка на ОД на МВР-В..

На Т. М. Т. се възлагат направените по делото за адвокатско възнаграждение разноси, както следва:

- 350.00 лева в полза на П. М. А.
- 350.00 лева в полза на В. З. М.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

1.....

/Н. К.-Прокурор при РП-Враца-ТО Мездра/

2.....

/адв.В. З., като защитник на подсъдимия/

3.....

/ Т. М. Т. - подсъдим/

4.....

/адв.Д. Х. от ВАК- като повереник на частните обвинители П.  
М. А. и В. З. М./

**СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Н. К., повереника на частните обвинители адв. Д. Х. от ВАК, адв. В. З. от ВАК – защитник на подсъдимия и подсъдимият Т. М. Т., не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието е и е изготвено по реда и изискванията на чл.384 вр. с чл.381 ал.5 НПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА** на основание чл.384 ал.1 вр. с чл.382 ал.7 НПК така

постигнатото споразумение между прокурор Н. К., повереника на частните обвинители адв. Д. Х. от ВАК, адв. В. З. от ВАК – защитник на подсъдимия и подсъдимият Т. М. Т., при следните условия:

**ПОДСЪДИМИЯТ Т. М. Т.** – роден на \*\*\*\*\* год. в гр. В., жител и живущ в с. К. п., община Р., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, безработен, неосъждан-реабилитиран, с ЕГН \*\*\*\*\* се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** в това, че на 06. 05. 2023г в с. К.п., общ. Р., от лек автомобил \*\*\* \*\*\* с рег. № \*\* \*\*\*\*\* \*\*, собственост на П. М. А. от гр. В., находящ се в двор на имот на ул. „П. К.” № 7 е отнел от владението на П. М. А. движими вещи на обща стойност 107,00 лв., собственост на В. З. М. от гр. В., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като за извършване на деянието е разрушил прегради, здраво направени за защита на имот, и до приключване на съденото следствие в първоинстанционния съд откраднатите вещи са върнати-престъпление по чл.197, т.3 вр. чл. 195 ал. 1 т. 3 вр. чл.194 ал.1 от НК.

**ПОДСЪДИМИЯТ Т. М. Т.** следва да изтърпи наказание при условията на чл.55 ал.1 т.2 б.”б” НК, а именно „**ПРОБАЦИЯ**”, както следва:

**ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА** с периодичност на подписване **ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО**, съгласно чл.42а ал.2 т.1 от НК.

**ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, съгласно чл. 42а ал.2 т.2 НК.

**ОСЪЖДА Т. М. Т.** да **ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР гр.В. направените по делото разноски в размер на 119, 52 лева.

**ОСЪЖДА Т. М. Т.** да **ЗАПЛАТИ** на частните обвинители П. М. А. от гр. В. и В. З. М. от гр. В. направените по делото разноски за адвокат в размер на по 350 лева за всеки един от тях.

Предвид факта, че с одобряването на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на подсъдимия, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде отменена и

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТМЕНЯ** взетата по отношение на подсъдимия **Т. М. Т.** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”, взета по ДП № 203/2023 год. по описа на РУ

гр.Мездра.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 260/2023 год. по описа на МРС на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 НПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 11:45 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_