

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 644

гр. В., 17.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IV СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети ф.уари през д. хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Члено.: Мая Недкова

Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Константин Д. Иванов Въззивно гражданско дело № 20233100500213 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на Глава Двадесета от ГПК.

Образувано е по въззивни жалби срещу Решение № 3205/24.10.2022 г. по гр. дело № 282/2022 год. по описа на РС-В., както следва:

Въззивна жалба от П. П. Т. от гр. Д. м. област Р., подадена чрез процесуален представител, срещу горното решение В ЧАСТТА му, с която е отхвърлен за сумата от 40 000 лева, съставляваща разликата над 54 234, 50 лева до 94 234, 50 лева, предя.ния от П. П. Т. срещу „Е. С." АД със седалище гр. В. иск по чл. 200 КТ за заплащане на сумата от 150 000 лева, частичен иск от целия в размер на 200 000 лева, съставляваща обезщетение за неимуществ.ни вреди, причинени от смъртта на съпруга ѝ Т. Г.. Т., настъпила на 03.07.2021 год. в резултат на трудова злополука, настъпила на 03.07.2021 год., .дно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на увреждането 03.07.2021 год. до окончателното ѝ изплащане;

Въззивна жалба от Р. Т. Т. от гр. Д. м. област Р., подадена чрез процесуален представител, срещу горното решение В ЧАСТТА МУ, с която е отхвърлен за сумата от 40 000 лева, съставляваща разликата над 54 234, 50 лева до 94 234, 50 лева, предя.ния от Р. Т. Т. от гр. Д. м. област Р. срещу „Е. С." АД със седалище гр. В. иск по чл. 200 КТ за заплащане на сумата от 150 000 лева, частичен иск от целия в размер на 200 000 лева, съставляваща обезщетение за неимуществ.ни вреди, причинени от смъртта на баща му Т. Г.. Т., настъпила на 03.07.2021 год. в резултат на трудова злополука, настъпила на 03.07.2021 год. ., .дно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираната сума, считано от датата на увреждането – 03.07.2021 год. до окончателното ѝ изплащане;

Въззивни жалби от „Е. С." АД със седалище гр. В. срещу горното решение в частите, с които дружеството е осъдено да заплати на П. П. Т. и на Р. Т. Т., двамата от гр. Д. м. област Р. сумите от по 54 234, 50 лева на всеки един, съставляващи обезщетение за неимуществ.ни вреди, причинени от смъртта на Т. Г.. Т., съпруг на първата и баща на втория, настъпила на 03.07.2021 год. в резултат на трудова злополука, настъпила на 03.07.2021 год., .дно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху присъдените суми, считано

от датата на увреждането - 03.07.2021 год. до окончателното им изплащане.

В жалбите на П. П. Т. и Р. Т. Т., подадени с обща жалба, са надени оплаквания, ч.ешението в атакуваните от всеки един от тях части е н.авилно и незаконосъобразно, постаново.но е в нарушение на материлния закон и при допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в н.авилна преценка и анализ на събраните по делото доказателства, в резултат на което решението е и необосновано. Обобщено оплакванията се с.ждат до това, че не са отчетени всички правно значими обстоятелства при определяне на размера на обезщетението за претърпените от всеки един от ищците неимуществ.ни вреди – не са отчетени възрастта и личността на починалия; не е обсъдено в достатъчна степен обстоятелството, че починалият и ищците са жили заедно в едно домакинство, че са били сплотено семейство и между тях е съществувала силна емоционална привързаност; не са взети предвид предвид личността на всеки един от ищците преди злополуката и измененията в психиката им след това, както и реакцията им когато са узнали за смъртта на починалия техен съпруг и баща; не е съобразен особено мъчителния начин на настъпването на смъртта на Т. Т. и нейната внезапност и трагичност; не е отчетено в нужната степен, че и към настоящия момент ищците продължават да преживяват загубата на своя съпруг и баща и не са преодолели мъката си по него; не са съобразени и икономическите условия в страната, а също и съдебната практика в подобни случаи. В резултат на горното н.авилно е приложена и нормата на чл. 52 ЗЗД при определяне на размера на обезщетението за неимуществ.ни вреди за всеки един от двамата ищци.

Отпра.но е искане за отмяна на решението в обжалваните от ищците части и за постановяване на друго, с което иско.те им за заплащане на сумите от по 150 000 лева на всеки един, зая.ни като частични от целите в размер на по 200 000 лева, да бъдат уважени в пълните предя.ни пред съда размери от по 150 000 лева всеки, **след приспадане на заплатените от ЗЕАД „Б. В. И.“ суми от по 55 765, 50 лева на всеки ищец**, т. е., да бъдат присъдени още по 40 000 лева на всеки ищец, .дно със законната лихва считано от датата на увреждането /03.07.2021 го./ до окончателното им изплащане. Претендират и присъждане на разноски.

В писмен отговор, подаден в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК чрез процесуален представител, от.тникът по иско.те „Е. С.“ АД със седалище гр. В. оспорва жалбите, счита, че са неоснователни, а решението в обжалваните части – правилно и настоява да бъде потвърдено в тези части. Претендира разноски.

В жалбите на „Е. С.“ АД със седалище гр. В. (подадени с обща жалба) са надени оплаквания, ч.ешението в атакуваните от него части е н.ивилно и незаконосъобразно, постаново.но е в нарушение на материалния закон, а именно – на чл. 201, ал. 2 КТ. Н.авилно е сч.тено за неоснователно възражението на дружеството – от.тник за съпричиняване от страна на починалия Т. Т. за настъпването на трудовата злополука, като не са обсъдени съображенията и доводите на от.тника в тази насока, надени сво.еменно с отговора му на исковата молба, както и събраните в подкрепа на това възражение доказателства.

Отпра.но е искане за отмяна на решението в атакуваните от от.тника по иско.те части и за постановяване на друго, с което иско.те на ищците да бъдат отхвърлени в цялост. Претендира присъждане на сторенит.азноски.

В писмени отговори насрещните страни – ищците П. П. Т. и Р. Т. Т. оспорват въззивните жалби на от.тника, считат, че са неоснователни, а решението в обжалваните от него части – за правилно и настояват да бъде потвърдено в тези части. Претендират присъждане на разноски.

В жалбите и в отговорите на жалбите не са напра.ни искания за събиране на доказателства във въззивното производство.

Въззивните жалби са редовни и допустими следва да бъдат приети за разглеждане в открито съдебно заседание.

Настоящият състав намира, че на основание чл. 267, ал. 2 ГПК, следва отново да изслуша в. л. инж. Н. В. по допуснатата в първоинстанционното производство съдебно-

техническа експертиза.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивните жалби на П. П. Т. и Р. Т. Т., подадени с обща жалба, срещу Решение № 3205/24.10.2022 г. по гр. дело № 282/2022 год. по описа на РС-В.;

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.03.2023 год. о т 14,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез процесуалните им представители – чл. 39, ал. 1 ГПК, ,дно с връчване на препис от настоящото определение.

ПОСТАНОВЯВА, на основание чл. 267, ал. 2 ГПК, изслушване във въззивната инстанция на в. л. инж. Н. В. по допуснатата в първоинстанционното производство съдебно-техническа експертиза;

Да се призо. в. л. инж. Н. В. за съдебното заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Члено.:

1. _____

2. _____