

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Перник, 15.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря Божура Г. Антонова
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА Административно
наказателно дело № 20221720201613 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д-63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. Т. М., ЕГН *****, адрес: *****
против: Наказателно постановление № 22-1158-003033 от 27.09.2022 г.,
издадено от Началник Сектор в ОДМВР Перник, С-Р Пътна Полиция Перник-
С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА
ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра
на вътрешните работи, с което за осъществяване на административно
нарушение, както следва по чл.6 т.1 от ЗДвП на основание чл. ЧЛ.183 АЛ.5
Т.1 отЗДвП на жалбоподателя е наложена - глоба в размер на 100лв. –сто
лева.

Жалбоподателят, атакува издаденото срещу него наказателното
постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него е
изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова
следва да бъде изцяло отменено, като сочи, че е преминал на жълт светофар и
впоследствие е станал червен когато вече е бил в кръстовището.

В съдебно заседание, редовно призован жалбоподателят не се явява
лично, като не се и представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща представител
за съдебното заседание, като в придружителното писмо, с което е изпратила
преписката моли атакуваното НП да бъде потвърдено, като прави възражение
и за разносните на другата страна.

**Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото
писмени и гласни доказателства и доводите на страните по реда на чл. 14
и чл. 18 от НПК намира за установено следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес, поради което и същата се явява допустима. Разгледана по същество съдът я намира и за основателна по следните съображения:

От фактическа страна:

С АУАН ГА №666914. от 02.09.2022 г. св.Н. Г. Х., на длъжност МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР. при С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, ОДМВР ПЕРНИК е посочено, както впоследствие и в издаденото НП, че на 02.09.2022 г. в 22:10 часа, в община ПЕРНИК, на път ПЪРВИ КЛАС № 1 жалбоподателят В. Т. М., като Водач на лек автомобил, СИТРОЕН Ц 4 ПИКАСО, ***** УПРАВЛЯВАЙКИ ЛИЧНИЯ СИ Л.А. „СИТРОЕН Ц4 ПИКАСО”, С РЕГ. НОМЕР ***** В С. ДРАГИЧЕВО ОБЩ. ПЕРНИК, ПО ПЪТ I 1, В ПОСОКА ОТ ГР. СОФИЯ КЪМ ГР. ПЕРНИК, НА КРЪСТОВИЩЕТО С УЛ. "КРАКРА" (ПЪТ III 1003), НАВЛИЗА В ЗОНАТА НА КРЪСТОВИЩЕТО ПРИ СВЕТЕЩ ЖЪЛТ ЗАБРАНИТЕЛЕН СИГНАЛ И ПРЕМИНАВА ПРЕЗ НЕГО ПРИ СВЕТЕЩ ЧЕРВЕН ЗАБРАНИТЕЛЕН СИГНАЛ НА СВЕТОФАРНАТА УРЕДБА, РАБОТЕЩА В НОРМАЛЕН РЕЖИМ. ПРИ УСТАНОВЯВАНЕ НА НАРУШЕНИЕТО ВОДАЧЪТ Е САМ В АВТОМОБИЛА. , е извършил следното: НЕ СЪОБРАЗЯВА ПОВЕДЕНИЕТО СИ СЪС, СВЕТЛИННИТЕ СИГНАЛИ., с което виновно е нарушил/а чл.6 т.1 от ЗДвП: поради което и на основание чл. 53 от ЗАНН и: 1. ЧЛ.183 АЛ.5 Т.1 от ЗДвП /чл. 6, т. 1 от ЗДвП/чл. 6. Участниците в движението: 1.съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка; 2. изпълняват разпорежданията на лицата, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, независимо от светлинните сигнали, пътните знаци, маркировката на пътя и правилата за движение. /

Въз основа на горепосоченият Акт е издадено Наказателно постановление № 22-1158-003033 от 27.09.2022 г., издадено от Началник Сектор в ОДМВР Перник, С-Р Пътна Полиция Перник-С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което за осъществен състав на административно нарушение, както следва по чл.6 т.1 от ЗДвПи на основание чл. ЧЛ.183 АЛ.5 Т.1 отЗДвП на жалбоподателя е наложена - глоба в размер на 100лв. –сто лева./чл. 183..... 5) Наказва се с глоба 100 лв. водач, който: 1. преминава при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването;.... / за извършено нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Жалбоподателя не се явява лично в с. з.

Свидетеля по акта и актосъставител Н. Г. Х., на длъжност МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР. при С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, ОДМВР ПЕРНИК, се явява в съдебно заседание, като поддържа АУАН и изложената в него фактическа обстановка като заявява, че на въпросната дата 02.09.2022 г. при осъществяване на пътен контрол в село Драгичево, в тъмната част на денонощието, в 22,10 часа забелязал лек автомобил „Ситроен Ц4“ със софийска регистрация да навлиза в кръстовището на първокласен път №1 и улица „Кракра“ при светещ жълт забранителен сигнал и преминаването вече на самото кръстовище от автомобила станал на червен светещ забранителен сигнал от светофарната уредба. Автомобилът сочи, че не е бил далеч от

полицейските служители, на около 100 метра, на място, което им позволявало перфектно да наблюдават преминаването на автомобилите, както и да следят подаваните сигнали от светофарната уредба. Сочи, че си спомня, че при установяването на нарушението водачът бил сам в автомобила, като доколкото си спомня при разговор с него, същият изразил несъгласие с констатираното от тях нарушение, но съгласно ЗДвП жълтият сигнал също е неразрешен за преминаване. Другият разпитан свидетел, свидетелят по акта- К. Г. М., също в разпита си пред съда заявява сходни данни, но относно разстоянието на което са се намирали полицейските служители, за разлика от другия свидетел сочи, че – „...същите са били около 15-20 метра преди кръстовището, преди да навлезе, секцията светна жълта светлина. Бяхме срещу кръстовището и имахме пряка видимост. Бяхме на не повече от 15-20 метра с посока гр. Перник. Спрели бяхме служебния автомобил и се намирахме извън него. Въпросният лек автомобил при приближаване към кръстовището, смятам, че водачът можеше да усвои жълтия сигнал на светофарната уредба, а иначе при самото преминаване и навлизане през кръстовището светофарната уредба светеше в червено..”, тоест не на 100 метра, а на 15-20 метра, което при положение, че са били във или пред един и същи полицейски автомобил се явява съществено разминаване между заявеното от двамата свидетели, при положение, че се касае за твърдение за пряка видимост, която от 100 метра е доста трудна с невъоръжено око. Въпреки това, съдът кредитира показанията на свидетелите, досежно времето, начина на развилата се ситуация и последвалото издаване на АУАН на водача, но не дава пълна вяра на заявеното от тях кога точно се е сменил жълтия сигнал на светофарната уредба и имал ли е възможност водачът да спре и на жълто или изцяло червено е преминал.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид приетите писмени доказателства, а именно: АУАН № GA 666914. от 02.09.2022 г. и НП№ 22-1158-003033 от 27.09.2022 г., издадено от Началник Сектор в ОДМВР Перник, С-Р Пътна Полиция Перник-С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, представени към преписката, заповедта за компетентност и гласните доказателства, събрани по делото в горепосочения смисъл и др.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Производството, предмет на настоящето разглеждане е от административно наказателен характер при което е необходимо да се установи дали е деяние, същото представлява ли административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, ако да- извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно-предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно наказващия орган.

Задължително, кумулативно условие е спазването на процесуалните правила по чл. 42 от ЗАНН /още повече ако евентуални нарушения в акта не могат да се преодолеят по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН/, както и правилата по чл. 57, ал. 1 ЗАНН, каквито в конкретния случай, процесуални нарушения по издаване на акта за административно нарушение и НП, водещи до съществено

засягане правото на защита на жалбоподателя—се установиха и ще се разгледат по долу.

Съставянето на актове за извършеното административно нарушение е основополагащ елемент от всяко административно производство. Това е дейност от процесуално естество, от чието добросъвестно и законосъобразно осъществяване зависи в голяма степен ефективността на последващата юрисдикционна-наказателна дейност на административно наказващия орган.

Чрез съставения акт се сезира оторизирания административно наказателен орган със съответния административно наказателен спор и се иска от него да се произнесе по същия, като се внася твърдение, че е налице виновно извършено административно нарушение от определен вид, който по силата на разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП /конкретно касаещи ЗДвП/ е с меродавна доказателствена сила до доказване на противното.

Абсолютно задължително е и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление административното нарушение, което е вменено във вина на нарушителя и за което той е санкциониран да бъде описано точно, прецизно и разбираемо, както и да съдържа всички обективни и субективни признаци на посочената, като нарушена норма от съответния нормативен акт.

Също така следва да съществува правно единство между описаното, като нарушение текстово и цифрово в акта и в наказателното постановление.

Не на последно място съставеният акт за установяване на административно нарушение, следва да съдържа всички реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН.

Издаденото въз основа на него наказателно постановление е необходимо да съдържа реквизитите, посочени в чл. 57 от ЗАНН и да бъде издадено от компетентен орган, като такава заповед е приложено по делото.

В съответствие с разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН актът е подписан от актосъставителя както и от свидетеля по акта. Предявен е на нарушителя за запознаване с неговото съдържание.

В графата му, предоставяща му възможност да даде обяснения по нарушението да изложи възражения, НЕ се установиха КОНКРЕТНИ такива/отразено "Имам възражения"/.

Последващата втора възможност за излагане евентуални възражения, законодателя е предоставил на евентуалния нарушител в разпоредбата на чл. 44 от ЗАНН от която същия не се е възползвал по реда на чл.44 ЗАНН да депозира такива.

При спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН на нарушителя е връчен препис от акта срещу разписка.

Съдът, извършвайки служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление направи следните правни изводи:

Конкретно, относно деянието за което в процесното НП е наложено наказание: "Глоба" в размер на 100 лв. на осн. чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП/чл. 183..... 5) Наказва се с глоба 100 лв. водач, който: 1. преминава при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването;.... / за извършено нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП/чл. 6. Участниците в движението: 1. съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица,

упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка; 2. изпълняват разпорежданията на лицата, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, независимо от светлинните сигнали, пътните знаци, маркировката на пътя и правилата за движение. / с изложена фактология затова, че /..... на 02.09.2022 г. в 22:10 часа, в община ПЕРНИК, на път ПЪРВИ КЛАС № 1 жалбоподателят В. Т. М., като Водач на лек автомобил, СИТРОЕН Ц 4 ПИКАСО, ***** УПРАВЛЯВАЙКИ ЛИЧНИЯ СИ Л.А. „СИТРОЕН Ц4 ПИКАСО“, С РЕГ. НОМЕР ***** В С. ДРАГИЧЕВО ОБЩ. ПЕРНИК, ПО ПЪТ I 1, В ПОСОКА ОТ ГР. СОФИЯ КЪМ ГР. ПЕРНИК, НА КРЪСТОВИЩЕТО С УЛ. "КРАКРА" (ПЪТ III 1003), НАВЛИЗА В ЗОНАТА НА КРЪСТОВИЩЕТО ПРИ СВЕТЕЩ ЖЪЛТ ЗАБРАНИТЕЛЕН СИГНАЛ И ПРЕМИНАВА ПРЕЗ НЕГО ПРИ СВЕТЕЩ ЧЕРВЕН ЗАБРАНИТЕЛЕН СИГНАЛ НА СВЕТОФАРНАТА УРЕДБА, РАБОТЕЩА В НОРМАЛЕН РЕЖИМ. ПРИ УСТАНОВЯВАНЕ НА НАРУШЕНИЕТО ВОДАЧЪТ Е САМ В АВТОМОБИЛА..."/, състава приема, че процесното вменено нарушение е опорочено, предвид следното:

Задължението на водачите на пътни превозни средства да съобразяват поведението си със светлинните сигнали е регламентирано ОБЩО в разпоредбата на чл. 6, т. 1 пр. 2-ро от ЗДвП, сочена като нарушена в случая.

Конкретизация на това задължение се съдържа в разпоредбите на чл. 12 от ЗДвП и Глава VIII-ма от "Правилника за прилагане на ЗДвП", които регламентируют мястото на поставяне на светофарни уредби и значението на светлинните сигнали, както и в "НАРЕДБА № 17 от 23.07.2001 г. за регулиране на движението по пътищата със светлинни сигнали", издадена на основание чл. 14, ал. 1 от ЗДвП.

Конкретно, а не общо правило, свързано с конкретната забрана може да се открие в разпоредбата на чл. 31, ал. 7, т. 1 от "Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата"- ЧЕРВЕНА светлина означава- "Преминаването е забранено" т. е същата е забранителна в който смисъл би следвало във посочената по-горе фактическа обстановка, това обстоятелство да бъде отразено, което не е направено. В хипотезите и на чл. 31, ал. 7, т. 2 и т. 4 също не е разрешено преминаването. Или пък в чл. 7, т. 1 б "б" от Наредба № 17 от 23.07.2001 г. за регулиране на движението по пътищата със светлинни сигнали -вид светлинен сигнал с посочен цвят, означаващ "Преминаването е забранено".Но и текста на чл. 7, т. 1 б. "в" от посочената наредба регламентира вид сигнал с жълт цвят, означаващ "Внимание, спри!", при който сигнал/ вид светлинен сигнал /също не се разрешава преминаването.

В случая отговорността на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП, която самостоятелно установява състав на административно нарушение и същевременно определя санкцията, която следва да се наложи за него.

Именно в тази насока са същинските възражения на жалбоподателя който оспорва при изложените обстоятелства да е преминала кръстовището, а именно на ЧЕРВЕН сигнал на светофарната уредба, забраняващ преминаването, а оттук да е извършил нарушение на светлинната сигнализация. Твърди, че фактическите обстоятелства по случая са неправилно установени, тъй като в същия момент светофарната уредба е

работела нормално /светело е жълто когато е бил вече в кръстовището/, което е довело до достигане до необосновани фактически и правни изводи, относно наличието на извършено нарушение и в частност не е оборено възражението на жалбоподателя, че е преминал на „мигаща жълта светлина”, още повече че е посочен точен час до минута на нарушението.

Изводът си, че жалбоподателят е извършил нарушението, наказващият орган е формирал единствено въз основа констатациите в акта за установяване на нарушението. Съгласно чл. 53 от ЗАНН наказателно постановление се издава, когато е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В административнонаказателното производство тежестта на доказване лежи върху АНО, като жалбоподателят не е длъжен да доказва, че не е извършил нарушенията, респ., че не е действал виновно, нито е допустимо да се правят изводи в негова вреда ако не е доказал възраженията си. Регламентираната в чл. 189, ал. 2 ЗДвП доказателствена сила на съставения акт за нарушение не обвързва съда. Отразените в него обстоятелства, послужили като фактическо основание за ангажиране административнонаказателната отговорност на жалбоподателя подлежат на доказване в съдебното производство със средствата и способите по НПК, в съответствие с правилата и принципите в кодекса, като доказателствата и средствата за тяхното установяване не могат да имат предварително определена сила и доказателствената тежест остава за административнонаказващия орган, съобразно презумпцията за невинност в чл. 16 от НПК, приложима и в административнонаказателното производство с оглед чл. 84 от ЗАНН.

Съгласно чл. 37от ППЗДвП "Жълта мигаща светлина, подавана от пътен светофар или от друго устройство, означава "Внимание!". Водачите и пешеходците могат да продължат движението си, но са длъжни да бъдат внимателни и предпазливи. " Следователно, при такова фактическо положение навлизането и преминаването през кръстовището от страна на жалбоподателя не е съставомерно деяние /при положение че АНО не оборва това му твърдение, а негова е доказателствената тежест в процеса/, доколкото административнонаказателната разпоредба на чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП предвижда наказване за преминаване при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването. Жалбоподателят може да отговаря за несъобразяване със светлинната сигнализация, но при други обстоятелства ако при преминаването си не е бил внимателен и предпазлив и е създал затруднение или опасност за движението от гледна точка специалните правила за преминаване през кръстовище. Такива факти не са предявени като част от административнонаказателното обвинение, соченият като нарушител не е провеждал защита срещу тях, поради което не е допустимо преквалифициране на нарушението.

В административно наказателното производство тежестта на доказване лежи върху АНО, като жалбоподателят не е длъжен да доказва, че не е извършил нарушенията, респ., че не е действал виновно, нито е допустимо да се правят изводи в негова вреда ако не е доказал възраженията си.

Регламентираната в чл. 189, ал. 2 ЗДвП доказателствена сила на съставения акт за нарушение не обвързва съда. Отразените в него обстоятелства, послужили като фактическо основание за ангажиране

административно наказателната отговорност на жалбоподателя подлежат на доказване в съдебното производство със средствата и способите по НПК в съответствие с правилата и принципите в кодекса, като доказателствата и средствата за тяхното установяване не могат да имат предварително определена сила и доказателствената тежест остава за административно наказващия орган, съобразно презумпцията за невиновност в чл. 16 от НПК, приложима и в административно наказателното производство с оглед чл. 84 от ЗАНН.

В този контекст, събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства не установяват обстоятелствата по чл. 53 от ЗАНН. Разпитания в съдебното следствие свидетел– актосъставителят и свидетел по никакъв начин не допринасят в тази посока, видно от изложеното по-горе.

Други доказателства АНО не е ангажирал в процеса. Поради това възраженията на жалбоподателя-че не е извършил нарушението, не могат да бъдат игнорирани, като недостоверни и защитни.

Изложеното мотивира съдебния състав да приеме, че извършването на нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП, НЕ е доказано по несъмнен начин, тъй като събраните доказателства не позволяват формиране на категоричен извод, че фактите, относими към състава на нарушението са установени точно и че законосъобразно жалбоподателя е бил привлечен към административно наказателна отговорност.

С оглед презумпцията за невиновност в чл. 16 от НПК, намиращ субсидиарно приложение в административно наказателното производство, изложеното е достатъчно основание за отмяна на издаденото наказателно постановление, като НЕзаконосъобразно.

По изложените съображения, съдът счита, че неправилно и необосновано наказващият орган е достигнал до правен извод, че в случая жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение, като актът и НП се явяват необосновани, поради недоказване на повдигнатото с тях обвинение.

Освен всичко до съдът намира, за необходимо да отбележи, че иначе АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни органи съгласно и при спазване на разпоредбите на ЗАНН.

В заключение при липса и предвид констатираните пороци се налага единствено обоснования извод, процесното НП да бъде отменено, като същото е било издадено в нарушение на закона и процесуалните правила арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

РАЗНОСКИ

Предвид изхода на спора и на осн. чл. 63д ЗАНН на жалбоподателя се дължат разноски в производството по делото, но същият не претендира заплащане на разноски.

Предвид изложеното на основание чл. 63 ал.3, т.1 и т.2, вр. Ал.2, т.1 вр.ал.1, вр.чл.58д, т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление НП № 22-1158-003033 от 27.09.2022 г., издадено от Началник Сектор в ОДМВР Перник, С-Р Пътна

Полиция Перник-С. С. Г., на длъжност НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОДМВР ПЕРНИК, С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, упълномощен с 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на В. Т. М., ЕГН *****, адрес: *****, за осъществяване на административно нарушение, както следва по чл.6 т.1 от ЗДвП и на основание чл. ЧЛ.183 АЛ.5 Т.1 от ЗДвП е наложена - глоба в размер на 100лв. –сто лева.

Решението подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр. Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____