

ПРОТОКОЛ

№ 250

гр. Сливен, 19.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева
Сложи за разглеждане докладваното от П. Хр. Манова Гражданско дело № 20232230104399 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът – М. А. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. П.С. – М. от АК - Сливен, редовно упълномощена с пълномощно от 08.11.2023 г.

Ответникът – И. В. И., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. Д. от АК – София, редовно упълномощен с пълномощно от 28.12.2023 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към изясняване на фактическа обстановка по делото.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба, оспорвам отговора изцяло и възраженията на основание чл. 23 ал.1 от СК. Във връзка с така представения отговор, моля да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който ще установява обстоятелства относно извършване на плащането по нотариалния акт. Нямам възражения по проекто-доклада и разпределението на доказателствената тежест.

АДВ. Д.: Оспорвам предявения иск за делба. Поддържам депозирания от мен отговор на исковата молба, с който съм направил възраженията в предвидения в чл. 342 от ГПК срок, това са възраженията по чл. 343 от ГПК, за пояснение съм депозирал становище, като възраженията, които са направени в отговора на искова молба, следва

да се считат за предявени инцидентни установителни искиове, като конкретно съм ги описал в това становище. Нямам възражения по проекто-доклада и разпределението на доказателствената тежест. Водим допуснатите ни двама свидетели. По отношение на направеното доказателствено искане от ищеца, считам същото за неконкретизирано - за кой нотариален акт става въпрос, за кой имот и какво точно ще установява свидетеля.

АДВ. М.: Аз ще поясня. Реципрочно на направеното искане за мен, правя такова и за другата страна, тъй като в отговора никъде не е посочено кои обстоятелства точно ще установяват двамата свидетели и правя възражение, ако в случай, че установяват един и същи обстоятелства, да бъде допуснат само един с оглед процесуална икономия и с оглед равнопоставеността. Ако считате, че следва да бъдат допуснати двама свидетели на ответната страна, то моля на нас също да бъдат допуснати двама, като това да се случи в следващото с.з., когато ще водим двамата свидетели, с показанията на които ще установяваме извършването на плащането по двата нотариални акта, с какви парични средства е извършено плащането, с какъв произход са паричните средства и за втория нотариален акт, че оборваме твърдението на ответницата, че изключително само тя е платила в брой сумата от 9 500 лева. Ще доказваме сумата описана в нотариалния акт.

АДВ. Д.: По отношение на първия нотариален акт, има писмени доказателства кой е привел парите, така също това е записано в самия нотариален акт, като не може предвид забраната на чл. 164 от ГПК, със свидетелски показания да се оборват констатации за платени суми в официален удостоверяващ документ, каквото е нотариалното удостоверяване в нотариалния акт. Един от моите свидетели е синът на доверителката ми, който е дарил сумите както за закупуване на къщата в размер на 35 000 лева, които директно е наредил по сметка на продавача по нотариалния акт, както е описано в нотариалния акт и която сума представлява дарение в полза на неговата майка, така също той е заплатил сумата от 7 500 евро, която е продажната цена на лекия автомобил, директно в полза на продавача на лекия автомобил, за което има и писмени доказателства, които сме приложили с отговора на исковата молба, която сума също представлява дарение на сина в полза на неговата майка. Ще доказваме, че тези суми са дарение и вторият свидетел, това е продавачът по единия нотариален акт, за по-малката сума, с показанията на който ще установяваме, че той не познава ищеца, комуникирал е по отношение продажбата на имота единствено с доверителката ми, която му е заплатила първо задатък и след това единствено тя, лично му е заплатила продажната цена.

Съдът счита, че не следва да бъдат допуснати свидетелски показания от ищцовата страна, предвид забраната на чл. 164 т.1 от ГПК за установяване на правни сделки, за действителността на които законът изисква писмен акт, както и забраната да

се доказват договори с цена по висока от 5 000 лева.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвения проекто-доклад за ОКОНЧАТЕЛЕН.

По доказателствата и на основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите с определение от 09.01.2024 г. писмени доказателства.

АДВ. М.: По отношение на писмените доказателства, аз имам само едно определение, не разполагам с нито едно писмено доказателство приложено с отговора и не мога да взема отношение по тях.

Съдът **ВРЪЧИ** на процесуалния представител на ищеца препис от отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства.

АДВ. М.: По отношение на писмените доказателства, не възразявам да бъдат приети същите, с изключение на двата договора за дарение, на които оспорвам автентичността на датата, както и отразеното като съдържание в договор за дарение да е истина. В тази връзка моля като ирелевантни да не ги приемате по делото.

АДВ. Д.: Направеното оспорване е абсурдно, не може да се оспорва автентичността на датата, може да се оспорва автентичността на подписи. Така или иначе аз заявявам, че ще се ползвам от тези документи, не считам, че следва да се открива производство по реда на чл. 193 от ГПК.

АДВ. М.: Оспорвам съдържанието, оспорвам и датата. Очевидно е, че са съставени за целите на производството, нямат нотариална заверка.

На основание чл. 164 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените в днешното с.з. свидетели, като сне самоличността им:

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

В.К.И. с ЕГН *****, бълг. гражданин, не осъждан, неженен, със средно образование, работи, син на ответницата.

Х.С.С. с ЕГН *****, бълг. гражданин, не осъждан, женен, с висше образование, работи, без родство със страните по делото.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят, обещават да говорят истината без лъжесвидетелстване.

Съдът отстрани от залата свид. Стоянов.

СВИД. В.И., РАЗПИТАН КАЗА: Син съм на ответницата, желая да свидетелствам. Зная майка да е купувала къща. Още 2017 г. имаше предварителен договор за имота, намира се във вилна зона, представлява къща на два етажа с двор. 2017 майка ми искаше да закупи къщата, като аз бях изпратил пари на продавача – 35 000 лева за предварителния договор, тъй като майка ми нямаше възможност тогава да ги плати и бяхме сключили договор за дарение също така. 2021 г. се сключи самия нотариален акт. 2022 г. майка ми искаше да си купи кола, като нямаше тогава възможност, съответно колата, която купихме, водеше се открадната като цяло и водих комуникация с холандската фирма, която държеше колата и бях изтеглил също така кредит за сумата от 7 500 евро, които преведох директно на сметката на холандската компания. Сключихме договор за дарение, аз изтеглих кредит и ги преведох по сметката на холандската фирма, те бяха продавача, води се като лизинг. През 2017 г. бях на 18 години. Майка ми купува къщата от Андрей Неделчев и в предварителния договор, който е сключен, аз привеждам по негова сметка тази сума. Към онзи момент майка ми живееше с М., който ѝ беше приятел тогава, няколко години живяха с него. Майка ми така искаше, да сключим договор за дарение в писмена форма, тъй като всичко се случва. За лекия автомобил такава сума трябваше да се плати за този автомобил. Цялата цена не ми е известна. Освен мен, не ми е известно друг да е плащал за автомобила някаква сума.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

СВИД. Х.С., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам ответницата, ищеца съм го виждал веднъж по време на сделката, когато изповядахме самата сделка, сега го виждам за втори път. Имах Агенция за недвижими имоти дълги години. Един мой стар клиент, мисля, че Вельо се казваше, дойде при мен и каза „продаваш ли си парцела“, другата част, която беше купена от този парцел, беше с моя бившия съдружник, там имаше къща построена. Свързаха се с мен да поискат да купят и моята част от парцела, за да си го направят един общ. Дамата се свърза с мен, каза, че е в чужбина, казах си офертната цена и тя е прие. Каза, че в момента е извън България, разбрахме се да ми капарира дадения имот, приведе ми 1000 евро по сметката и се разбрахме да я изчакам три месеца след като се завърне от чужбина, да подготвя документите, като капарото, което ми приведе по банка, беше удостоверение за това, че сделка ще има. Подготвих

си документите и след около три месеца мисля, че тя се прибра, обадиха ми се, отидохме един ден и изповядахме сделката при нотариус Ц. мисля. На самата сделка дамата ми плати сумата, аз бях с моята съпруга, господина и той беше там на самата сделка. По тази сделка не съм говорил с ищеца, човека не го познавам и не съм говорил с него, на самата сделка го видях за първи път. Първата сума от капарото беше по банка, продажната сума ми я дадоха в деня на самата сделка в брой, даже тя нямаше цялата сума тогава да ми плати и до ден днешен имат да ми дават още 360 лева. Просто не ѝ достигнаха парите на самата жена, извади си парите, плати ми и се разбрахме, че в понеделник ще ми ги плати. Цялата продажна цена не помня в момента каква беше. Господжата ми заплати сумата, най-вероятно така е записано по документи, че съм получил сумата от купувачите. Аз съм бил със съпругата си на тази сделка, самата сума ми беше дадена от дамата тогава, самата сума по сделката и капарото също беше от дамата, но казах, че въпросният господин присъстваше на сделката и потвърждавам това, като човек, който се разписа, че купуват заедно имота. Вътре в самия документ за собственост е описано, че двамата закупуват имота.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

АДВ. М.: Нямаме искания за други доказателства.

АДВ. Д.: Нямаме искания за други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите така предявените от доверителя ми искове за допускане на делба, при описаните в исковата молба квоти на два недвижими имота и един лек автомобил. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска за делба както по отношение на двата недвижими имота, така и по отношение на лекия автомобил, като се произнесете по преюдициалните въпроси, чийто предмет са инцидентните установителни искове, а именно, че на първо място ищецът по никакъв начин не е участвал с никакви средства в закупуването и на двата имота, няма

абсолютно никакъв принос в закупуването на двата имота. Моля съда да има предвид, че страните са били в брак за много кратък период от време, мисля, че за няколко месеца. На следващо място с писмени и гласни доказателства се установи, че е налице пълна трансформация на лично имущество при придобиване на лекия автомобил, като синът е дарил в полза на майка си продажната цена, която е превел направо на продавача. Моля за решение в този смисъл, претендирам разноски.

Съдът счете делото за изяснено, **ОБЯВИ** устните състезания за приключени, като ще се произнесе с решение на **19.03.2024 г.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в петдневен срок считано от днес да представи писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.05 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____