

# РЕШЕНИЕ

№ 1933

гр. София, 26.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 104 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г.СТ. Г.

при участието на секретаря И. Р. А.  
като разгледа докладваното от Г. СТ. Г.Административно наказателно дело  
№ 20221110205868 по описа за 2022 година

### РЕШЕНИЕ №

гр.София, 26.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ:Г. Г.

при участието на секретаря И. А. като разгледа докладваното от съдия Г.  
АНД №5868 по описа за 2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващият орган до съда жалба срещу наказателно постановление №127/01.02.2013 г. на началника на 03 РУП-СДВР, с което на Е. Т. И. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл.80, т.5 от ЗБЛД.

В подадената до съда жалба Е. Т. И. твърди, че постановлението е неправилно и незаконосъобразно.

Жалбоподателят Е. Т. И., редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител, юрк.П., която пледира за потвърждаване на постановлението и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства съдът установи следното от фактическа страна:

Св.Н. е съставил АУАН на Е. Т. И. за деяние на 19.01.2013 г., че при извършена полицейска проверка не представил документ за самоличност.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено срещу Е. Т. И. процесното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установи въз основа на събраните гласни доказателства – показанията на свидетелите Е. и Н., и от писмените доказателства събрани по делото.

Горните доказателства са непротиворечиви, поради което съдът не ги обсъжда поотделно и намира, че следва да бъдат кредитирани.

От така установените факти, съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – съдът намира, че е подадена е в срок, с оглед липсата на разписка за връчване на постановлението.

Жалбата изхожда от процесуално легитимирано лице, а разгледана по същество се явява основателна.

Съдът като съобрази, че съгласно чл.11 от ЗАНН за обстоятелствата изключващи отговорността се прилагат разпоредбите на общата част на НК и че в дадения случай е изтекла абсолютната давност, защото за нарушението е предвидено наказание „глоба“, а датата, на която е извършено нарушението е 19.01.2013 г. и оттогава са изтекли повече от четири години и шест месеца, то обжалваното постановление следва да се отмени по следните съображения:

Съгласно чл.81, ал.3 от НК независимо от спирането и прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора, срока предвиден в чл.80 от НК.

Чл.80, ал.1, т.5 от НК предвижда три години давностен срок след изтичането, на който наказателното преследване се изключва, когато наказанието е „глоба“.

Като се увеличи с една втора този срок става четири години и шест месеца за това наказание.

Тези четири години и шест месеца са изтекли на 19.07.2017 г.

С изтичането на абсолютната давност по закон се изключва правната възможност да се реализира административно-наказателната отговорност спрямо жалбоподателя.

По тези мотиви съдът

### **РЕШИ:**

На основание чл.63, ал.2, т.1 вр. чл.58д, т.1 от ЗАНН ОТМЕНЯ наказателно постановление №127/01.02.2013 г. на началника на 03 РУП-СДВР като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

Г.Г.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_