

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3972

гр. София, 04.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. Д. М.

като разгледа докладваното от И. Д. М. Административно наказателно дело № 20221110203586 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава 28 от НПК.

Софийски Районен съд е сезиран с Постановление от 17.03.2022г. на СРП, с което се предлага обвиняемият Г. П. Р., с ЕГН: ***** да бъде освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК.

При извършената служебна проверка съдията - докладчик констатира, че в хода на досъдебното прозивводство са допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на обвиняемия и пострадалия Венелин Русанов.

С Постановление от 11.02.2021г. обвиняемият Г. П. Р. е бил привлечен към наказателна отговорност за това, че на 26.09.2021г. , около 04:30ч. в гр.София, на площад „Народно събрание“ извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи се в явно неуважение към обществото, изразяващи се в нанасяне на удар с юмрук в главата, в областта на челото на К. Е. С. и му казал: „Ще не убия, боклук, ти нищо не струваш“, нанесъл удари с юмрук в областта на лявата скула и дясната ръка на В. М. Р. и му казал: „Ще те убия“, след което казал на Ж. А. М.: „ Напиши, че ще ми ядеш кура, боклук“ - престъпление по чл. 325, ал.1 от НК.

В постановлението, с което е предложено обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност е отразено, че след като нанесъл удар на свидетеля К. С. и на място пристигнали полицейските служители, които

разговаряли със свидетелката М., обвиняемият Р. отправил по адрес на С. изразите: „Ще те убия, боклук, ти нищо не струваш“.

Налице е противоречие между първоначално повдигнатото обвинение в постановлението за привличане към наказателна отговорност, в което е посочено, че непосредствено след нанасянето на удара, обвиняемият е отправил въпросните думи по адрес на свидетеля и отразеното в постановлението за освобождаване от наказателна отговорност. В случая не става към кой момент обвиняемият е отправил горецитирания израз – дали по време на нанасяне на удара или на по – късен етап след идването на полицейските служители и снемането на сведения от свидетелката М.. Налице е неяснота колко всъщност изпълнителни деяние са били извършени и дали това е станало около 04:30ч. на 26.09.2021г. или в по – късен интервал от време. С оглед насочване на неговото поведение към отделни лица. Липсата на пълнота и яснота относно всички признаци от обективната страна на изпълнителното деяние, нарушават правото на защита на обвиняемия да узнае в пълен обем повдигнатото спрямо него обвинение. Видно от материалите по досъдебното производство е, че Г.Р. е бил привлечен към наказателна отговорност след провеждане на всички процесуално следствени действия по разследването. Следователно разследващият орган е имал яснота относно цялостната фактическа обстановка и е имал принципната възможност да опише в пълнота всички параметри от обективна и субективна страна на изпълнителното деяние в постановлението за привличане към наказателна отговорност. Като е сторено това едва при изготвяне на постановлението за освобождаване от наказателна отговорност, е налице пречка от страна на обвиняемия да е имал възможността да се защити по тези факти в хода на проведеното досъдебно производство. Следователно следвало по тези, известни на органите на досъдебното производство фактически положения, да е имало редовно привличане към наказателна отговорност при едностранчивост на извършеното деяние в лицето на обвиняемия спрямо всеки един от тримата пострадали. Противоречието между двата акта, с които обвиняемият е бил подведен под наказателна отговорност и е предаден на съд обуславят накърняване на правото му да узнае всички параметри по повдигнатото му обвинение и адекватно да организира защитата си.

На следващо място Г.Р. е бил подведен под наказателна отговорност за това, че извършените хулигански действия са били обективнирани в

отправяне на закани по отношение на техния живот и нанасяне на юмручни удари в областта на главата на свидетелите К. Е. С. и В. М.Р., а спрямо свидетелката Ж. А. М. - в отправяне на обидни думи и изрази.

Видно от материалите по досъдебно производство № 1397/2021г. по описа на 01 РУ -СДВР е, че по отношение на свидетели С. и М. били разяснени правата им на пострадали лица и принципната възможност да поискат предявяване на материалите по делото. Това процесуално задължение на органите на досъдебното производство обаче не е било упражнено по отношение на третия пострадал В. Р., спрямо когото е била назначена и съдебно медицинска експертиза.

От протокола на неговия разпит, проведен на 26.09.2021г. се установява, че лицето е било разпитано единствено като свидетел без да му бъдат разяснени правата по чл.227, ал.2 от НПК.

Това обаче е било сторено по отношение на К. С. и Ж.М.. Двата дори са подписали нарочен протокол за уведомяване на пострадал от престъпление. Игнорирайки единия от пострадалите, имащ правото да бъде запознат с правото на предявяване на материалите на досъдебното производство, е допуснато съществено процесуално нарушение, визирано в чл.249, ал.4, т.2 от НПК.

Съществени елементи от съдържанието на обвинителния акт, респективно постановлението за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК са дата, място и начина на извършване на престъплението. При наличие на противоречие в извършване на деянието, което според прокурора е единствено, не би могло да бъде преценено яснотата на изпълнително действие, насочено спрямо едно от лицата.

Независимо, че в диференцираната процедура по реда на чл.375 от НПК не се предвижда прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора нахърняване на процесуалните права на пострадалия, същото се явява допълнително основание, наред с нахърненото право на защита на обвиняемия, за прецизното провеждане на досъдебното производство.

Предвид така посочените пороци в постановлението за привличане към наказателна отговорност и съблюдавайки задължителните указания в Тълкувателно Решение № 2/2002г. на ОСНК на ВКС съдията - докладчик

намира, че следва да бъде прекратено съдебното производство, а делото – върнато на прокурора за извършване на ново привличане в качеството на обвиняем, респ. прецизиране на постановлението за освобождаване от наказателна отговорност и предявяване на материалите на пострадалия Венелин Русанов.

Воден от горното и на основание чл.377, ал.1 от НПК, съдията - докладчик

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по АНД № 3586 по описа на СРС, НО, 111 - ти н.с. и връща делото на прокурора за отстраняване на допуснатите в досъдебното производство съществени процесуални нарушения.

Разпореждането подлежи на обжалване и протестиране в седемдневен срок от получаване на препис от прокурора, обвиняемия и неговия защитник пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: _____