

ПРОТОКОЛ

№ 1

гр. Бургас, 12.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Събина Н. Христова Диамандиева
Албена Янч. Зъбова Кочовска

при участието на секретаря МАРИНА Д. ДИМОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Албена Янч. Зъбова Кочовска

Въззивно гражданско дело № 20212000500510 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Въззивникът ищец Х.. Г. Н., редовно призован чрез процесуалният си представител – адвокат Р. от ****, не се явява и не изпраща представител.

Въззивникът ответник Прокуратура на РБългария, редовно призована, се представлява от прокурор Е.Ч..

Съдът ДОКЛАДВА постъпило по делото на 11.01.2022 година становище от Х.. Г. Н., чрез пълномощника му адвокат С.Р. от ****, с която моли да се даде ход на делото, ако няма процесуална пречка за това, в тяхно отсъствие. Поддържат подадената въззивна жалба, оспорват жалбата на въззивника ответник, нямат доказателствени искания, но желаят да им бъде дадена възможност за становище, в случай че другата страна има доказателствени искания. Изразяват становище по същество. Претендират разноски за адвокатско възнаграждение по чл. 38 от ЗАдв. и пред двете инстанции. Към молбата са приложени списък на разноските по чл. 80 ГПК, договор за правна защита и съдействие и пълномощно.

ПРОКУРОР Ч.: Да се даде ход на делото. Видно от становището ищецът е редовно призован и изявява желание да не присъства в днешно

съдебно заседание.

Съдът, предвид липсата на процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва, съгласно доклада, изготвен с Определение № 426/09.12.2021 година, с което въззивните жалби на Х.. Г. Н. и на Прокуратурата на РБългария против Решение № 166/07.10.2021г. по гр.д. № 183/2021г. по описа на Окръжен съд – Сливен, са приети за допустими и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ПРОКУРОР Ч.: Оспорвам жалбата на ищцовата страна и поддържам въззивна жалба на Прокуратурата като неин представител. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да соча нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателствата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на устните състезания:

ПРОКУРОР Ч.: Уважаеми апелативни съдии, с оглед събрания в производството доказателствен материал и изискванията на закона, считам че искането по въззивната жалба на прокуратурата се явява основателно, поради което следва да бъде уважено, а това по въззивната жалба на ищеца Н. е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Съображенията ми за това са следните:

Решението, което се обжалва пред Вас не съответства на събраните писмени и гласни доказателства и по моему това е довело до неговата

неправилност. Преценката на вредите и обезщетението следва да се основават на конкретни обстоятелства, а именно тези които определят тежестта на повдигнатото обвинение, дали то е от общ характер, а в случая е такова, дали се касае за обвинение за няколко престъпления или за едно, каквото е настоящото; какво наказание се предвижда за това престъпление – в случая де касае за непредпазливо деяние, което е наказва с „лишаване от свобода“ до пет години. Следва да се вземе под внимание вида на наказателното производство, дали е приключило на досъдебна фаза или е продължило и в съдебна фаза, както е в случая, при установяване на неоспорими доказателства за невиновност на обвиняемия, представителя на Районна прокуратура - Сливен е прекратил досъдебното производство и е отменил МНО „****“, т.е. касае се само за процес приключил на досъдебна фаза. Следва да се вземе предвид продължителността на наказателното производство като период от време, като искам да вметна, че както е посочил и прокурора от Окръжна прокуратура-Сливен, аз също считам, че периодът, през който е продължило производството, следва да се счита за 7-месечен, а именно от 24.10.2018г. до неговото първо прекратяване на 27.05.2019г., тъй като тогава за първи път е станала ясна волята на прокуратурата, а именно, че разследването на следва да продължи, тъй като се касае за случайно деяние и привлечения Н. не следва да носи наказателна отговорност. Последващото продължаване на разследването и приключването му едва на 30.03.2020 година, не следва да се вмени във вина на прокуратурата, тъй като е станало по преценка на съда, пред който е било обжалвано постановлението и преценка за това, защо е необходимо да се проведе допълнително разследване.

Моля да се има това и да се счете период на продължилото разследването, който е седем месеца. Моля да вземете предвид и това, че са касае за разумен срок на разследване, тъй като престъплението, въпреки че е извършено по непредпазливост, се касае за смърт и е било нужно да се разпитат свидетели и да се назначат много експертизи, което е направено, т.е. нямало е бездействие от страна на разследващите органи, а разследване, което по мое мнение се е водило активно в рамките на седем месеца.

Относно първоначално взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ и нейната продължителност, следва да се вземе под внимание, че тя

е продължила в рамките на едни месец и обстоятелствата, които са били необходими за нейното вземане са били да се прецени от две инстанции – Районен и Окръжен съд и въпреки, че се касае за непредпазливо деяние, съдиите са преценили, че отговорността е на лицето привлечено като автор на деянието и са били налице предпоставките за вземането на такава МНО, като периодът е на тази мярка за неотклонение е бил много кратък, в рамките на един месец и впоследствие тази МНО е била изменена с „****“. Затова предвид краткия срок на тази МНО, считам, че не са налице вредни последици за обвиняемия.

Тук се претендира и за състоянието на арестните помещения, за което обаче прокуратурата няма никаква вина.

Следва да се отбележи, че по никакъв начин е нямало разгласяване по медиите, като липсват такива доказателства по делото и по този начин не са нанесени вреди на лицето. Относно това, дали е влошено здравословното му състояние, което е посочено като едно от основанията в жалбата срещу атакуваното решение, не става ясно въз основа на кои доказателства съдът би направил извод за това, че несправедливото обвинение е довело до влошаване на здравословното състояние на ищеца. В тази насока няма представен нито един медицински документ, удостоверяващ неговото здравословно състояние или влошаване на същото, ако е било налице. Предвид на това, считам, че по никакъв начин не се касае за влошено здравословно състояние на ищеца от повдигнатото му обвинение и взетата спрямо него МНО, която е траяла един месец.

Относно конкретното преживяване на ищеца и отражението върху живота му, които следва също да се вземат под внимание при преценката, искам да отбележа, че отрицателните изживявания на Н. са установени единствено въз основа на показанията на двамата свидетели, разпитани в хода на досъдебното производство и посочени от ищеца – свидетелят адвокат М.Д. и П.С.. Първият е представлявал ищеца в досъдебното производство и може да се счита за заинтересовано лице по настоящото дело. Разбира се това, че той е внесъл държавната такса, при липсата на пълномощно, не го прави пълномощник, както претендира колегата, но представляването в хода на досъдебното производство считам, че е остатъчно да се приеме, че е заинтересован от изхода на делото.

Относно другия свидетел П.С. и казаното за него от колегата прокурор, изцяло се присъединявам към неговото становище.

Липсват доказателства и за суицидните мисли и намерения от страна на ищеца, които да се вследствие на неговото незаконосъобразно привличане като обвиняем и задържане.

Моля да се има в предвид, че в решението си съдът не е обсъдил по никакъв начин съображенията или претенциите, които са изложени от Окръжна прокуратура - Сливен, относно това, дали е налице стабилитет и следвал ли е да се произнася съдът по претендираното нарушение по чл. 166, ал. 3 от НК. Липсва произнасяне в тази насока.

По моему липсват каквито и да е доказателства за това, че чрез повдигнатото обвинение и взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо ищеца, на него са причинени неимуществени вреди, изразяващи се в крайно негативно отражение на психиката му и дискомфорт в социалния и личен контакт, като тук следва да се отбележи и факта, че той има две предишни осъждания, т.е. повдигнатото обвинение се посреща различно от такова лице за разлика от едно неосъждано лице. Това обстоятелство е в подкрепа на извода, че обвиняемият не е преживял това унижение, което той твърди, да бъде считан за извършител на престъпление.

Присъединявам се към исканията на колегата от Окръжна прокуратура, както и към алтернативното направено от него искане за намаляване на обезщетението.

Моля да отмените решението на Окръжен съд – Сливен, като постановите ново, с което изцяло да отхвърлите претендираните от ищеца суми за причинени неимуществени вреди срещу Прокуратурата, като неоснователен и недоказан и да го осъдите за направените разноски в съдебното производство.

При условията на алтернативност, ако сметете, че искът на ищеца е частично основателен и доказан, то моля да намалите до минимум размера на обезщетението.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с

решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 09.50 ч.

Председател: _____

Секретар: _____